Об искоренении глобальной угрозы «международного терроризма»

Аналитический сборник

Санкт-Петербург
2004 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие

В настоящий сборник включены аналитические материалы, посвящённые анализу причин возникновения явления, получившего название «международный терроризм», и рассмотрению возможностей, путей и средств искоренения террористической угрозы будущему человечества.

Первые две главы представляют собой аналитические записки 2001 г., написанные вскорости после трагических событий в США 11 сентября 2001 г., когда в Нью-Йорке обе башни Всемирного торгового центра были разрушены авиалайнерами, которые были захвачены террористами-смертниками (либо — по другой версии — были наведены на цель с земли по радио путём алгоритмического отстранения их пилотов от управления самолётами — т.е. имело место «хакерство» по отношению к автопилотам и системам управления самолётами); в Вашингтоне было разрушено одно из зданий в составе Пентагона (по одной из версий в результате падения самолёта, а по другой в результате взрыва внутри здания); и ещё один самолёт, захваченный террористами, рухнул в поле (или был сбит ПВО США?) в штате Пенсильвания.

Третья и четвёртая главы представляют собой аналитические записки, написанные в 2002 г. вскорости после того, как произошла трагедия в Москве, когда террористами был захвачен театральный центр на Дубровке, где в это время шёл мюзикл "Норд-Ост".

Глава ***5. "О стратегии преодоления террористической агрессии"*** была начата 9 сентября 2004 г. тоже как самостоятельный аналитический обзор. Но поскольку при обстоятельном рассмотрении затронутой проблематики обзор быстро вырос до объёма книги, то по завершении первой редакции раздела 5.6, было принято решение о формировании настоящего сборника.

Т.е. бульшую часть текста настоящего сборника составляют изначально самостоятельные работы, каждая из которых была написана так, чтобы отвечала принципу самодостаточности для понимания основных вопросов, в ней затронутых. При включении в настоящий сборник во всех работах сделаны некоторые уточнения и добавления, которые отмечены в тексте, если носят содержательный, а не стилистический характер. Но поскольку работы были изначально самостоятельными, то обращение в хронологически более поздних работах к вопросам, рассмотренным в хронологически более ранних работах, мы в некоторых случаях исключать не стали: **во-первых**, это разрушило бы тематическую целостность каждой из работ; а **во-вторых**, рассмотрение одних и тех же вопросов в разных аспектах позволяет дать более полное представление о них и об их взаимосвязях с остальной проблематикой социологии.

Если не говорить попусту о защите общества и личности от терроризма, а действительно искоренять террористическую угрозу будущему человечества, то проблематику, связанную с терроризмом, — надо знать и понимать как можно более детально и в разных аспектах её выражения в конкретных исторических событиях. Поэтому мы не пошли по пути создания «эссе» "О терроризме", и решили выпустить предлагаемый вниманию читателя сборник.

Назначение этого сборника — не нагнетать эмоции, и не выдать готовые к употреблению подробные инструкции, кому, что и как делать, а помочь *профессионалам-управленцам, прежде всего,* выработать жизненно состоятельное представление об этом явлении, его причинах, что необходимо для искоренения угрозы терроризма будущему согласованными творческими усилиями в коллективной деятельности множества людей в разных сферах жизни общества.

Можно начать чтение сразу с раздела 5.7, поскольку о стратегии искоренения глобальной террористической угрозы речь идёт в нём, а все предшествующие разделы носят характер иллюстраций и обоснования утверждений, высказываемых в главе 5.7.

Авторский коллектив
и редакционный совет
19 октября 2004 г.

1. О причинах «международного терроризма»: нищие духом — не блаженные, но опасно блажные [1]

И таких — целая цивилизация, что приводит к вопросу: «Как жить дальше?» — потому, что дальше так “жить” нельзя.

Фактов мне хватает. Я сыт ими по горло. Я нищ методологически.
Писатель Моисей Израилевич Меттер

1.1. Страшно за будущее? — Ничего страшного: Вседержитель не ошибается…

“Новая газета” (№ 59 (702), 20 — 22 августа 2001 г.) в рубрике «Трудно быть человеком. Диалог с современником» опубликовала беседу с писателем Даниилом Граниным, озаглавленную “Требуется будущее”. Но прежде, чем обраться к тематике беседы, приведём тот контекст, из которого мы взяли эпиграф:

«Мне кажется, никогда ещё не было такой массовой потребности осмыслить своё прошлое, какая наблюдается у людей сейчас. Наше прошлое загадочно. Оно загадочно не столько по фактам, которые когда-нибудь ещё и ещё вскроются, а психологически.

Для меня это именно так. Фактов мне хватает. Я сыт ими по горло.

Я нищ методологически.

Факты не могут объяснить для меня самого главного — психологии людей. Забираясь назад, вглубь, каждый из нас останавливается в том пункте, далее которого ему идти уже невозможно; молодым людям проще — они идут налегке, не обременённые соучастием. Я говорю о соучастии не криминальном. Молекулярный уровень анализа позволяет мне рассматривать соучастие даже в мыслях. “Это было при мне, и я был с этим согласен”[2], — вот что я имею ввиду. Вот пункт, подле которого замедляется шаг, когда мы бредём назад, в собственную жизнь. Подле этого пункта мы занимаем круговую оборону и отстреливаемся до последнего патрона, потому, что последний бережём для себя».

Таково признание другого представителя благонамеренной либеральной интеллигенции — писателя Моисея Израилевича Меттера (литературное эссе “Пятый угол”, журнал “Нева”, № 1, 1989 г.). А благими намерениями вымощена дорога в ад, проходящая через тот именно пункт, возле которого предвидится «круговая оборона до последнего патрона». Причину же вынужденной необходимости «занимать круговую оборону» и «отстреливаться на неком <нравственно>[3]-психологическом рубеже до предпоследнего патрона», поскольку «последний патрон» предназначен для самоубийства, названа им правильно: это — методологическая нищета, если **методология — наука,**

- **во-первых, о МЕТОДАХ <выявления и> диагностики *разнородных* проблем и,**
- **во-вторых, о МЕТОДАХ выработки способов (рецептов) их разрешения.**

Когда работа над настоящей аналитической запиской дошла в этом месте до вопроса о соотношении фактов и методологии, она была прервана на несколько дней сообщением о террористических актах 11 сентября 2001 г. в США: два захваченных террористами “Боинга” с пассажирами на борту были

---

[1] Аналитическая записка 2001 года.

[2] Ещё на более глубоком уровне *рассмотрения сопричастности,* чем у М.И.Меттера соучастие выражается во фразе: «Это было в моё время, но я оставлял это вне моего внимания и интересов».

[3] Здесь и далее в <угловых скобках> хронологически более поздние добавления; а в цитируемых материалах — наши уточнения и пояснения по контексту.

вогнаны в оба здания Всемирного торгового центра на Манхэттене в Нью-Йорке; ещё один захваченный авиалайнер был вогнан в здание Пентагона, развалив три из пяти корпусов в одной из сторон его пятиугольника, где, как сообщалось, размещались отдел по борьбе с терроризмом и военная разведка[1]. В течение получаса после поражения авиалайнерами оба небоскрёба в Нью-Йорке рухнули, похоронив под своими обломками тысячи человек. Пентагон горел более суток. По первым сообщениям в пожаре погибло до 800 человек (впоследствии сообщалось о значительно меньшем количестве погибших). И ещё один авиалайнер упал в районе Питсбурга возможно потому, что захват его не удался: кто-то из пассажиров оказал сопротивление[2] и, пожертвовав собой и всеми другими находившимися на борту, спас США может быть от разрушения одной из АЭС направленным в неё тяжёлым самолётом[3]. Перед тем, как это всё произошло, администрация США не вняла прямым предостережениям о готовящихся терактах (в частности, в Белый дом позвонил некий иранец из тюрьмы в ФРГ, но ему не поверили), а ФБР, ЦРУ, Агентство национальной безопасности и прочие спецслужбы Запада заблаговременно не выявили подготовки терактов и не пресекли деятельность их организаторов и участников[4].

После того, как всё это произошло, оказалось, что и беседа с Д.Граниным, опубликованная “Новой газетой” 20 — 22 августа, принадлежит к числу тех событий, в которых выразилось предчувствие будущего кошмара в Нью-Йорке 11 сентября, хотя и не осознанное <заблаговременно> в таковом качестве. Приведём соответствующий фрагмент беседы (жирным отмечены вопросы Кима Смирнова, который беседовал с писателем):

«Когда мы говорим о роли личности в истории, то имеем в виду всегда руководителей, вождей. Но какова при этом роль простого, рядового человека — главной в истории личности? И не когда-нибудь, а именно сегодня?

— У вас есть ответ?

— Вы ко мне обращаетесь не по адресу, я не политолог, не философ.

— Я обращаюсь к вам как к главной личности в истории — просто человеку.

— Я писатель, и моё дело — ставить диагнозы, а не давать рецепты. Я реагирую на боль[5].

---

[1] Тьерри Мейссан в книге “Ужасный обман” (L'Effroyable Imposture) обосновывает версию о том, что попадания авиалайнера в здание Пентагона не было. В частности, на месте пожара и разрушений в Пентагоне не обнаружены такие крупные и тугоплавкие обломки самолёта как двигатели. Книга была переведена на русский язык и издана. Версия Тьерри Мейссана обсуждается и в интернете. В частности, по адресу: http://laden.elk.ru/black2/lies/ — содержится изложение некоторых высказанных в ней мнений и упоминается книга “Большая ложь”, которую написали французские журналисты Гийом Даске и Жан Гиснель. В ней они обвиняют Тьерри Мейссана в подтасовке фактов, ссылаясь на то, что в встретились в Вашингтоне с 18 свидетелями падения Боинга.

Также в интернете есть сайты, на которых обосновывается утверждение, что характер обрушения зданий Всемирного торгового центра в Нью-Йорке говорит о подрыве их несущих конструкций уже после того, как в каждое из них попало по самолёту. см., в частности, материалы сайтов: http://www.lhg.ru/book/harm/11sent.htm. http://www.sevlar.narod.ru/WTC/wtcr.htm. (Сноска 2004 г.)

[2] Об этом сообщила “Комсомольская правда” в номере от 20.09.2001 г., хотя ещё 17.09.2001 г. газета “Коммерсант” дала следующее сообщение: *«Вчера вице-президент США Дик Чейни (Richard Cheney) признал, что 11 сентября президент Джордж Буш (George Bush) отдал приказ сбить четвертый, захваченный террористами самолёт (разбившийся в Пенсильвании). Это сенсационное признание в большей степени, чем всё остальное, говорит о неизбежности проведения США массированной операции возмездия. Подобное признание равносильно для администрации Буша сжиганию мостов».* Из текста сообщения невозможно понять, был самолёт сбит либо часть пассажиров, пожертвовав собой, предотвратила ещё одну катастрофу.

[3] По другой версии этот самолёт летел на Вашингтон для того, чтобы поразить Капитолий, где заседает Конгресс США.

Ещё одна версия утверждает, что рейс 93 всё же поразил некий ядерный объект (в районе падения, как утверждается находятся шахта по добыче урана, завод по переработке и одна из АЭС). Это обосновывается тем, что на фотографиях с места его падения люди работают в защитных комбинезонах, а фотографии обломков этого самолёта в прессе не публиковались потому, что журналистов до места падения не допустили. Публикация на эту тему “Чернобыль-2” была газете “Дуэль”, № 39 (253) 25 сентября 2001 г.; её адрес в интернете: http://www.duel.ru/200139/?39_2_4 (Сноска 2004 г.).

[4] Были названы имена лётчиков-самоубийц и сообщалось, что они прошли обучение вождению авиалайнеров в лётных школах на территории самих США.

[5] Д.Гранин не понял вопросов и в своём ответе «вы ко мне обращаетесь не по адресу» — «я писатель» по существу выразил отказ принять на себя *миссию человека — быть наместником Божиим на Земле, т.е. нести свою долю ответственности перед людьми и Богом за Землю и судьбу человечества в целом.*

— Даниил Александрович! XX столетие было в отечественной науке веком энциклопедистов. И вот уходят последние из них. Ушёл Дмитрий Лихачёв. Ушёл Никита Моисеев. Ушёл Борис Раушенбах. Дальше — пустота. Ощущение, точно переданное Анной Ахматовой: «Кто знает, как пусто небо на месте упавшей башни...» Страшно за будущее. Или — ничего страшного? Всё нормально? Просто минуло тысячелетие энциклопедистов[1] и наступает век интернета?

— Вопрос трудный. Может, не пустота, а пауза. Гении «любят» появляться пачками или пучками».

Но тем, кому страшно за будущее, прежде всего, необходимо осознать, что Всевышний не ошибается: ни в том, что произошло в прошлом; ни в том, что происходит ныне; ни в том, что свершится в будущем. И если не всем по нраву, *в каких именно событиях (фактах Жизни) выражается безошибочность Вседержителя на протяжении всей истории, при нравах, свойственных людям,* то необходимо изменить собственные нравы. Новые нравы, выразившись в поведении людей, породят и иные события в Жизни. Станет ли будущее ещё более страшным, нежели то, которое надвигается при господстве нынешних нравов (ибо люди упорствуют, утверждаясь в своём злонравии и <безнравственности[2]>), либо станет благодатным, — определяется тем, как изменяются нравы и помыслы самих людей…

Однако Д.Гранин не только не дал рецепта, но и диагноза не поставил. Диагноз, т.е. причина неспособности выразить образ желанного будущего, названа М.Меттером: нищета методологическая, свойственная и Д.Гранину. И вследствие этого у него, как и у М.Меттера и многих, многих других *наших современников*[3] тоже есть некий «пункт», дойдя до которого он только и способен, что «занять круговую оборону» и «отстреливаться до *предпоследнего* патрона потому, что *последний* патрон — для себя».

Вопрос только в том, что именно в жизни каждого из числа всех благонамеренных, но методологически нищих людей способно стать такого рода пунктом «круговой обороны»? кто из них и под воздействием чего именно дойдёт до него, после чего будет «отстреливаться до предпоследнего патрона»? и что именно станет в смерти каждого из них «последним патроном» или «последней гранатой», которой он подорвёт и себя, и окружающих его «врагов»?

Пассажирам погибших авиалайнеров, чиновникам Пентагона, сотрудникам и посетителям Всемирного торгового центра, оказавшимся в зоне катастрофы случайным прохожим и проезжим, исполнявшим профессиональный долг полицейским, пожарным и медикам не повезло: такой «последней гранатой» стали погибшие авиалайнеры для тех, кто их захватил и повёл на указанные каждому из них цели. Но и террористы-самоубийцы, другие соучастники и организаторы диверсии сами стали «патронами» (*причём явно не последними, предназначенными для самих себя)* в жизни каких-то третьих лиц, оставшихся за кулисами событий. Иными словами, выявленная многослойность вопросов и ответов на вопросы: «Кто виноват?» и «Что делать для того, чтобы устранить угрозу терроризма в будущем?», — требует многое переосмыслить в привычной жизни и свершившейся истории глобальной цивилизации.

Государь[4] России В.В.Путин на вопрос о причинах происшедшего в Нью-Йорке кошмара дал ответ именно в этом смысле:

«Вопрос: Необходимы ли какие-то новые меры для борьбы с международным терроризмом, и как Вы оцениваете нынешнюю ситуацию в мире?

В.В.Путин: Вы знаете, ОБСТАНОВКА В МИРЕ ИЗМЕНИЛАСЬ НЕ В СВЯЗИ С ТЕРРОРИСТИЧЕСКИМИ АКТАМИ. ОНА ДАВНО ИЗМЕНИЛАСЬ. ПРОСТО МЫ, К СОЖАЛЕНИЮ, ЭТОГО НЕ ЗАМЕЧАЛИ[5]. ТРАГИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ, КОТОРЫЕ

---

[1] Иными словами, минуло тысячелетие противостояния: всезнайки («энциклопедисты») — с одной стороны, незнайки (невежественные) — с другой.

[2] Безнравственность — отсутствие нравственной определённости в смысле, что есть Добро, а что Зло *в конкретно складывающихся обстоятельствах*. (2004 г.).

[3] Включая и одноимённый якобы патриотический журнал и его почитателей.

[4] Жизнь лучше описывать русским языком во всех случаях, когда понятийный аппарат русской и русскоязычной в целом культуры это позволяет. В частности слово «государь» содержательнее по отношению к должности главы государства, нежели позаимствованное слово «президент». И потому полезно также освободиться от таких неуместных заимствований, как «спикер», «саммит», «Балтия» (вместо Прибалтика), «уикэнд» и т.п.

[5] Для СССР и России обстановка в мире изменилась в ночь с 28 на 29 октября 1955 г., когда в Северной бухте Севастополя не установленными диверсантами был подорван и погиб, унеся с собой жизни нескольких сотен человек, линкор “Новороссийск”. Но в СССР того, что это — выражение качественных изменений обстановки в ми- →→→

ПРОИЗОШЛИ В СОЕДИНЁННЫХ ШТАТАХ, ТОЛЬКО ПОДТВЕРДИЛИ ЭТИ ИЗМЕНЕНИЯ (выделено при цитировании нами). Конечно, терроризм стал одной из главных угроз современного мира. И мы не можем не отреагировать на это. Какие должны быть параметры новых систем безопасности — это предстоит обсудить.

У меня в самое ближайшее время намечена встреча с Президентом США в Шанхае. Позднее, в этом же году, намечается визит в Соединённые Штаты. В этом месяце планируется встреча в Брюсселе с руководством ЕС и в штаб-квартире НАТО. Везде мы будем обсуждать эту проблему. Я БЫ ТОЛЬКО ХОТЕЛ ИЗБЕЖАТЬ ТОГО, ЧТОБЫ ВЕШАТЬ НА КОГО-ТО СОБАК, ДЕЛАТЬ КОГО-ТО КРАЙНИМИ И ВИНОВАТЫМИ В ТОМ, ЧТО ПРОИЗОШЛО. Я СЧИТАЮ НЕСПРАВЕДЛИВЫМИ ТЕ ОБВИНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ЗВУЧАТ СЕГОДНЯ О ТОМ, ЧТО КТО-ТО ПРОСМОТРЕЛ ЭТОТ УДАР, КТО-ТО НЕДОРАБОТАЛ И НЕДОГЛЯДЕЛ (выделено нами при цитировании). Просто старая система безопасности не была настроена на предотвращение угроз подобного рода. Мы, сделав выводы из того, что произошло, должны эту систему выработать. Уверен, что все в этом заинтересованы, Россия — во всяком случае» (Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на совместной пресс-конференции с Президентом Армении Р.С.Кочаряном 15 сентября 2001 года, Армения, г. Ереван).

И В.В.Путин прав в своей оценке объективных причин трагедии, к предотвращению которой оказались не готовы все, в том числе и… её организаторы и исполнители.

Последнее утверждение — не парадокс и не игра слов, а реальность, если не забывать и не отвергать того факта, что человечество — едино.

И в этом едином общественном организме именно те люди, — кто единственно и мог гарантированно не допустить этой диверсии, *СОЧЛИ ЗА БЛАГО — в силу причин, которые невозможно высказать в одной фразе,* — сделать всё от них зависящее для того, чтобы один из голливудских сценариев фильмов-катастроф[1] воплотился в реальную жизнь[2].

ре, не заметили или *не придали этому такого значения* и продолжали делать политику так же, как и до этой трагедии. (Сноска 2004 г.).

[1] Речь идёт о кинопродукции и компьютерных играх со сценариями следующего характера:

«“ОПАСНОЕ ПОГРУЖЕНИЕ”: Террористы завладели атомной подводной лодкой с ядерными ракетами на борту, и у них самые агрессивные и кровожадные намерения. Бывший моряк Джек Картер получил задание обезвредить преступников… (27 канал, вторник 18.09.2001, 18.00)

“ПОБЕГ ИЗ НЬЮ-ЙОРКА”: Фантастика об уже несостоявшемся недалеком будущем Нью-Йорка, ибо действие происходит в 1997 году. В Манхэттене расположилась зона для преступников. На улицах города хаос. И здесь же потерпел крушение самолёт президента… (ОРТ, воскресенье 23.09.2001, 23.10)» (“Телевидение. Радио. Санкт-Петербург”, № 38 (2368), программа передач с 17 по 23 сентября 2001 г.).

А фильмов и компьютерных игр для детей со сценариями такого рода — много, и соприкасаются с ними миллионы ежедневно… **Искусство же — великая сила, которая при определённых обстоятельствах способна проявляться очень даже жутко**. Так в 1969 г. супругу одного из голливудских *“киногениев” — беззаботных недоумков* — вместе с её гостями на его вилле зарезала банда сатанистов. Но в ходе следствия выяснилось, что мировоззрение преступников, совершивших это массовое убийство с циничной жестокостью, было сформировано фильмами, которые снимал “киногений” — хозяин виллы, на которую они проникли, сами того не зная. И над признать, что Жизнь справедлива: зло вернулось к тому, кто его сеял.

[2] И если даже 11 сентября 2001 г. некий сценарий не удалось воплотить в жизнь полностью, то это свершилось вследствие действия факторов, не учтённых организаторами и исполнителями или неподконтрольных им в достаточной мере, а не вследствие взятых ими на себя каких-то «гуманистических самоограничений».

Например, полный сценарий на первой ступени его осуществления, кроме разрушения небоскрёбов и Пентагона, мог предусматривать уничтожение и высших должностных лиц США. Если бы это удалось, то была бы запущена в действие вторая ступень сценария: хаотизация жизни всей страны; если бы удалась вторая фаза, то на третьей стадии произошло бы восстановление государственного управления какой-то политической командой, которой ныне нет места в двухместных «политических качелях» США «демократы — республиканцы». Если на «качели» не пускают, то может возникнуть мысль и опрокинуть «качели», которая повлечёт за собой и соответствующие действия.

Такого рода сценарии вполне отвечают политическим устремлениям как проиудейских экстремистов (марксистов-троцкистов, Лига по борьбе с диффамацией, Бейтар и т.п.) так и ряда организаций, именуемых «антисемитскими» и «экстремистскими», т.е. таких, целями и деятельностью которых недовольны иудейские круги США (в частности, Ку-Клус-Клан и т.п.).

А «исламские террористы» могут быть привлекаемы к осуществлению такого рода сценариев в качестве слепого орудия, назначенного на роль «врага внешнего», дабы после восстановления государственного управления

→→→

И не во всепронизывающей мощи спецслужб, а в *УПРЕЖДАЮЩЕМ НАСТУПЛЕНИЕ РЕАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ ОТВЕТЕ* на вопрос: Вследствие чего и для осуществления каких последствий один человек или группа лиц без явных признаков психических заболеваний способны *счесть за благо* нечто подобное? — состоит ключ к разрешению проблемы «международного терроризма» и освобождению человечества от этой самоубийственной для него угрозы.

1.2. Главная личность в истории — простой человек

Мир действительно изменился и, соответственно, изменилась роль ВСЯКОЙ личности в истории. И эти изменения необходимо осознать и осмыслить.

Одно из них состоит в том, что, если ранее — до середины XX века, — когда заходила речь о роли личности в истории, то большей частью под «личностями» в политике подразумевались «вожди» — реальные и мнимые главы государств, политические, религиозные лидеры, большей частью публичные, чьё мнение и слово было властно над многими и многими людьми. Такое отношение к роли личности в истории проистекало из того, что только люди этого круга обладали достаточной властью для того, чтобы организовать вооружённые силы и оказать моральное давление на своих противников угрозой применения военной силы или применить эту военную силу для достижения намеченных ими целей. Только люди этого круга были способны начать войну внутри своего общества либо с кем-то из соседей или со всем человечеством. Так было издревле.

Но на протяжении всей истории культура человечества в целом и каждой из его региональных цивилизаций накапливала разнородные прикладные знания и навыки, вследствие чего начался переход жизнеобеспечения цивилизации с биогенных видов энергии (энергии, аккумулированной растениями, и мускульной силы животных и самих людей) к техногенной энергии, производимой техническими средствами на основе геологических энергоносителей и природных потоков энергии. В результате энерговооружённость среднестатистического жителя Земли выросла многократно, а компьютерные средства связи и управления (интернет и прочее) открыли *многочисленные* возможности к тому, чтобы «простой человек» — не «вождь», не «политик» — хотя бы на короткое время мог обрести власть над энергетическим потенциалом, многократно превосходящем разрушительную мощь целых армий не только глубокой древности, но и армий конца XIX — начала XX веков.

И этого достаточно для того, чтобы войну против неугодных ему (общественной группы, народа, государства, всего человечества) мог начать если не всякий «простой человек», то «простой человек», освоивший необходимые специальные знания даже на основе самообразования в области телекоммуникации и компьютерного дела и *психологии*, что ныне доступно если не всем без исключения, то миллионам, умеющим читать и писать и хотя бы немного думать.

Даже если вывести из рассмотрения возможности сбоев в работе техники и ошибок персонала, то в итоге происшедших изменений мощнейшие армии и флоты перестали быть гарантами мирной жизни народов тех государств, которые их создают. Более того, при открытой возможности перехвата управления военными объектами самодеятельными лицами и негосударственными организациями, они сами превращаются в угрозу мирной жизни их создателей и других людей во всех странах мира[1]. Но и энер-

---

новой для политической системы США силой, эта внутренняя сила выглядела не запятнанной в глазах населения, якобы спасённого ею от хаоса и уголовного беспредела.

Кроме того в терактах в США могло выразиться и несогласие с тем, что США узурпировали наиболее прибыльный бизнес: эмиссию мировой валюты. Себестоимость стодолларовой купюры — центы, себестоимость учётной записи в банковском компьютере о наличии некоторой суммы в USD (долларов США) — доли цента. Но потратив центы или доли цента на производство долларов, можно присвоить себе товары на сумму вновь эмитированного номинала. Прибыль от эмиссии USD в расчёте на единицу затрат делает эмиссию мировой валюты наиболее прибыльным бизнесом, но по существу прибыль в этом бизнесе есть кража.

Но не обеспеченный ничем доллар может играть роль мировой валюты, пока в него и в США верят. Соответственно подрыв доверия к США и USD — расчистка путей к возведению в ранг мировых средств платежа иной платёжной единицы, что неизбежно приведёт к опусканию США до значимости региональной державы. Соответственно теракты в США — чёрно-пиаровская акция глобального масштаба, в целом неподвластная ни одному из государств.

Иными словами США ныне в конфликте с «мировой закулисой», которая и создала их в конце XVIII века.

[1] Сюжеты американских фильмов “Захват”, “Захват-2” об этом: захват линкора террористами, перехват хакером управления боевым спутником с лучевой пушкой.

гетически мощные объекты и технологические процессы техносферы двойного или исключительно мирного предназначения, — при перехвате управления ими самодеятельными лицами, — также могут превратиться в оружие «простого человека», направленное против всего человечества или отдельных государств и народов.

Именно в этом и убедились США 11 сентября 2001 г., хотя о такого рода возможностях течения событий их неоднократно предупреждали[1]. Ни мощнейший в мире флот, ни ракетные войска, ни авиация и космические силы, ни сухопутные силы, включая отборный спецназ, ни технические средства разведки, не только не защитили их от этого, но они в принципе не способны защитить от такого рода угрозы ни один народ в мире, поскольку угроза терроризма на протяжении столетий взращивалась и ныне каждодневно взращивается самим обществом. И ныне она пронизывает само общество, ибо её носители — часть человечества, живущая среди подобных им людей.

И если кто-то из людей начал войну против других, что понимается многими как терроризм, то это означает, что остальные люди, — *возможно сами того не замечая, или того хуже: почитая это нормой жизни, своим правом и обязанностью,* — дожали его до того «пункта» — <нравственно>-психологического рубежа, — на котором он занял «круговую оборону».

Причина же занятия им «круговой обороны» в том, что он не смог найти иного способа разрешения своих проблем: «фактов ему хватает», «он сыт ими» даже не «по горло», а «за глаза и за уши», но он нищ методологически, и потому не может созидательно разрешать проблемы и конфликты в своих отношениях с остальным человечеством и начинает разрушать неприемлемый ему образ жизни и Мир.

Виноват ли *исключительно* он? — Нет: каждый раз, когда происходит нечто подобное, в чём-то (конкретном, что необходимо выявить) неправо человечество в целом, ибо всякий человек — объективно неотъемлемая часть человечества.

Соответственно, поскольку множества отдельных лиц образуют общества и разнородные общественные группы, в том числе и по признаку скрытой или потенциальной конфликтности между ними, то глобальная цивилизация издревле ведёт самоубийственно опасный образ жизни. Понимая это, один из выдающихся специалистов XX века по ведению войн и поддержанию мира с позиций силы — Роберт Мак-Намара[2] — в своей книге “Путём ошибок к катастрофе” заметил, что *он меньше всего желает иметь дело с противником, зажатым в угол.* Но и он оказался нищ методологически, что нашло выражение в безысходности названия его книги, повествующей о гонке вооружений США и СССР и о попытках её сдержать.

В проблеме же современного терроризма издревле самоубийственный образ жизни глобальной цивилизации просто обнажился, обретя новое лицо после того, как мир действительно изменился под воздействием научно-технического прогресса. И чтобы жить дальше, чтобы не было страшно за будущее, чтобы будущее не пугало, а было желанно, необходимо измениться и людям, и культуре ныне внутренне конфликтного человечества.

1.3. Необходимость глобальной социологии

Глобальная цивилизация наших дней исторически сложилась как совокупность региональных цивилизаций. Каждая из региональных цивилизаций отличается от других свойственными ей идеалами организации жизни общества и представлениями о смысле жизни личности, о взаимоотношениях каждого из людей и всего общества с Природой в целом, а также и своими представлениями о Природе. Здесь важно подчеркнуть:

---

[1] В том числе и Внутренним Предиктором СССР: передачей своих аналитических материалов в Гарвардский университет в 1998 г.

О том, что такое концептуальная власть, далее речь пойдёт в сноске в разделе 5.6. “Гражданское общество и общество лжегражданское”. Более обстоятельно эта тема в материалах Концепции общественной безопасности освещена в работе “Мёртвая вода”. Эта работа и другие упоминаемые далее в тексте материалы Концепции общественной безопасности представлены на сайтах www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru и распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы Внутреннего Предиктора СССР. Внутренний Предиктор СССР (ВП СССР) — самоназвание носителей внутренней концептуальной власти Русской многонациональной региональной цивилизации с 1991 г. Пояснение этого термина также содержится в материалах Концепции общественной безопасности, развиваемой ВП СССР. Здесь отметим только, что «предиктор» — один из элементов в схеме управления «предиктор-корректор», в которой управляющий сигнал вырабатывается на основе (многовариантного — в общем случае) прогноза поведения системы. Этот элемент называется «предиктор» от английского «to predict» — предсказывать.

[2] Занимал пост Министра обороны США в начальный период войны США во Вьетнаме

Отличия между региональными цивилизациями в том, какие идеалы они осознанно и бессознательно несут через века, а не в том, насколько эти идеалы воплощены в жизнь и как живут народы каждой из них в ту или иную историческую эпоху, насколько они осознают и понимают различие между несомыми ими идеалами и своей реальной жизнью[1].

Каждая из региональных цивилизаций обладает смыслом и целесообразностью своего существования в глобальном историческом процессе, общем для всего человечества. Поэтому в глобальной социологии региональные цивилизации — категории одного порядка: порядка глобальной значимости. Именно вследствие этого попытки уничтожить культуру любой из них и несущих её людей, не переняв из этой культуры то благое, что есть в ней, и не открыв несущим её людям перспектив развития, — обречены на крах потому, что они не поддерживаются Свыше.

В таком подходе к рассмотрению жизни глобальной цивилизации, как совокупности региональных цивилизаций и *управляемых* перспектив человечества, необходима разработка и непрестанное развитие глобальной социологии.

Но глобальная социология оказывается невозможной, если в ней не выявлены своеобразие идеалов и реального образа жизни в каждой из региональных цивилизаций, а также разрыв между идеалами и её реальным образом жизни в каждую историческую эпоху. Это необходимо для выявления и осмысления различий между региональными цивилизациями. Если эта тематика обходится стороной, то это никогда не носит отвлечённо-обобщающего или же беспредметного характера, а представляет по своему существу попытку возвести по умолчанию <(т.е. контрабандой)> в ранг глобальной социологии *внутреннюю социологию* одной из региональных цивилизаций, каких-то её государств или государственно не оформившихся субкультур. Другой вопрос: осознают ли подменяющие глобальную социологию *внутренней социологией,* что именно они делают, либо же не ведают, что творят, будучи орудием закулисных сил, преследующих свои цели?

Вхождение же в глобальную социологию с названных нами позиций неизбежно выявляет, что в каждой из культур региональных цивилизаций сложились определённые системы мировоззрения и миропонимания и выражающие их традиции. При этом по одним и тем же жизненным вопросам в разных региональных цивилизациях могут быть и не совпадающие друг с другом мнения, выражающие их культурные традиции и нетрадиционные подходы к разрешению возникающих в жизни личностей и обществ проблем. В конечном итоге все эти различия в оглашённых мнениях и в умолчаниях («само собой разумениях») идеалов и реальной жизни каждой из региональных цивилизаций и их народов сводятся к нравственно-этической проблематике:

Что именно в Жизни есть Добро и что именно есть Зло, способны ли они превращаться в свои противоположности в конкретных жизненных обстоятельствах, и если способны, то как? Возможно ли самодостаточное Добро, не нуждающееся во Зле как в фоне для своего проявления, и если возможно, то как его воплотить в Жизнь?

Эта проблематика в жизни каждой из региональных цивилизаций во многом сокрыта господствующим в ней образом жизни, большей частью традиционным — автоматически (бессознательно) воспроизводимым в преемственности поколений в большей или меньшей полноте. В таких обстоятельствах меньшинство, не согласное и активно не приемлющее господствующий образ жизни, успешно подавляется, как преступное, активным властным меньшинством и не противящимся власти большинством. При этом властное меньшинство и решает, что есть Добро, а что — Зло, и правит более или менее сообразно своим же декларациям, а обслуживающая его наука, существующая в той или иной форме, обосновывает "научно" и "богословски", почему жить надо именно так, как велит власть. Если они не дожали большинство, т.е. простонародье до открытого бунта, а тем более — до гражданской войны, имеющей целью изменение государственного устройства и культуры, то альтернативное мнение о том, что есть Добро, а что есть Зло выражается в сказках и эпосе простонародья. Но к ним в эпохи граждан-

[1] Иными словами, в силу каких-то исторических причин региональная цивилизация может сохранить свои идеалы (утратив их она исчезнет), но некоторое время жить по нормам другой региональной цивилизации, вследствие чего при рассмотрении образа жизни как такового без выявления и рассмотрения идеалов, ей свойственных, она может представляться частью другой региональной цивилизации. В этом одна из причин споров на тему «Россия: Европа либо Азия?». Эти споры не соответствуют сути: Россия — это Россия, не «Европа» (в смысле не библейская цивилизация) и не Азия (в смысле ведическая и мусульманская цивилизации).

ского мира все относятся как к несбыточным мечтам о воцарении на Земле самодостаточного Добра — Царствия Божиего на Земле.

В историческом прошлом нынешней глобальной цивилизации, примерно до конца первой половины XX века (рубеж — завершение второй мировой войны и начало строительства послевоенного мирового устройства по шаблонам держав-победительниц), взаимодействие и взаимное проникновение региональных цивилизаций друг в друга было незначительным, за одним исключением: Запад (библейская цивилизация), осуществляя политику колониализма, приобщал к образу жизни своей правящей “элиты” местные правящие “элиты” порабощаемых[1] им других региональных цивилизаций. Простонародье же различных региональных цивилизаций там, где оно не было уничтожено (как в Австралии или на территории США) или не смешалось с пришельцами (как в Южной и Центральной Америке), продолжало вести привычный ему образ жизни, хотя и усугублённый колониальным гнётом Запада. Взаимодействие и общение Запада и других региональных цивилизаций на уровне простонародья носило почти точечный характер, локализованный преимущественно морскими пуртами колониальных держав Запада на территориях исторического становления и развития других культур[2].

Со второй половины XX века картина качественно изменилась: началась массовая миграция простонародья из бывших колоний в бывшие метрополии, поскольку метрополии испытывали недостаток чернорабочих и дешёвой рабочей силы; наряду с этим детишки правящей “элиты” бывших колоний и прочих государств других региональных цивилизаций стали получать высшее образование в вузах Запада. И на протяжении десятилетий далеко не все из них возвращаются на свою «этническую родину». Кроме того, мигранты первого поколения успели осесть на Западе. Дети, внуки, правнуки пришельцев, рождённые на Западе, никогда не видевшие родины своих предков, тем не менее воспроизводят в своей жизни традиционные нормы поведения и мировоззренческий подход к разрешению возникающих проблем, свойственный породившим их региональным цивилизациям. Но происходит это в культурной среде, порождённой принципами, положенными в основу Западной региональной цивилизации.

Так внутри обществ стран Запада возникла проникающая в него оседлая в нескольких поколениях периферия обществ иных региональных цивилизаций. Она характеризуется среди прочего и тем, что при отсутствии сословно-клановых ограничений гражданского общества в условиях капитализма многие из них смогли подняться в социальной иерархии выше, нежели многие представители коренного населения, которое чувствует себя ущемлённым потомками пришельцев. Наряду с возникновением этой осёдлой на Западе периферии продолжалась и продолжается “набеговая” миграция в страны «золотого миллиарда». В её ходе диаспоры других региональных цивилизаций в странах Запада постоянно обновляются по своему персональному составу, вследствие чего мнение о житье Запада становится достоянием простонародья других региональных цивилизаций по мере того, как участники “набеговой” миграции, лишённые возможности заработать на родине, поправляют на Западе своё финансовое положение (или терпят крах) и возвращаются в свои страны.

В результате этих процессов:

- внутрисоциальная напряжённость во всех странах Запада обострилась, вопреки тому, что классовые противоречия в том виде, в каком они имели место до 1917 г., в большинстве стран «золотого миллиарда» если не исчезли полностью, то сгладились вследствие того, что уровень доходов подавляющего большинства населения в них достаточен для того, чтобы удовлетворить демографически обусловленные потребности[3], покрываемые как за счёт собственного производства, так и за счёт импорта многих видов продукции из бедных стран.

---

[1] Если не лукавить, то суть политики колониализма стран Запада XV — начала XX веков — именно порабощение, что обнажилось в работорговле и узаконивании рабства в большинстве из них в эту эпоху. И США были чуть ли не последним государством, отменившим откровенное «рабовладение де-юре», хотя оно сохраняется на Западе и ныне «де-факто» в формах, не осознаваемых большинством неплохо прикормленного населения в качестве инструментов осуществления рабовладения.

[2] Заметное исключение из этого одно: Чайна-таун в Сан-Франциско — возникший в результате перетока бедноты из колонизируемых Западом Китая и стран Юго-Восточной Азии в одну из стран-поработителей.

[3] Демографически обусловленные потребности — в Концепции общественной безопасности термин. Все потребности людей разделяются на две категории:

- демографически обусловленные, обеспечивающие жизнь и воспроизводство поколений при сохранении биосферы;
- деградационно-паразитические, следование которым наносит ущерб самим людям и окружающим, разрушает генетику будущих поколений и уничтожает биосферу.

- с другой стороны, неприятие западного образа жизни (а не зависть к нему, которая тоже имеет место, что в России выразилось в деятельности доморощенных “демократизаторов”[1]) стало достоянием жизни простонародья большинства стран мира за пределами Запада.

Одним из ликов взаимодействия этих процессов, локализованных в странах «золотого миллиарда» и в странах остального мира, и стал «международный терроризм».

Это показывает, что сам процесс, в результате которого он возник и принял современный нам вид, по своему характеру таков, что необходимо обратиться к выявлению и рассмотрению принципов организации и обеспечения жизни общества, лежащих в основе каждой из региональных цивилизаций, и несомых ими идеалов — как воплощённых в реальную жизнь, так и не воплощённых, свойственных каждой из них.

1.4. Глобальная цивилизация: конфликтность идеалов и принципов

В таком понимании течения событий в Жизни трагедия в США 11 сентября 2001 г. — ещё один стимул к тому, чтобы заняться глобальной социологией, т.е. выявить конфликтные принципы и идеалы, свойственные представителям разных региональных цивилизаций, которые В СОВОКУПНОСТИ в своём взаимодействии подвигли некоторых из них на организацию этой трагедии, других привели к тому, что они стали её жертвами, а продолжающих жить поставили перед вопросом «Как жить дальше?».

Некоторые аналитики охарактеризовали происшедшую трагедию как эпизод в войне цивилизаций. Другие категорически им возразили, понимая, что мышление в ограничивающих рамках концепции глобальной истории как «войны цивилизаций» и проистекающая из него внешняя, внутренняя и глобальная политика[2] государств представляет собой курс на развязывание первой мировой войны XXI века, которая способна если не уничтожить всё человечество, то гарантированно отбросить его в ранний «каменный век». И возражающие правы, поскольку, если под войной понимать силовые действия народа или государства (а также региональной цивилизации) против их соседей, как-то обоснованные идеологически и в которых участвует непосредственно или которые поддерживает работой в тылу лояльное официальной государственной власти большинство, то это не война. Тем более, что происшедшее — результат действий организаций более или менее самодеятельных лиц, не подконтрольных правительствам ни одного из государств в их полной совокупности.

Но отчасти правы и те, кто настаивает на том, что происшедшая трагедия — эпизод в “войне” региональных цивилизаций. Однако они не правы в том, что называют это войной. ЭТО НЕ ВОЙНА В УКАЗАННОМ СМЫСЛЕ, А СТОЛКНОВЕНИЕ НЕСОВМЕСТИМЫХ ПРИНЦИПОВ И ИДЕАЛОВ, СВОЙСТВЕННЫХ РЕГИОНАЛЬНЫМ ЦИВИЛИЗАЦИЯМ. Это **столкновение цивилизаций** не-

---

[1] Сразу же следует упомянуть, что в СССР до начала перестройки милиция обходилась без дубинок. Те дубинки, что ныне (2004 г.) входят в экипировку милиционеров патрульно-постовой службы, появились в перестройку и сразу же получили в народе название «демократизатор». Кроме того, издревле на Руси бесчувственных и интеллектуально тупых людей называли «дубина». Так, что слово «демократизатор» — очень ёмкое по смыслу.

[2] Поясним термины:

- **глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.** По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям. При её формировании Землю, конечно, можно уподобить “Великой шахматной доске”, как то сделал З.Бжезинский в одноимённой книге (“Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы”. — Москва.: Международные отношения. 1998. Оригинальное название: Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books.), но на эту “доску” придется поместить все страны, включая и свою;
- **внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции**;
- **внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.**

Правящие классы подавляющего большинства государственных образований в истории не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой. По этой причине глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика одного и того же государства в большей или меньшей степени могут расходиться между собой и подавлять друг друга. Как это может протекать на практике, без высокой политологической зауми можно прочитать в романе польского писателя Болеслава Пруса “Фараон” (вышел в свет в 1895 г.), неоднократно издававшемся в России после 1991 г. (в материалах Концепции общественной безопасности рецензия на этот роман представлена в файле 960828rc-О_романе_Болеслава_Пруса-Фараон.doc в Информационной базе ВП СССР).

управляемо ни одной из них, ни одним из государств, хотя оно может быть управляемо силами, не отождествляющими себя ни с одной из региональных цивилизаций. Возраст этих сил многократно превосходит возраст «международного терроризма», сопоставим или даже превосходит возраст нынешней глобальной цивилизации[1].

Эти столкновения несовместимых принципов и идеалов, свойственных региональным цивилизациям, не осознаются как конфликтные не только большинством населения каждой из них, но и их политиками и *внутренней социологией* (как наукой) в каждой из них. Тем более, не осознавая их конфликтности, но имея с ними дело в повседневной жизни, большинство, принадлежащее к культуре той или иной региональной цивилизации (и их народов, при более детальном рассмотрении проблематики) расценивает то, что свойственно им самим, как естественное и единственно возможное. При этом люди не задумываются о том, что есть и другие возможности; о том, что естественное для них, противоестественно для других; что многое из того, что почитается ими естественным и потому расценивается как Добро, с точки зрения других представляет собой Зло, и что другие далеко не во всех случаях ошибаются.

При этом опасность для будущего человечества и его народов представляют собой не только пропагандисты и сторонники «ксенофобии»[2], но и пропагандисты абсолютной «толерантности»[3]: если «ксенофобы» только своё расценивают как абсолютное Добро, а всё чужое как абсолютное Зло, то «толеранты» не желают вдаваться в выяснение вопроса о том, что есть *Добро и что есть Зло в их конкретных выражениях в Жизни*. И тем самым «толеранты» способствуют взращиванию Зла <(широко известный афоризм: «с молчаливого одобрения равнодушных в мире творятся самые жестокие преступления», — относится и к «толерантам»)>.

Зло же подлежит искоренению. Принципов искоренения Зла из жизни человечества в общем-то два:

- ПЕРВЫЙ. переосмысление прошлой истории, нынешнего образа жизни, выявление факторов, представляющих собой зло, а равно порождающих его, изменение идеалов и принципов организации жизни общества так, чтобы они преобразили культуру, дабы выявленное зло не находило в обществе поддержки и люди не становились на путь зла.

  На наш взгляд, это — нормальный подход человека и человечества к своему собственному развитию.

- ВТОРОЙ. уничтожение выявленных и потенциальных носителей того, что ныне расценивается как зло, при непреклонном поддержании неизменными идеалов и принципов организации жизни общества без каких-либо переосмыслений прошлого и настоящего и душевных терзаний на тему, что есть Добро, а что есть Зло? могут ли они превращаться друг в друга и как? есть ли чистое самодостаточное Добро и как воплотить его в Жизнь?

  На наш взгляд, такое “отношение” к Жизни — удел одержимых и биороботов-зомби. И, к сожалению, именно он свойственен как обывателям, так социологии Запада <в их большинстве>.

Чтобы показать это, обратимся к нашему аналитическому обзору[4] журнала “Германия” № 3, июнь 1995 г. RU (D21251F, на русском языке):

* * *

«…индивидуалистичное мышление западной пишущей “элиты” всё ещё не может подняться *с уровня* рассмотрения деятельности отдельных личностей, превозносимых над обществом[5], *на уровень* рассмотрения концепций самоуправления обществ, которые объективно свойственны всем национальным культурам, международной культуре, и только выражаются в деятельности личностей политиков, более или менее осознанно их осуществляющих. Но многое говорит и о том, что концептуальный уровень рассмотрения проблем глобальной социологии не свойственен и для кланово-замкнутых обсуждений, которые не выносятся в средства массовой информации: в противном случае, средства массовой информации, даже умолчанием не нагнетали бы потенциала катастрофического разрешения неопределён-

---

[1] О характере управления глобальным историческим процессом в материалах Концепции общественной безопасности см. работы “Мёртвая вода” и “Печальное наследие Атлантиды. (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)”.

[2] Принципиальная не мотивированная не осмысленная боязнь и неприязнь ко всему чужому, иностранному, инородному.

[3] Толерантность — терпимость, снисходительность к мнениями, действиям и образу жизни других.

[4] Файл Razd2-Обзор_журнала_Германия.doc в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1, 1996 г. в распространяемой на компакт-дисках Информационной базе ВП СССР.

[5] В том числе и террористов персонально. (Сноска 2001 г.).

ностей управления, от которого могут пострадать и сами носители непонимания и умышленно не оглашаемых намерений и воззрений на глобальные проблемы и перспективы их разрешения.

Этот процесс нагнетания потенциала катастрофического разрешения неопределённостей, возникающих за счёт непонимания, осознанных умолчаний и формально вежливого “не оскорбляющего” употребления слов в переносном и в “общем”, т.е. неточно определённом смысле[1], хорошо отразился во второй статье: *“Молниеносный обмен информацией по всему миру: новейшая техника стимулирует мировую торговлю. Взгляд на развитие мировой экономики”,* — по всей видимости редакционной, поскольку её автор не указан. Статья начинается со слов:

«Министр иностранных дел Израиля Шимон Перес абсолютно уверен в том, что на пороге 21-го века человечество идёт навстречу монументальным изменениям (подчеркнуто нами: ну и косноязычие — ВП СССР): “Мы вступаем не в новое столетие. Мы вступаем в новую эру”, — говорит он. При этом имеется ввиду процесс перехода к глобальному информационному обществу, что повлечёт за собой появление нового экономического, социального и политического устройства».

Короче говоря, речь идёт о процессе перехода к единой глобальной культуре человечества, которая, как видится, будет новым типом культуры, отличным от ныне существующих и известных в исторически обозримом прошлом.

Экономика это — культура самоуправления общества в его хозяйственной деятельности и потреблении произведенного — только одна из множества граней культуры в целом. Авторы любой статьи на тему становления единой глобальной культуры безусловно в праве ограничиться рассмотрением любого из её частных аспектов, но они не в праве при этом забывать и о всех прочих; тем более о более значимых в иерархии средств общественного самоуправления[2].

---

[1] Т.е. имеет место «толерантный» подход, о вредоносности которого было сказано ранее. (Сноска 2001 г.).

[2] При взгляде с позиций *достаточно общей теории управления* на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и *смертью*, являются:

1. Информация *мировоззренческого* характера, методология, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания частных процессов в полноте и целостности Жизни и определяют в *своём восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой *культуры мышления* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутриобщественное полновластие.*
2. Информация летописного, *хронологического,* характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания. При владении сообразным Жизни *мировоззрением*, на основе *чувства меры*, она позволяет выделить частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в *мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.*
3. Информация *факто-описательного* характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.
4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.
5. Средства геноцида, поражающие не только живущих людей, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты, косметика и парфюмерия — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.
6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другим, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщенное оружие*, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последст-

→→→

Так, пишущий про экономику — хозяйственную деятельность и потребление произведенного — должен помнить, что они обусловлены уже сложившимся идеалами и этикой, проистекающими из реальной, а не лозунговой нравственности активных поколений и, в свою очередь, формируют нравственность, идеалы и этику входящих в жизнь поколений. И именно различие в нравственности и идеологии выражается в ориентации экономики общества на удовлетворение тех или иных, но *вполне определённых* потребностей множеств людей — социальных групп.

Когда же речь заходит о глобальной экономике, являющейся частью многонациональной глобальной культуры, то появление дыр и миражей на **социологической карте** *действительно Единого* Мира, чревато впоследствии большими бедами. Но именно такого рода дыры и миражи находим в таблице *“Лица” рыночной экономики,* <представленной в статье>:

Ориентированы на потребление: США, Великобритания, Канада, Австралия	**Ориентированы на производство:** Германия, Франция, Япония, Мексика	**Семейный капитализм:** Тайвань, Малайзия, Таиланд, Индонезия	**Переходные страны:** КНР, государства СНГ
Признаки: Открытые границы, дерегулирование экономики, ориентация на получение прибыли.	**Признаки:** Упор на производство и занятость.	**Признаки:** Развитие за счёт китайской диаспоры, капитал в руках отдельных семей.	**Признаки:** Правительства содействуют переходу к рыночной экономике, растёт слой предпринимателей.
Потенциальные проблемы: Большие различия в уровне доходов, низкие темпы сбережений, слабые центральные правительства.	**Потенциальные проблемы:** Сохранение системы социальной защиты на прежнем уровне, замедление темпов модернизации.	**Потенциальные проблемы:** Создание современных предпринимательских структур и финансовых рынков.	**Потенциальные проблемы:** Защита инвестиций и правовая защита, участие в многосторонних соглашениях, экономическая преступность.

Как видно, из таблицы выпали культурно пёстрая Африка и обширный регион традиционно Коранической культуры, простирающийся от Атлантики через север Африки до границ Китая <и далее на восток южнее Китая>, а также свойственной многим регионам “СНГ”.

В таблице весьма своеобразная классификация: “ориентированы на потребление” — “ориентированы на производство”. Противопоставление “ориентации на производство” по-русски выражается не в формально вежливом слове «потребление», а в точных, но оскорбляющих честолюбие “потребителей” словах: ***паразитизм*** *на производстве*. Правильность именно такого противопоставления, называющего всё своими именами, подтверждается и в графе “Признаки”: ориентация на получение прибыли (т.е. приоритет финансовой деятельности над производством) и дерегулирование экономики (т.е. <отказ от регулирования> производства и снятия многих социальных гарантий) в условиях открытых границ и умолчаниях об “общественно-политических рамках”, противопоставляется “упору на производство и занятость”, “общественно-политическим рамкам”, (т.е. ограничениям в том числе и на финансовую деятельность с целью получения прибыли под лозунгом “Деньги — **не пахнут**!”).

Интересно также определение-вывеска “семейный капитализм”, выражающее западное непонимание экономики стран Юго-Восточной Азии иной нравственной мотивацией, которая предопределена сложившейся в них в прошлом культурой. Это видно из понимания характера потенциальных проблем этих стран: “Создание современных предпринимательских структур и финансовых рынков”. Эта фраза по умолчанию подразумевает культурное лидерство Запада, однако не подтверждаемое реально: четыре мировые войны (начиная от Наполеона)[1] за два столетия и глобальный биосферно-экологический кри-

вия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее без “шумных эффектов”. То есть, на *исторически длительных* интервалах времени быстродействие растет от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле *раз и навсегда*, — падает.

Достаточно общая теория управления изложена в одноимённой работе ВП СССР, а также в “Мёртвой воде”.

[1] Война, получившая в истории название «крымской», фактически была мировой: военные действия против России велись коалицией государств и в бассейне Чёрного моря; и на Балтике; и на Камчатке, где англо-французы потерпели сокрушительное поражение под Петропавловском; и на Белом море, где британский флот не совладал с монахами Соловецкого монастыря: хоть в те времена и говорилось «одна пушка на берегу стуит корабля в море» →→→

зис, порождённый западным типом хозяйствования, — слишком много для того, чтобы *по совести признать* за Западом глобальное культурное лидерство, хотя *глобальное дилерство* Запада неоспоримо.

Кроме того, в приводимом контексте слово "современные", по отношению к предпринимательским структурам, уместнее заменить на *эффективные*, поскольку современны все, одновременно существующие, но все современные по-разному эффективны. Также и "финансовые рынки" — "место" продажи денег за деньги (ссудный процент — цена денег) с целью получения денежной же прибыли; проще говоря создание финансовых рынков — это создание системы взаимного ростовщического паразитизма, с которой Запад исторически сжился, и которая есть одна из мерзостнейших тираний на Земле. Понятие же *эффективности* — производное от *определённого понимания* концептуальной целесообразности и критериев качества управления. И есть концепции общественного самоуправления, с позиций которых главная проблема современной глобальной экономики не в создании "финансовых рынков", а в избавлении множества производителей от тирании организованного ростовщического, и прежде всего, — надгосударственного финансово-кланового паразитизма на труде людей.

В частности, Коран в принципе запрещает кредитование под процент, но рекомендует безвозмездное вспомоществование и дар, не подлежащий возврату[1]. В экономике Японии никогда не было свободного ссудного процента, а банковская прибыль в середине 1960-х гг. была на уровне 0,5 %. В таких условиях "финансовый рынок" невозможен, поскольку спрос на кредиты всегда превышает возможности их предложения, <что вынуждает инвестиционные органы развивать аналитику инвестиционных проектов, дабы инвестировать общественно полезные в долговременной перспективе>. По сообщению "Финансовых Известий" (№ 64, 12.09.95), столкнувшись с очередными экономическими трудностями, Япония сочла за благо свести его практически до нуля: 0,5 %[2]. Но в условиях беспроцентного (или почти беспроцентного) кредитования рухнула бы сложившаяся кредитно-финансовая система любой из стран Запада, хотя Япония в них же развивалась неоспоримо динамично более 40 лет.

По отношению же к КНР и "СНГ" делается предположение, что это — "переходные страны", чему синонимично: "недоразвитые", поскольку по умолчанию предполагается культурное лидерство Запада, у которого все прочие должны перенять его культуру, и в частности экономические навыки.

Потенциальные проблемы, так называемых переходных стран: защита инвестиций. Но из анализа финансовых оборотов на территории "СНГ" следовало бы сказать прямо: защита инвестиций от свободного ссудного процента; т.е. от западных финансово-экономических навыков.

После того, как вскрыты концептуальные неопределённости в таблице «"Лица" рыночной экономики», читаем подзаголовок: *«Рыночная экономика одерживает триумф, так как по своему характеру она многокультурна. В отличие от государственного планового хозяйства она обладает большей открытостью и гибкостью».* В *настоящем обзоре* Теория планового управления рыночным хозяйством не излагается[3], поэтому мы затронем только первую половину подзаголовка, которая приводит к встречному вопросу: Какой из типов рыночной экономики одерживает триумф: "ориентированный на потребление", т.е. финансово-паразитический? — производящий германский? — производящий японский? — или иной — имеющий в перспективе выйти из одной из дыр или области миражей, оставленных на социологической карте мира умолчаниями и затуманивающими суть явлений неточно адресованными к понятиям словами: из Африки, регионов Коранической культуры или России, в которой столетиями не разрешены многие неопределённости самоуправления общества?

Разные культуры — разные именно вследствие того, что им *объективно свойственны* разные концепции общественного самоуправления, и сотрудничать они могут только в осуществлении совпадающих или взаимно дополняющих целей, свойственных концепции каждой из них: но сотрудничество в отношении осуществления антагонистичных целей — возможно как эпизод, но не как устойчивый процесс. И хотя в журнале не упомянута Конференция по "устойчивому развитию", проведенная в Рио-

---

(имелась в виду дуэльная ситуация «флот — береговая артиллерия»), но всё же в данном случае на берегу были монахи, а на кораблях «профи». (Сноска 2001 г.).

[1] При этом сообщается, что властную силу ссудного процента Бог отдал милостыне: *«Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (в переводе Г.С.Саблукова: «Бог выводит из употребления лихву, но лишшую <лучше: лихвенную> силу даёт милостыням»). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!» (Коран, сура 2:276 (277)* — здесь и далее, где не оговорено особо, Коран приводится в переводе академика И.Ю.Крачковского: в нём двойная нумерация аятов в каждой суре — главе Корана вследствие того, что в разных традициях разбивка его текста на аяты не совпадает).

[2] Да и в США после терактов 11.09.2001 г., ставку ссудного процента снизили.

[3] В материалах Концепции общественной безопасности эта тема освещена в работах "Краткий курс…" и *"Мёртвая вода", начиная с редакции 1998 г.*

де-Жанейро, но при таком ущербном видении процессов в глобальной цивилизации, какое выражает западная социология, следует *предостеречь*: Порождённая ею концепция “устойчивого развития” обречена на крах, т.е. на потерю управления по ней вследствие непредсказуемости процессов в зонах умолчаний и миражей, созданных вожделением западных социологов на **социологической карте Мира**; <а также в силу её собственной жизненной несостоятельности>[1].

В глобальных отношениях ориентация экономики одного общества на “потребление” антагонистична ориентации экономики другого общества *на производство, с целью удовлетворения нужд прежде всего собственного населения*, а не нужд потребления тех, кто сориентировал свою экономику на *потребление превыше* **собственного** *производства.* Вопреки этому встречаем опьянение иллюзиями и мечтаниями:

«Японские, американские, германские, французские, китайские и российские предприниматели могут свободно конкурировать между собой, договариваясь о заключении союзов, создавать совместные предприятия, имея при этом “одинаковые цели и следуя одинаковой логике”, как отмечает экономист Роберт Хайльбронер».

Но нет в настоящее время одинаковых целей, а тем более *одинаковой логики социального поведения*, общих для перечисленных стран. И ни одна из их “логик”, в современном виде каждой из них, не может стать общей всем без того, чтобы не вызвать глобальной катастрофы культуры, а с нею и глобальной цивилизации» (обзор был выполнен в сентябре 1995 г., в конце августа 1998 г. он был передан в Гарвардский университет вместе с другими материалами <Концепции общественной безопасности, развиваемой> ВП СССР[2]).

*   *
*

Как видно из приведённых выдержек из редакционной (по-видимому) статьи журнала “Германия”, своё лидерство в области науки, техники и технологий Запад по умолчанию расценивает как полное лидерство в цивилизационном строительстве, не имеющее каких-либо изъянов и *пороков принципиального характера*. Вследствие этого все остальные региональные цивилизации должны якобы влиться в Запад, приняв его принципы, — согласившись с ними либо по “доброй” воле, либо под непреодолимым разнообразным давлением Запада (от “промывания” мозгов кинофильмами, компьютерными играми и “масскультурой” в целом до беспощадного[3] применения военной силы против «нецивилизованных» с западной точки зрения, т.е. инакоцивилизованных общественных групп, народов, государств).

В этом процессе внутренняя социология Запада (библейской региональной цивилизации) по умолчанию возводится в ранг глобальной социологии, что представляет угрозу для счастливого будущего всего человечества. Наиболее яркая попытка такого рода возведения внутренней социологии даже не Западной цивилизации в целом, а внутренней социологии её государства-лидера США, в ранг глобальной социологии нашла в книге З.Бжезинского “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы” (Москва, «Международные отношения», 1998. Оригинальное название:

---

[1] В последние годы в российской прессе частят термины «устойчивое развитие», «концепция устойчивого развития» и т.п. Термин «устойчивое развитие» придуман не нами. Он родился в культуре, где языком международного общения является английский. В английском языке термин-оригинал звучит как «sustainable development». Но глагол «to sustain» имеет значение «выдержать», прилагательное «sustainable» имеет значение «стойкий». То есть Запад ведёт речь не об устойчивом развитии человечества в ладу с Космосом, что можно подумать, прочитав перевод на русский этой терминологии, а о стойком выживании под давлением обстоятельств, порождаемых разладом цивилизации и объёмлющей её жизнь Объективной реальности. Иначе говоря в русском языке этот термин должен звучать как «боевая устойчивость развития человечества», что приводит к вопросу: “Кто враг?” — и ответу на него: “Бог и Мироздание… Победа будет за Богом”.

Есть ли смысл нам присоединяться к концепции «of sustainable development»? либо лучше поддержать альтернативно-объёмлющую концепцию? (Сноска 2004 г.).

[2] То есть прошло уже 3 года с того времени, а США продолжают следовать прежним курсом к катастрофе. (Сноска 2001 г.).

[3] Разница между безжалостностью и беспощадностью в том, что:

- безжалостность в ходе боевых действий допускает пощаду в отношению сдающихся и не оказывающих сопротивления;
- беспощадность предполагает как безжалостность к противнику в ходе боевых действий, так и безжалостность к сдающимся и не оказывающим сопротивления. Обещание пощады при беспощадной военной доктрине — просто обман, одно из средств подавления сопротивления противника за счёт возбуждения трусости и внесения раскола в его ряды, т.е. — разновидность военной хитрости.

Brzezinski Z. “The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives”, «Basic Books»)[1]. Само название книги говорит о том, что З.Бжезинский и солидарные с ним политики и обыватели США в остальном населении планеты Земля видят не людей, таких же как они сами, а бездушные фигуры на «шахматной доске», на которые нравственно-этические нормы общества “настоящих” людей не распространяются. И после этого США претендуют на то, чтобы учить других соблюдению прав человека?

> Фактически в этой книге ещё ранее, чем в американском кошмаре 11 сентября 2001 г., выразился нравственный и интеллектуальный крах правящей “элиты” США и Запада в целом, также обусловленный причиной, названной М.И.Меттером: их методологическая нищета.

Причина именно такой нашей оценки социологической науки Запада в целом, и США в частности, состоит в том, что «международный терроризм», а по его существу силовое воздействие иных региональных цивилизаций на библейскую цивилизацию началось не с атаки пилотов-самоубийц[2] на объекты США в Вашингтоне и в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г., а гораздо раньше. Это явление существует как глобально выраженное с конца 1960-х гг., если не ранее[3]. Оно выразилось в баскских и ирландских сепаратистских организациях, в троцкистско-марксистских «красных бригадах», в арабском терроризме против Израиля и союзных с ним национальных обществ и государств Запада, в локализованном границами России чеченском терроризме и многом другом.

То есть прежде, чем “Боинги” поразили объекты в городах США, унеся с собой тысячи жизней, прошло тридцать лет, в течение которых учёные мужи и дамы в Гарварде, Оксфорде, в Лэнгли (штаб-квартира ЦРУ) и других центрах интеллектуальной деятельности имели полную возможность создать глобальную социологию, реализация которой в политике США и других государств Запада позволила бы созидательно и заблаговременно разрешать конфликты идеалов и принципов построения разных региональных цивилизаций Земли[4]. Если бы они преуспели в создании глобальной социологии и продвижении её в реальную политическую практику государств и ООН, то история последних 15 — 20 лет XX века была бы иной, а терактов 11 сентября 2001 г. в США не было бы.

После того, как нравственный и интеллектуальный крах профессиональной социологической науки выразился в кошмаре 11 сентября 2001 г., в интернете началось обсуждение этих происшествий всеми желающими. В большинстве своём в нём принимают участие люди, профессиональными социологами и политическими аналитиками не являющиеся. Это обстоятельство даёт возможность увидеть реальное положение «научной социологии» профессионалов на фоне разнородных мнений, высказываемых в обществе.

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности есть рецензия на эту книгу: “Эгоист подобен давно сидящему в колодце” (файл 980919rc….doc в распространяемой Информационной базе ВП СССР. Есть перевод на английский язык.). Название издательства «Basic Books» на русский можно перевести как «Основные книги», т.е. название издательства говорит о том, что оно издаёт книги для ликбеза по-американски, разделять мнения авторов которых должны все цивилизованные — с точки зрения заправил издательства — люди <(«ликбез» — аббревиатура, означающая «ЛИКвидация БЕЗграмотности», бывшая широко употребительной в 1920-е годы, когда «ликбезами» назывались курсы по обучению грамоте — чтению и письму — взрослых). (Сноска 2004 г.) >.

[2] В первой редакции 2001 г. вместо “самоубийц” стояло слово “камикадзе”, которое сопровождала сноска, текст которой приводится ниже:

Мы в СССР, в России мы имеем возможность видеть вторую мировую войну XX века в публикуемых фото- и кинодокументах, тщательно отобранных Главным политуправлением Советской армии и Военно-морского флота. Но есть и другие фото- и кинодокументы. Пишущий эти строки видел в одном из французских журналов крупноформатную цветную фотографию группы юношей камикадзе — последнюю в их жизни. Она запечатлела их взоры, а глаза — зеркало души… И если в современном русском языке слово «камикадзе» прижилось в качестве ироничной характеристики субъекта, идущего на заведомую неприятность, то в японском языке оно изначально означает «ветер богов»: так назвали тайфуны, дважды уничтожившие флоты континентальных завоевателей Японии в эпоху Чингиз-хана.

Дулжно сожалеть о том, что японская культура к середине XX века зашла в тупик и предложила им смертное самопожертвование, что они были введены ею в заблуждение, но недопустимо не уважать их, ибо они приняли это предложение и исполнили честно, как понимали, свой долг перед их Родиной.

Большинство же над ними насмехающихся, прежде всего в странах Запада и в России, нравственно не готовы ни к смертному самопожертвованию, ни к жизненному, а готовы только прожигать жизни и свои, и чужие (что и делают каждодневно), вынуждая расплачиваться смертными и жизненными самопожертвованиями других за свои преступления против Жизни.

[3] В действительности ранее, но в то, что было ранее, в настоящем сборнике мы вдаваться не будем. (Сноска 2004 г.).

[4] То же касается и Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и разнородных социологических институтов, обслуживавших КГБ. Если бы они преуспели в этом, то СССР в некотором преображённом виде (по отношению к прошлым этапам его существования) бескризисно развивался бы ныне, а также и в обозримой перспективе.

Мы обратились к русскоязычному сайту "Независимой газеты", на форуме которой также проходит обсуждение этой трагедии и проблематики «международного терроризма» в разных её аспектах. С 11 по 19 сентября 2001 г. количество выступлений на форуме достигло почти 1500. Много там призывов «ксенофобов» уничтожать мусульман, евреев, США, грязных оскорблений других участников дискуссии, и ответных призывов «толерантов» к терпимости к себе, в которых выразилась ксенофобия по умолчанию, и т.п., но мы «профильтровали базар»[1]. И ниже мы приводим одно из мнений, автор которого в рассмотрении вопроса об идеалах и принципах, лежащих в основе региональной цивилизации Запада, и об отношении к ним представителей других культур вышел на уровень понимания проблематики «глобальной социологии»:

«Вот, на мой взгляд, интересный аспект оценки:

«Пришло новое время.

Турбин Влад. Ник.

14 сентября 2001 г.

Как нам, русским, теперь относиться к Соединённым Штатам? Кто нам Америка — враг, разрушивший нашу страну, или друг и военный союзник? После того, как Нью-Йорк и Вашингтон подверглись массированной атаке, все оценки, существовавшие в мире до этого, должны быть пересмотрены. Не только наши двусторонние отношения с США. Все явления довоенной жизни.

Крошка-сын к отцу пришёл,
И спросила кроха:
Что такое хорошо,
и что такое плохо?

До 11 сентября мы знали ответ на этот вопрос. 11 числа три десятка человек, вооружённых ножами, в течение часа заставили миллиард взрослых людей с устоявшимися моральными критериями снова оказаться в положении пятилетнего мальчишки, которому надо каждому явлению давать свою оценку.

А правильно ли устроен наш мир, мир белых и богатых, что человек готов сесть за штурвал самолета и протаранить небоскрёб только ради того, чтоб сказать нам: «Так жить нельзя!»

Западное общество несправедливо присваивает себе бульшую часть общепланетарных ресурсов. Западное общество имеет ущербную мораль — в то время, когда пять миллиардов беднейших землян влачат убогое существование, узкая прослойка богачей мучается выбором, каким сортом ароматизатора сбрызнуть свою комнату для испражнений или какими консервами накормить любимого пуделька. Западное общество погрязло во лжи двойных стандартов, на словах декларирует гуманизм и свободу, а на деле использует агрессию, вмешательство во внутренние дела, окрики и угрозы[2]. Когда я здесь говорю "западное", я имею ввиду и Россию, так как мы тоже отравлены их духом и принадлежим к золотому миллиарду.

Наши проблемы видны изнутри — движение борцов с глобализацией это попытка внутреннего самоочищения. Наши проблемы шокирующе безобразны, если смотреть глазами "бедных", арабов, пуштунов и т.д. Мы настолько отвратительно выглядим в их глазах, что они готовы убивать нас из брезгливости и отвращения. Сейчас время

---

[1] Файл «профильтрованного базара» 010919-Дискуссия_Терроризм.doc содержится в Информационной базе ВП СССР в разделе "Других авторов" в записях Информационной базы, сделанных, начиная с 12 октября 2004 г., а также выложен на сайте www.vodaspb.ru.

Но и редакция "Независимой газеты" тоже «профильтровала базар», но по своему: с форума удалены некоторые из выступлений, что позволило вывести из обсуждения неприятные для "демократизаторов" темы и неприемлемые мнения в отношении тех или иных вопросов.

[2] Фактически проводит политику осуществления рабовладения не в «диких» силовых формах, а в более изощрённых — «культурных», «цивилизованных».

переоценок, необходимо пересмотреть всё. Что сделали террористы[1]? Они защитили весь мир от хулиганствующей Америки, показали, что наглый верзила в автобусе не может плевать, материться и бить пассажиров. Без предупреждений, не делая интеллигентских замечаний, ногой ниже пояса, своим ударом они остановили беспредел[2]. Не по джентельменски. Но мы же сами ничего не могли сделать! Мы грозились ссадить хулигана на ближайшей остановке, вызвать милицию, написать в газету, а хулиган на нас чхал, бомбил Белград и Багдад, денонсировал Киотские соглашения[3] и выводил оружие в космос. Теперь он согнулся от боли, кряхтит и думает, как быть дальше, а мы думаем, как дальше быть нам. Встать на сторону террористов мы не можем, так как они не избавители от дракона, а только новые претенденты на его место. Сказать, что Америке досталось несправедливо — тоже нельзя. Поделом досталось. Тезис о невинных мирных гражданах в башнях на Манхеттене — тезис из старой жизни. Индивидуальная ответственность хороша, когда речь идёт об украденном кошельке. Если твоё правительство, за которое ты голосовал, украло жизни у детей в Белграде и хлеб у взрослых в Междуречье, значит к тебе в окошко в офис может влететь самолёт с братом убитого или голодного за штурвалом. Если 90 % русских сказали, что надо мочить духов в сортире, значит два подъезда нас с вами на Каширке могут спать спокойно на кладбище, это наш выбор и наша ответственность, наша цена. И наоборот, если вся чеченская деревня считает, что держать русских в ямах это хорошо и правильно, значит бомбардировщик с красными звёздами может и должен кидать бомбу на ту крышу, которая ему больше приглянулась. Это их выбор. Это справедливо, и так должно быть, пока ситуация не изменится[4]. За преступления или ошибки, совершённые от лица коллектива, ответственность несёт коллектив, а не лицо, персонально реализовывающее деяние.

Второй аспект, оценку которого нужно пересмотреть — это правомочность использования “нецивилизованных” террористических методов. Необходимо признать за противником право использовать то оружие, которым он располагает, а не устраивать ханжеских истерик и обвинений в “неправильности”. Наполеон тоже в своё время жаловался, что русская армия от него бегает, столицу сдала и “неправильных” партизан в тыл заслала, но просто война стала другой, и это надо было принять. Рука, оторванная при помощи ракеты с компьютером внутри, ничуть не эстетичней, чем рука, оторванная фугасом, сделанным из сельхозудобрения.

Так что же делать нам с арабами, американцами, лезть ли в драку, стоять в стороне? В начале прошлого века мир тоже был устроен несправедливо. Буржуины отнимали хлеб у рабочих, это было неправильно, и те сделали революцию, чтобы жить по совести. Буржуины встрепенулись, бросились душить СССР, но одновременно с этим

---

[1] Или кто-то сделал, употребив террористов.

[2] Они не остановили беспредел, а открыли дорогу ещё одному его потоку, поскольку в правящей “элите” США и других стран, где в культуре есть место библейской социологии как естественной норме жизни, людей, придерживающихся террористических по их существу взглядов, — много. Так в России, заражённой библейской мерзостью, “гуманист” и нравоучитель Н.К.Сванидзе в программе “Зеркало” 22.09.2001 г. обнажил свою истинно террористическую суть, высказавшись в том смысле, что он «лицо кавказской национальности» и воспитан в духе «кровной мести».

Ещё более яростно высказался обозреватель газеты “Нью-Йорк Пост” Стив Данлеви: *«Ответ на этот Пирл-Харбор XXI столетия прост: надо убивать ублюдков. Надо стрелять им между глаз. Надо взрывать их с потрохами. Надо отравлять их, если это возможно».*

И в США это не были пустыми словами: по ним прокатилась волна самочинных попыток расправ с проживающими в них арабами и людьми, похожими на арабов; есть жертвы. В течение недели количество нападений на арабов и мусульман превысило всю прошлогоднюю статистику.

<Но подумать о том, что терроризм против США это и есть выражение выраженной им же позиции: *«…надо убивать ублюдков. Надо стрелять им между глаз. Надо взрывать их с потрохами. Надо отравлять их, если это возможно»,* — но с позиций миропонимания иной региональной цивилизации — это оказывается выше сил американского “аналитика” (2004 г.)>.

[3] Об ограничении производства энергии и выбросов экологически вредных веществ в природную среду. Россия ратифицировала их в октябре 2004 г.

[4] Это не праведно, но неизбежно до тех пор, пока люди сами своей доброй волей не изменят ситуацию.

для себя признали, что надо меняться. Они изменили своё общество, сделали его более честным[1], чем в самом СССР, а жизнь рабочих лучше, чем декларировалось в стране Советов. Представляется, что нам, странам золотого миллиарда, надо поступить точно также. Мы[2] должны, объединившись, выступить единым фронтом против исламских революционеров, задушить противника, но одновременно понять причину, по которой он выступил в поход, изменить, улучшить своё общество, сделать его более справедливым, чем декларируют на словах талибы. А потом надо сказать спасибо бойцам противника, что указали нам на ошибки, не побоявшись заплатить за это своими жизнями[3]».

Это с сайта “Родину любить”: http://www.nasha-rodina.ru/

Здесь на форуме уже звучало, что способ защититься у Америки — это изменить себя. Но это не делается быстро. На такие изменения уйдут годы, с момента, когда общество поймёт необходимость преобразования, но когда оно поймёт и поймёт ли вообще, этот вопрос открыт» (Форум “Независимой газеты” “Америку атаковали камикадзе”, выступление № 1459 14:37 18.09.2001).

И это не единственное мнение такого рода, высказанное простыми людьми — социологами-непрофессионалами — в интернете в ходе обсуждения американского кошмара 11 сентября 2001 г. и проблемы «международного терроризма» в целом. И оно показывает, что мнение многих простых людей более соответствует уровню глобальной социологии, чем мнения “элитарных” социологов-профессионалов и политиков Запада, в большинстве своём слепо и самонадеянно вступающих на путь возведения в ранг глобальной социологии внутренней социологии Западной региональной цивилизации, проистекающей из Библии.

Именно они и поддерживающая их бездумная толпа, рассуждающая по авторитету и “мыслящая” преимущественно подсунутыми ей готовыми мнениями — представляют наибольшую опасность для будущего, поскольку, если они и впредь будут относиться к планете Земля как к бездушной «шахматной доске», а к остальным людям — как к бездушным фигурам на ней, то «международный терроризм» в самых изощрённых и разнообразных формах, — неизбежен. И в этом случае в будущем он, подхватывая всё более новые достижения науки, техники и технологий, будет только наращивать свою поражающую — самоубийственную под отношению ко всему человечеству — мощь.

Причина этого состоит в том, что под кнутом ростовщичества научно-технический прогресс в глобальных масштабах обогнал к настоящему времени нравственно-этическое и культурное развитие человечества в целом, каждого из его народов и множества людей персонально. Ростовщичество в Западной региональной цивилизации — системообразующее финансово-экономическое средство осуществления безраздельного господства хозяевами иудейского расизма, подчинившими себе многие отрасли жизнедеятельности (науку, образование, искусства) прямо (сверхпропорциональное присутствие в них евреев — ветхозаветно-талмудических зомби) и косвенно (общая всем прочим культура, имеющая корни в Ветхом и Новом Заветах, взаимно согласованных алгоритмически на осуществление рабовладения).[4] Потребительское благополучие отдельных людей, народов и их государств в русле Библейской доктрины обеспечивается оптимизаций управления на всех уровнях по абсолютному

---

[1] Это вряд ли, «буржуины» просто заменили одну ложь другой, более изощрённой, но честными не стали.

[2] Мы — Россия — должны быть сами собой, не объединясь ни с “мусульманскими” фундаменталистами, ни с Западом, ни с ведическим Востоком (Китай, Япония и другие немусульманские страны Азии, живущие на основе Вед и в идеологии и вероучения которых проникло то или иное ведическое содержание). Только в этом варианте нашей внутренней, внешней и глобальной политики мы сможем помочь всем сделать Мир праведным, и тем самым снять с повестки дня проблематику внутренней конфликтности человечества, выражающуюся в столкновении идеалов и принципов организации жизни разных региональных цивилизаций.

[3] В данном случае, кроме того необходимо осмысленно прочитать Коран как послание, адресованное тебе лично, признать наличествующую в Коране правоту и после этого НЕПРЕКЛОННО ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНО указать талибам <(но вместо этого режим талибов в Афганистане США предпочли устранить в 2002 г. путём военной интервенции, действуя по принципу «сила есть — ума не надо» — 2004 г.)> и прочим почитающим себя мусульманами на их ошибки и заблуждения. Жизнь рассудит, кто прав в разногласиях.

[4] Об этом далее в Отступлении от темы 1. Кроме того, более обстоятельное обоснование этого утверждения в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах: “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Форд и Сталин: О том, как жить по человечески”.

критерию «максимум денежной прибыли на единицу учёта заёмного капитала», не знающему каких-либо нравственно-этических ограничений, налагаемых совестью человека на его деятельность и на соучастие в деятельности других: что не запрещено законом (прежде всего иудейским), то изначально разрешено[1]. Вследствие этого нынешнее потребительское благополучие США и других процветающих стран Западной региональной цивилизации и некоторых их колоний (в смысле господства в них западной культуры) обусловлено не их собственными *трудами праведными,* а перераспределением ростовщического дохода и доходов от спекулятивных рынков в пользу их населения.

При господстве такого культурного и финансово-экономического глобального климата все остальные обречены влачить жалкое существование. Чувство безысходности, беспросветности и бессмысленности жизни в такого рода условиях — неиссякаемый источник «международного терроризма».

При этом в терроризме выражается не столько зависть неумех и неудачников, как то пытаются представить многие зажравшиеся в паразитизме олухи, взращённые Западной культурой, а праведное неприятие изощрённо-рабовладельческих принципов организации жизни Западной региональной цивилизации. Неприятие это — праведно само по себе, но оно может — в силу исторически сложившихся обстоятельств — выражаться в неправедных методах, что проистекает из внутренней не разрешённой проблематики иных региональных цивилизаций. Однако, требуя от всех «толерантности» к свой порочности, и обращая вовне ксенофобию по умолчанию, Запад не может помочь им в разрешении их внутренних проблем, и это способствует дальнейшему совершенствованию «международного терроризма».

1.5. Методология для всех и для каждого — ключ к становлению культуры человечности

Но без глобальной социологии, ни Запад, ни иные региональные цивилизации не могут ни преодолеть сами, ни помочь другим преодолеть свойственную всем неправедность. Однако глобальной социологии не может быть при методологической нищете, свойственной культуре как Запада, так и других региональных цивилизаций.

А.Ермаков в “Независимой газете” от 21.09.2001 г. статье “Раскачивание сверхдержавы” по сути повторил высказывание М.Меттера:

«Крупные планы падающего небоскрёба и врезающегося в него авиалайнера показаны миру уже не одну сотню раз. Но это лишь видимая часть исторического айсберга[2]. Для понимания сути происходящих событий недостаточно знания фактов, даже самых очевидных[3]. Более того, бесконечное нагромождение фактов зачастую уводит людей от истины. Чтобы вернуться к ней, необходимо найти ключ к правильному истолкованию ситуации. В чьих же руках этот ключ?[4]

Впрочем последний вопрос задавать явно преждевременно».

Его действительно задавать преждевременно, но не по тем причинам, которые называет далее А.Ермаков[5]. Вопрос: «в чьих руках ключ?» — следует задавать только после того, как дан ответ на вопрос: «что есть ключ к истолкованию фактов?». Ответ на него, при условии здоровья человека, прежде всего психического здоровья, единственный: ключ — методология. И это приводит к вопросу: откуда проистекает методологическая нищета? Ответ на него необходимо знать для того, чтобы её преодолеть.

---

[1] Хотя деятельность может наносить очевидный накапливающийся с годами ущерб, но законы, её запрещающие могут отвергаться десятилетиями и столетиями. Не говоря уж о том, что достаточно прибыльная деятельность может процветать при господстве такой культуры, преступая через закон и его стражей.

[2] Всплывают ассоциации с гибелью “Титаника” как знамения тщетности технократической цивилизации? — либо нет?

[3] А также и «совершенно секретных».

[4] Для Запада в целом и западного образа мышления, в частности, одна из проблем состоит в том, что «Книга ключей» — это Коран. А для мусульманского Востока проблема состоит в том, что они не используют Коран по предназначению. В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. в работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (Сноска 2004 г.).

[5] «Для начала нужно разрешить целую серию парадоксов, которые представляются необъяснимыми человеку, не имеющему доступа к секретной информации, но сохранившему способность размышлять и удивляться», — таково объяснение А.Ермакова.

В журнале “МОСТ”, № 25, 1999 г. была опубликована статья руководителя Центра по разработке комплексных экономических программ “Модернизация” Евгения Гильбо “Технократия должна выдвинуть компетентных национальных лидеров”[1], в которой он прямо называет её источник:

«Существует две системы знаний о мире, а значит — и две системы образования. Первая система знаний предназначена для широких масс. Вторая — для узкого круга, призвание которого — управлять.

Исторически это различение прослеживается во всех типах культур, с системой образования которых мы знакомы. Уже в Древнем Египте (откуда и выплеснулся Библейский проект установления безраздельного мирового господства на “элитарно”-невольничьей расовой основе и монополии иудеев на международное ростовщичество: — наше уточнение при цитировании[2]) образование для чиновников и низших жреческих каст значительно отличалось от того, во что посвящали узкий круг избранных, составлявших верхушку жреческой касты и окружение фараонов. В древней Месопотамии мы видим подобное же различение. В древней Иудее знания для народа (Тора, Талмуд и летописи) также сильно отличалось от знаний, достигнутых левитами. Наконец, христианская церковь на протяжении своего господства над умами средневековой Европы также имела одну истину для народа и рядового клира, и совсем другую — для посвящённых».

То, что сказано в этом отрывке, действительно соответствует исторической действительности. Иными словами, господствующая в обществе методологическая нищета, систематически вынуждающая кого-то из людей к «круговой обороне» до «последней гранаты» в войне всех против всех (в которую перетекают при господстве методологической нищеты столкновения идеалов и принципов), — порождение “знахарско”-невольничьей культуры. В ней методологически обделённое меньшинство оказывается невольниками обстоятельств и знахарских корпораций, заправляющих миром на основе подавления и извращения личностного становления подавляющего большинства людей во многих поколениях. В результате в этой культуре о собственной недееспособности и несостоятельности пробалтывается даже научная “элита”, на которую возлагают свои надежды по разрешению глобального общественного и биосферно-экологического кризиса политики и многие простаковатые люди.

Так в журнале “Наука и жизнь” № 4, 1988 г. была опубликована статья “Как подойти к научному пониманию истории советского общества” профессора, доктора философских наук А.Бутенко[3]. В названной статье он пишет: *«Руководствуемся одной методологией, факты изучаем и знаем одни и те же, а к выводам приходим разным. Почему?»* И несколько далее даёт ответ на этот вопрос: на его взгляд, *«это объясняется тем, что при изучении истории наряду с методологией и фактами ещё существует концепция, связывающая воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени. Вот она-то, эта концепция, у спорящих авторов разная, а потому одни и те же факты выглядят каждый раз в разном освещении, со своим смысловым оттенком»*.

Это и есть выражение методологической нищеты профессора и доктора философии, который согласно действовавшей в СССР «табели о рангах» не в праве быть методологически нищим.

Дело в том, что методология призвана выявлять и распознавать частные процессы в их взаимной вложенности в объемлющих процессах. **Методология <познания> имеет дело с *процессами — событиями*[4] *в совокупности событий в Жизни*.** Частные факты принадлежат одновременно нескольким взаимно вложенным процессам, которые и необходимо изучать для того, чтобы управлять обстоятельствами. Бутенко же пишет об «изучении фактов», ни слова ни говоря о процессах-событиях, для

[1] Комментарии к этой статье в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы” (она также включена в качестве приложения в издания постановочных материалов учебного курса “Достаточно общая теория управления”, вышедшие после 2000 г.).

[2] В материалах Концепции общественной безопасности о воздействии иерархии древнего Египта на историю нынешней глобальной цивилизации и политику наших дней см. в работах “Мёртвая вода”, “К Богодержавию…”, “Синайский «турпоход»” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 2, 1997 г.). (2004 г.).

[3] Во времена, когда мировая система социализма существовала, он был зав. отделом общих проблем мирового социализма Института экономики мировой социалистической системы АН СССР. Из того, что он пишет, можно понять, что при такой методологической культуре научной “элиты”, консультировавшей политиков, готовившей и обосновывавшей политические решения, мировая система социализма и СССР, в частности, не могли не рухнуть.

[4] Со-*бытие* — как явствует из структуры слова — это процесс (бытие — процесс) в совокупности других процессов, а не застывший факт.

обозначения границ между которыми привлекаются *при изложении концепций-моделей* факты. Если мы “изучаем” факты и игнорируем процессы, их объемлющие, то мы имеем полную возможность в одну концепцию сгрузить частные факты, относящиеся к различным объективным процессам и получить модель-концепцию объективно несуществующего процесса. С другой стороны для того, чтобы охарактеризовать процесс, описать его соотнесением с фактами, не требуется быть «сытым фактами по горло»: во многих случаях для выявления процесса достаточно одного факта; а один и тот же процесс разными людьми может быть охарактеризован соотнесением с разными множествами фактов.

При этом концепция, предназначенная исполнять роль модели реального процесса, не объединяет «этапы времени», как пишет А.Бутенко. Концепция объединяет факты в субъективной интерпретации ***возможно*** объективно существующего процесса, а **этапы** процесса, сменяя друг друга, тем самым порождают *время, обусловленное самим процессом как эталоном времени, которое может быть соотнесено с другим эталоном времени*[1].

Обилие частных фактов, принадлежащих к длительным разнородным и многогранным объективным взаимовложенным процессам, при отсутствии освоенной осознанной методологии познания Правды-Истины, ориентированной на выявление и распознавание процессов, выражается у множества методологически безграмотных людей в множестве («плюрализме») НЕДОСТОВЕРНЫХ, несовместимых между собой **мнений** об одном и том же объективном процессе.

В годы перестройки это было возведено *в ранг идеала жизни общества* и названо «плюрализмом мнений», безотносительно к тому, какие из них ложные, а какие истинные; и в чём именно многогранные мнения истинны либо ложны[2]. «Плюрализм мнений» в методологически безграмотной толпе, не имеющей вождя-вожака, — закономерное явление, если толпу предоставить самой себе на некоторое время. Именно по этой причине реальная демократия в толпе невозможна, а “демократические” процедуры в ней становятся простой ширмой на диктатуре закулисной мафии методологически вооружённых «эзотеристов». В таких условиях принципиальная несовместность мнений при неумении разграничить во множестве мнений ошибочные и истинные в конечном итоге и выливается в то, что кто-то начинает войну против остального человечества. Но поскольку таких людей большинство, то перевалив некий порог «деловой активности» «плюрализм мнений» достаточно большой доли населения Земли предстаёт перед всеми в виде «международного терроризма»[3].

Но если в обществе есть методологическая культура, то частные разные факты пропускаются через призму метода *разными людьми,* в результате чего появляется **субъективные** концепции объективного процесса, во многом сходные у разных людей и потому объединяющие их на основе единства мнений.

Первый критерий достоверности **субъективной** концепции **объективного** процесса — сходимость с реальностью прогнозов развития **объективного процесса** в будущем и вскрытие раннее неизвестных фактов и их связей в его прошлом на основе концепции, принявшей на себя роль модели реальной жизни.

Именно поэтому основной вопрос жизненно полезной философии — вопрос о решении задачи о многовариантной предсказуемости течения событий в Жизни с целью выработки наилучшей линии собственного воздействия на их течение. Но он неразрешим вне методологической философии.

Среди вопросов, которые позволяет решать методология освоившим её людям, — это и вопросы, ключевые для порождения глобальной социологии и управления глобальной и региональной политикой на её основе: Что именно в Жизни есть Добро и что именно есть Зло? способны ли они превращаться в свои противоположности в конкретных жизненных обстоятельствах, и если способны, то как? Возможно ли самодостаточное Добро, не нуждающееся во Зле как в фоне для своего проявления, и если возможно, то как его воплотить в Жизнь?

Соответственно единственно работоспособная стратегия искоренения «международного терроризма» состоит в сосредоточении усилий на том, чтобы новые поколения, вступая во взрослую жизнь, не были

[1] О природе времени в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Мёртвая вода”.

[2] Соответственно это — один из неоспоримых показателей скудоумия по отношению к занимаемой им должности лидера *правящей* партии и главы государства М.С.Горбачёва или его изощрённой злоумышленности. То же касается и остальных политически активных “демократизаторов” эпохи перестройки и реформ на территории СССР.

[3] Так что М.С.Горбачёв и А.Н.Яковлев внесли свой вклад в развитие «международного терроризма» культом «плюрализма мнений» в СССР. <Об этом далее в разделе 5.5 (2004 г.).>

методологически нищими. Только в этом случае они перестанут быть потенциальными самоубийцами, опасно блажными для окружающих и потомков.

И поэтому ВП СССР на протяжении всей своей публичной деятельности особое внимание уделяет методологии, её развитию и доведению её описаний до сторонников Концепции общественной безопасности (этому посвящена последняя книга “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”[1]). Скелетной основой Концепции общественной безопасности и средством её дальнейшего развития является именно методология <познания>, поскольку она — ключ к концептуальной власти[2], которой невозможно злоупотреблять, если она доступна большинству, потому, что концептуальная власть — самовластна, а освоение методологии <познания> и опора на неё в жизни позволяет удерживать это самовластие в русле Божиего Промысла всем и каждому.

11 — 24 сентября 2001 г.

---

[1] Работа над ней была завершена 10 сентября 2001 г., т.е. накануне трагических событий в США 11 сентября 2001 г. (Сноска 2004 г).

[2] Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека. (Сноска 2004 г.)

2. Одна конфликтология и другая: какая для Вас — благо? [1]

2.1. Интервью с «конфликтологом»

Газета “Новый Петербург” № 42, 2001 г. опубликовала беседу с профессором, академиком, вице-президентом Акмеологической академии наук А.М.Зимичевым, представленным читателям в качестве специалиста по *конфликтологии и психологии политической борьбы*. Публикация озаглавлена “Зомби за штурвалом” и посвящена психологической подоплёке событий в США 11 сентября 2001 г.

«**Ярослав Волин: — Анатолий Михайлович, вот Вы, признанный специалист-конфликтолог, как Вы считаете — могли ли действия 11 сентября совершить некие религиозные фанатики-террористы, как нас пытается уверить мировой агитпроп?**

А.М.Зимичев: — Это маловероятно… Как маловероятно и та прозвучавшая в прессе версия, что самолётами, нанёсшими удар по Всемирному торговому центру и Пентагону, управляли люди, действовавшие в состоянии аффекта.

Под аффектом вообще многое, конечно, можно. (…) Но аффективное состояние не может длиться долго, потому, что оно похоже на взрыв: моментально расходуется ресурс всех ресурсов организма (…). С другой стороны здесь психологическая тонкость. Она заключается в спонтанности аффективных состояний. Аффект очень трудно «приготовить», «приурочить» его к тому или иному «часу X». Возьмём, например, нашего русского героя Александра Матросова. Как это вы себе представляете — вызывает его замполит и говорит: вот так и так, Саша, надо заткнуть своим телом огневую точку… Ты бы пошёл, оделся в чистое, побрился там, с братками попрощался… Вы что же, считаете, после такого «напутствия» он СМОГ <бы> закрыть своим телом вражескую амбразуру?!! Да ни в жизнь! Его пришлось бы сзади штыком подпирать, потому что весь разум его, да что там разум — всё тело, вся душа кричала бы «Я жить хочу!!!», «Я не умру!!!», «Только не сейчас!!!»… (…)

То, как управлялись три самолёта, поразившие Пентагон и ВТЦ, тоже мало похоже на аффект. Этого, по идее можно добиться, только применением спецтехнологии психической обработки. Причём очень высокие. Здесь внушением или «разговором по душам», даже с применением фокусов NLP (нейро-лингвистического программирования — Я.В.) ничего не добьёшься: потребность в самосохранении — базовая человеческая потребность. Чтобы её «снять», нужна или очень продвинутая психохимия или психохирургия. Известно, что в США есть и то, и другое. Я никогда не слышал, чтобы подобными технологиями баловались в Афганистане или, например, в Ираке. (…)

Эксперименты по отнятию разума проводились в военных лабораториях, федеральных тюрьмах Атланты и Бахвилла, исправительной колонии для малолетних в Долардентауне (…) Неоднократно просачивалась информация о том, что лётчикам элитных подразделений США в добровольно-принудительном порядке делают лоботомию. Это хитрая операция: через глазницу внутрь черепа вводят инструмент, которым перерезают перемычку между полушариями мозга. После чего человек «страх теряет». Причём в самом прямом смысле. Он всё осознаёт, на всё реагирует, но не боится, НЕ ЧУВСТВУЕТ СТРАХА».

После обмена вопросами и ответами по проблематике зомбирования беседа завершилась вопросом о грядущих судьбах цивилизации и ответом на него:

«А.М.З. — Погибнет или не погибнет цивилизация, я сейчас не берусь утверждать… Мы с вами такую модель не построим, где будущее будет однозначно предопределено. Такая модель неминуемо будет абсурдной, в этом отношении Лев Николаевич Гумилёв был абсолютно прав, когда говорил: «я могу анализировать, оцени-

[1] Аналитическая записка 2001 г.

вать и говорить об этносах, которые были... А о ныне существующих этносах в этом смысле я говорить не хочу и отказываюсь». И вообще для катастрофических опасений, скорее всего, вовсе нет основания. Эти опасения, особенно часто возникающие на рубеже эпох, — нередко дань человеческой косности, неумению и нежеланию приспосабливаться к стремительно меняющемуся миру. (...)

Есть у нас, русских, уникальная такая формула: «Авось вынесет». И обязательно вынесет! Вынесет, если общество будет развиваться в соответствии с законами добра, красоты, истины и справедливости».

Но в каждой региональной цивилизации Земли — своё понимание законов добра, красоты, истины и справедливости. То есть, чтобы гарантировано миновать катастрофы глобальной цивилизации, необходимо искать и воплощать в жизнь абсолютные ответы на эти вопросы. В этом и состоит суть настоящей *конфликтологии как науки о заблаговременном выявлении и устранении возможностей конфликта и прекращения конфликтов, которые уже выявились и наносят тот или иной ущерб жизни.* Однако именно от этой проблематики академик “конфликтолог” ушёл, тем самым явив свои:

- Я-центризм мировоззрения и миропонимания[1];
- методологическую нищету (фактов хватает, сыт ими по горло, но как их связать друг с другом в концепции-модели процесса? — этот вопрос даже не встаёт);
- узкий профессионализм в области психологических практик;
- невежество в области истории[2];
- невежество в том своде вполне определённых по своему составу и содержанию знаний, которые мы называем на протяжении нескольких лет «глобальной социологией», и без которых невозможно вхождение в область, именуемую «глобальная политика».

И если поверить мнениям, подобным высказанным в цитированном интервью, продолжая и впредь следовать диктату своей косности, то «Авось» не вынесет, а занесёт. Поэтому посмотрим на всю проблематику, затронутую в интервью, с других мировоззренческих позиций, привлекая к рассмотрению и другие факты.

2.2. Психологическая подоплёка действий боевых зомби-самоубийц[3] в разных культурах

После событий 11 сентября 2001 г. по каналу НТВ был показан фильм “Зомби для джихада”. Фильм отчасти документально-хроникальный, а отчасти — тенденциозно “вразумляющий” соответственно социальному заказу. Но если подумать о показанном в нём, то полезный.

Суть сводится к тому, что в Курганской области жила семья, были дети, родители развелись, мальчик, которого все почитали очень добрым, пожелал стать муллой (как и его дедушка), ушёл из прозябающей в нищете стараниями реформаторов-“демократизаторов” деревни и поехал в Тюмень. Там попал в сеть ваххабитов, прошёл «базовый курс» арабского языка и текстологической подготовки по Корану в русле определённой традиции его комментирования. Далее — лагерь военной подготовки в Средней Азии на территории СНГ. Потом переход границы одной из среднеазиатских республик бывшего СССР в составе боевой группы «моджахедов», бой с пограничниками, в ходе которого группа была частично уничтожена, частично взята в плен. В итоге на выходе — смертный приговор.

Вот он, гражданин России, сидит в тюрьме в бывшей республике своей Родины и дожидается привидения в исполнение смертного приговора. НТВ-шники, пролезли всюду, получили разрешение на

---

[1] При Я-центризме «собственное Я», своя «точка зрения» — большей частью бессознательно — *возводится фактически* в ранг абсолютного начала Вселенной. Более обстоятельно о Я-центризме в Материалах Концепции общественной безопасности см. в работах: “Приди на помощь моему неверью”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[2] Маскируемое ссылками на авторитет Л.Н.Гумилёва и его безнравственной теории пассионарности: *«Значит, тут <речь идёт о явлении «пассионарности»> мы встречаемся с детерминированным явлением природы, за которое человек моральной ответственности не несёт, даже если при этом гибнут прекрасная девственная природа и великолепная чужая культура. Грустно, конечно, но что делать?»* (“Этногенез и биосфера Земли”, изд. 3, стереотипное, Ленинград, “Гидрометиздат”, 1990 г., стр. 462). О несостоятельности весьма правдоподобной теории “пассионарности” см. работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

[3] В первой редакции вместо слов «боевых зомби-самоубийц» было употреблено слово «камикадзе», взятое в кавычки. (Сноска 2004 г.).

беседу с ним и видеозапись бесед. А потом склеили всё, как хотели, чтобы удовлетворить социальному заказу.

Парень с радостным лицом и, свысока поглядывая на тюремщиков и журналистов, ждёт дня «Х», после которого он, как убеждён, предстанет перед Богом (Аллахом, если говорить арабским языком) и обретёт рай как истинный «моджахед» (участник джихада — священной войны). Он не сожалеет ни о чём, совершённом в прошлом, он не сомневается в истинности той трактовки Корана, которую ему предоставили “учителя” в “медресе” и, если бы его освободили, то он продолжил свой “джихад” далее.

Его судьба — выражение того факта, что исторически реальный ислам содержит в себе изрядную зомбирующую составляющую, которая по своей *эффективности в качестве средства программирования психики* намного превосходит весь фанатизм, который известен по истории библейской культуры. Программирование психики на готовность к самопожертвованию во имя данного вышестоящими иерархами понимания ислама в культуре исторически реального ислама достигается[1]. Не надо забывать и о том, что боевые зомби-ассасины были в прошлом именно в культуре исторически реального ислама.

Одно из обстоятельств, исключающих возможность победоносной реакции Запада на военно-силовое столкновение идеалов и принципов устройства жизни общества, свойственных самому Западу и обществу исторически реального ислама, проникающему в гражданское общество Запада, состоит в том, что в библейской культуре нет ни светской психиатрии, ни богословия, способных освободить психику таких “моджахедов” от внедрённых в неё зомбирующих программ отношения к жизни (своей, окружающих, Земли в целом) и программ поведения.

В самой же библейской культуре в том качестве, в каком оно достижимо в культуре исторически реального ислама, такого рода зомбирование недостижимо, поскольку библейские культы избыточно эмоциональны для такого рода действий. Избыточно эмоциональны в том смысле, что эмоциональный всплеск — страсти, состояние аффекта — в ней допустимое явление. И А.М.Зимичев прав в том, что в *состоянии аффекта пилотов, которое всегда кратковременно,* продолжительный полёт лайнеров в качестве самолётов-снарядов невозможен. Но исторически реальный ислам, в отличие от библейских культов, на протяжении веков культивировал отрицательное отношение к эмоциональной распущенности и, соответственно, культивировал идеал личностного самообладания, доходящего вплоть до того, что если мусульманину будут медленно — “со вкусом” — отрезать голову, то ни один мускул на его лице не должен дрогнуть.

> Поэтому, когда кто-то из палестинцев замыкает контакты и подрывает себя вместе с израильским окружением, то это не действия в состоянии аффекта, а один из способов вооружённой борьбы, который не поддерживается библейской культурой.

А.М.Зимичев в опущенном нами фрагменте интервью пишет о том, что если бы контакты замыкались не мгновенно, а продолжительное время (2 часа полёта и 18 минут захода на цель в случае одного из погибших лайнеров), то среди палестинцев не было бы охотников стать боевыми зомби-самоубийцами. Однако это утверждение справедливо (в статистическом смысле) только в исторически сложившейся библейской культуре и в гражданском обществе индивидуалистов — любителей всевозможных наслаждений[2], выросших на её основе. Но всё дело в том, что палестинцы-самоубийцы, совершавшие теракты в Израиле, выросли в другой культуре.

---

[1] Одна из причин этого состоит в том, что в исторически сложившейся редакции Корана суры-главы упорядочены по длине (сначала более длинные, а потом более короткие), а не в хронологическом порядке их ниспослания Мухаммаду. Вследствие этого логика ниспослания Корана в преемственности смысла оказывается скрытой от его читателя: для читателя исторически сложившаяся редакция Корана предстаёт как рассыпанная мозаика. Собрать её он должен сам, но если он этого не делает, то он становится зомби в руках той или иной корпорации толкователей текста Корана, которые исторически реально большей частью преследуют цели, не имеющие ничего общего с кораническими. (Сноска 2004 г.).

[2] Реклама “Пепси” под безоговорочным лозунгом агрессивно-паразитической беззаботности: «Бери от жизни всё!»: Захотелось “пепси” — девка визжит на витрину закрытого на переучёт магазина. От её визга зеркальное стекло витрины площадью в несколько квадратных метров покрывается сетью трещин и осыпается; она берёт с витрины бутылку и пьёт. Утолив явно несмертельную жажду (дело происходит в городе, а не середь бескрайней пустыни), она, — с улыбкой самоутвердившегося примитива, — снисходительно объясняет изумлённой продавщице магазина свои действия фразой: «Пить хочется…». Расплачивается она только за “пепси” и всё…

Кто будет убирать за нею мусор, делать новое стекло, восстанавливать витрину? Кто будет платить за новое стекло и работу по восстановлению витрины? И что будет, если такой подход к жизни станет господствующим в жизни общества? И не лучше ли авторов этой рекламы принудительно трудоустроить в какой-то иной области деятельности, дабы они не растлевали подрастающие поколения?

Это же касается и утверждений А.М.Зимичева о том, что человек без специальной психобработки психологически не способен целенаправленно вести самолёт на цель до столкновения с нею. В связи с этим утверждением приведём ещё один факт. После гибели Ту-154, сбитого над Чёрным морем 4 октября 2001 г. предположительно ракетой украинских ПВО в ходе учений[1], очередная программа НТВ “Совершенно секретно” была посвящена аварийности в авиации России. Среди всего «нормально аварийного» набора случаев в том смысле, что в авариях и катастрофах отказывает техника либо ошибается летный или наземный персонал, был упомянут и «ненормальный» случай. Несколько лет назад во время испытаний, новенький самолёт одного из КБ (его не стали называть с мотивировкой «не бросать тень на известную фирму») врезался в дом. Расследование показало, что это было самоубийство: летчик-испытатель, затюканный женой и бытовухой эпохи реформ, свёл счёты с жизнью таким образом.

И этот случай было бы слишком просто и главное — удобно для психологии гражданского общества индивидуалистов — объяснить шизофренией или врождённой склонностью к суициду, не выявленному множеством медкомиссий, которые *регулярно* проходил погибший летчик на протяжении своей карьеры. Конечно, медкомиссии действительно могли проглядеть и допустить к работе летчика и даже лётчика-испытателя шизофреника или от рождения склонного к самоубийству человека. Но так могла завершиться жизнь и в общем-то психически здорового по понятиям традиционной европейской школы психиатрии человека. Причина такого поведения не в отсутствии психического здоровья как такового, а в узкопрофессиональном характере образования, которое получает большинство людей. В силу такого — по существу зомбирующего — характера получаемого большинством образования, психически здоровый человек — высокий узкий профессионал, оказавшись в общественно обусловленной ситуации[2], где освоенные ими знания и навыки бесполезны, а его личностная культура психической деятельности не позволяет выработать и освоить знания и навыки, позволяющие уйти от давления ситуации или выдержать его, может посчитать своё действительно тяжёлое положение беспросветно-безвыходным и принять решение о физической ликвидации себя и о физической ликвидации тех, кто по его мнению, мешает жить нормальным (с его точки зрения) людям; и он может осуществить это решение доступными ему средствами.

Зная о стадно-стайных эффектах в поведении толп, можно порассуждать и о том, что, когда японцы набирали полки «камикадзе», массовость камикадзе была обусловлена безволием и личностной неспособностью каждого из них преодолеть диктат инстинктов стадно-стайного поведения «я — как все по примеру вожака». Но если вспомнить о том, как до начала 1970-х гг. по островам Тихого океана отдельные японские солдаты продолжали вести каждый свою войну, то такая удобная для политического толкования в библейской культуре схема набора полков камикадзе рассыплется.

Если исключить из рассмотрения маньяков-убийц, составляющих относительно небольшую долю в составе общества, то единолично на протяжении десятилетий вести войну может только либо боевой зомби с психикой, запрограммированной некоторой ограниченностью и невосприимчивостью к информации, чуждой для него с точки зрения его хозяев; либо человек, убеждённый в порочности того образа жизни, которому следует противник, в порочности тех идеалов, которые несёт культура противника при её распространении.

К этому же вопросу о *единоличной боевой стойкости на основе идейной убежденности (включая и патриотизм)* и отсутствии её вследствие потребительски-скотского отношения к жизни Родины относится и выявившаяся в 1941 г. неспособность бойцов РККА вести бой за Родину в индивидуальных ячейках («один в поле не воин»), к чему была способна японская пехота, у которой эти ячейки высокое командование РККА и позаимствовало в предвоенные годы и которые так всем понравились в ходе предвоенных учений и манёвров РККА. От них пришлось отказаться в ходе боевых действий и вернуться к окопно-траншейной системе оборудования переднего края именно для того, чтобы стимулировать боевую стойкость бойцов пехоты на основе стадно-стайных эффектов («на миру и смерть красна»). Не вдаваясь в существо дела, способы организации боевых порядков можно списать на особенности национальной психологии. Но если вдаваться в существо, то вещи надо называть своими именами: то, что бойцы РККА не могли усидеть в индивидуальных ячейках, бросали позиции и сдавались в

[1] Когда была завершена первая редакция настоящей записки, Украина ещё официально не признала того факта, что этот Ту-154 был сбит ракетой её ПВО в ходе учений. (2004 г.).

[2] Тем более — в затяжной ситуации отсутствия поддержки и обеспечения высокопрофессиональной деятельности со стороны общества и государства, что имело место на протяжении десятилетия реформ, проведённых в России в интересах рвачей-мародёров по рецептам интеллектуально ущербных “учёных”, подобных Е.Т.Гайдару.

плен, забыв о Родине, — личная трусость каждого из них, которую со времён Чингиз-хана преодолевали при помощи заград-отрядов, вселявших перед собой страх куда больший, нежели противник.

Появившаяся в начале XX века картина В.И.Васнецова “И один в поле воин” не смогла изменить реально господствовавшей в обществе психологии, хотя люди, способные спокойно без впадения в состояние аффекта осознанно принять затяжной смертный бой на Руси всегда были и есть, благодаря чему Русь жива и доныне.

Проблемы же патриотически озабоченных политических активистов в России и доныне состоят в том, что в своём большинстве их поведение проистекает из принципа «один — не воин» (ни в поле, нигде). Для того, чтобы они стали “воинами” на краткое время, им необходимо впасть в состояние аффекта; а для того, чтобы стать воинами на длительное время, — должен найтись вожак-воин, который построит их в «боевое стадо». При этом, если такой человек появляется и начинает выстраивать из тех, кто «один — не воин», боевое стадо, то они обычно поодиночке начинают впадать в состояние аффекта и “героически” противиться усилиям будущего вождя тех, кто останется после выстраивания «боевого стада». Такой период выстраивания боевого стада из впадающих в состояние аффекта “героев” был в истории становления так называемой «сталинской диктатуры». Но наступила другая эпоха, которая требует иной нравствено-психологической подоплёки *повседневного — с точки зрения обывателя крохобора — героизма…* <а по существу — обычной жизни, но на основе иной, а не обывательско-потребительской нравственно-этической мотивации.>

Разница между проявлениями боевой стойкости зомби и человека только в том, что зомби на протяжении долголетней войны *не может сам* переосмыслить происходящее и измениться ни по организации психики, ни по характеру способов достижения целей (т.е. ведения войны разнообразными средствами), а человек — в своём личностном развитии, переосмысляя жизнь, осваивает всё более широкий спектр средств воздействия на ситуацию и противника и старается действовать, применяя средства воздействия всё более и более высоких приоритетов обобщённого оружия-управления, избегая <по возможности> средств воздействия низших приоритетов.

При этом последовательный переход к средствам управления-оружия всё более высоких приоритетов с течением времени позволяет перевести конфликт (вне зависимости от его чисто военных итогов — шестой приоритет) сначала во взаимоприемлемое взаимодействие на основе «вооружённого нейтралитета», а потом устранить его изначально мировоззренческие причины и перейти к органичному сотрудничеству в объединяющей бывших врагов системе взаимоотношений[1].

То, что расписывает Зимичев, — лоботомия и прочая «психохирургия» как средство ликвидации страха за свою жизнь и т.п. у бойцов спецконтингента вооружённых сил и спецслужб + программирование психики на решение определённых задач как разговорами «по душам», так и на основе “медикаментозного” изменения состояния сознания и подсознания, — действительно возможно как технология создания боевых зомби, но зомби единичных, штучного производства, предназначенных для решения каких-то специфических задач. Эта технология в библейской культуре не может быть всеохватывающей. Кроме того она дороже (помимо самой медицины и психологии оплата инфраструктурного обеспечения, включая конспирацию, операции отвлечения внимания и прикрытия и т.п.), нежели какие-то особенности традиционной японской культуры или культуры исторически реального ислама в их массовости.

Но позиции, с которых выступает А.М.Зимичев, наиболее предпочтительны для заправил современного *Запада, взращённого многими их поколениями на основе Библии,* и для их сторонников в России. Эти позиции предпочтительны для всех них потому, что при подходе с них к проблематике, которая обнажилась 11 сентября 2001 года перед всем человечеством:

- даётся легкодоступное “пониманию” обывателя-крохобора объяснение механизма организации терактов (коварные спецслужбы и новейшие достижения науки и техники в их руках);
- нет необходимости публично заниматься выявлением и сопоставлением идеалов и исторически сложившихся житейских норм, которые характеризуют каждую из региональных цивилизаций и

---

[1] Коран, сура 41 “Разъяснены”: *«34 (34). Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно он — горячий друг. 35 (35). Но не даровано это никому, кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателя великой доли. 36 (36). А если нисходит на тебя какое-нибудь наваждение от сатаны, то проси защиты у Бога, — ведь Он — слышащий, мудрый!»*

И это — как раз то, чего не делают ни бен Ладен и его организации, ни чеченские “моджахеды”, ни большинство других “моджахедов”, почитающих образ жизни Западной региональной цивилизации злом и пытающихся искоренить его военно-силовым путём, что в перспективе сулит им только одно: истинный джихад будет обращён против них, и если они не одумаются, то они падут его жертвами как противники Промысла Божиего.

направленность их изолированного (будь такое возможно) развития, а также каждое из отдельно рассматриваемых наиболее крупных (или так или иначе значимых) государств в составе каждой из них.

В таком подходе и выражается косность, невежество, неумение и нежелание понять нравственно-этические ошибки, свойственные собственному обществу и воспроизводимые его культурой в преемственности поколений, а также нравственно-этические ошибки других обществ.

Если же не ограничиваться психологией личности, господствующей в библейской культуре, которая А.М.Зимичеву должна быть хорошо известна по его узко профессиональной деятельности, а посмотреть пошире, то выяснится, что вне библейской цивилизации есть культурные традиции, способные производить боевых зомби в массовом количестве. Соответственно, при глобальном масштабе рассмотрения сложившейся на сегодня ситуации в мире, наиболее рациональный путь организации терактов такого рода, который был выбран 11 сентября 2001 г. и который ещё может осуществиться при других сценариях:

- взять готовый полуфабрикат (т.е. субъекта, психологически состоявшегося в качестве боевого зомби), способный пойти на смерть и убить множество других людей, но не обладающий необходимыми профессиональными знаниями;
- дать ему необходимые профессиональные знания и навыки и, при необходимости, достигнутый результат закрепить уже в «готовом продукте» средствами современной науки и техники.

2.3. Конфликт идеалов и норм жизни общества как предпосылка управляемого столкновения региональных цивилизаций

Вторая сторона вопроса о причастности «исламских фундаменталистов» к терактам в США 11 сентября состоит в том, что в исторически реальном исламе нет иной концепции глобальной значимости, готовой к употреблению, кроме как ввести всеобщее пятикратное на день ритуальное поклонение молитвенному коврику и шариат, во многих мусульманских обществах доведённый в толкованиях до абсурда и поставленный сильными мира сего на защиту всяких систем осуществления разнородного рабовладения вопреки ясному смыслу Коранического Откровения[1]; нет и готовой к употреблению стратегии воплощения в жизнь в глобальных масштабах доктрины всеобщего принуждения к поклонению молитвенному коврику в ритуально безупречном, но по смыслу своего бытия совсем не исламском обществе.

Поскольку в исторически реальном исламе также господствует Я-центричное мировоззрение, то в столкновении с другими культурными традициями (и тем более в целевых военных конфликтах) фантазии псевдомусульманских фанатиков хватает только на употребление против своих оппонентов средств воздействия 6 и 5 приоритетов обобщённого оружия, однако происходит это вне русла какой-либо долговременной целесообразной стратегии: сроки 20 лет и более в жизни общества для них — немыслимые интервалы времени.

Это обстоятельство приводит к тому, что носители каких-либо долговременных стратегий, при наличии финансовых и организационных средств, всегда могут приспособить исторически реальных мусульман, психологически готовых к тому, чтобы сложить головы в «джихаде», для решения своих задач.

В библейской же культуре, в отличие от культуры исторически реального ислама, готовая к употреблению культовая концепция мирового господства и стратегия его установления есть.

* * *

[1] Коран, сура 3:57 (64). Скажи: “О обладатели писания! Приходите к слову, равному для вас и для нас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и ничего не придавать Ему в сотоварищи, и чтобы одним из нас не обращать других в господ помимо Бога.”

Отступление от темы 1:
Библейская доктрина осуществления рабовладения в глобальных масштабах [1]

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) ***благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20*. ***«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»,*** — *Второзаконие, 28:12*. ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)***; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,*** — *Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию Русского Православия, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — *Матфей, 5:17, 18.*

Это конкретный смысл Библии, которым и управляется вся библейская цивилизация. Всё остальное в ней — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства.

* * *

Как видно из приведённого, это всё — в пределах четвёртого приоритета обобщённых средств управления-оружия. Но в XX веке заправилы библейского проекта, исчерпав возможности агрессии средствами не выше четвёртого приоритета, решили подняться на третий приоритет.

В жизни общества есть два взаимно обуславливающих друг друга вопроса, ответы на которые либо открывают возможности личностного и, как следствие, общественного развития, либо закрывают их:

- обеспечение доступности достижений культуры (произведений искусств, науки, проектно-конструкторской мысли и т.п.) всем и каждому, что необходимо для личностного развития людей в процессе освоения ими достижений культуры прошлого и её преемственного развития;
- обеспечение обществом жизни тех, кто отдаёт свои силы художественному, научному, техническому и другими видами поисково-творческой деятельности.

Вследствие того, что поисково-творческие виды деятельности далеко не всегда могут сочетаться с доходным участием в общественном объединении труда, то вся история нынешней глобальной цивилизации полна биографиями тех, кого современники считали чудаками и дармоедами, кого они если не затравили, то позволили умереть в нищете; а их потомки — заслуженно — считали тех же людей выдающимися творцами, кто на десятилетия, а то и на века был впереди миропонимания, господствовавшего в обществе в период их жизни.

[1] В тексте Аналитической записки, положенной в основу главы 2, в этом месте был подраздел “Доктрина «Второзакония-Исаии»”, который завершался словами: *“Это конкретный смысл Библии, которым и управляется вся библейская цивилизация. Всё остальное в ней — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства”.* В настоящем издании текст этого подраздела продолжен по тексту работы “Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески”, в которой показаны современные нам культурные оболочки доктрины “Второзакония-Исаии”.

То что наряду с не признаваемыми толпо-“элитарным” обществом творцами в то же самое время в нём всегда существуют заслуженно отвергаемые *графоманы, которым по существу нечего сказать ни современникам, ни потомкам, но которые пытаются представить себя истинными творцами,* — не является оправданием для того, чтобы общество и государственная власть уходили от ответа делами жизни на эти два взаимосвязанных вопроса.

Подчеркнём ещё раз: это — два разных, хотя и взаимосвязанных вопроса, их недопустимо смешивать, а тем более — недопустимо, якобы давая ответ на вопрос об обеспечении жизни занятых поисково-творческой деятельностью, узурпировать и делать недоступными людям их достижения в области искусств, науки, проектно-конструкторской деятельности.

Но именно это и происходит под концептуальной властью заправил библейского проекта при господстве в обществе Я-центричного миропонимания.

В мире создаётся глобальная система управления распределением информации — т.е. ещё одна система мафиозной власти над обществом — на основе законодательства об «авторских и смежных правах». Монопольно высокая платёжеспособность одних и нищета других, обеспечиваемая организованным корпоративным ростовщичеством и биржевыми спекуляциями, позволяет:

- сначала узаконить институт «авторских и смежных прав» под предлогом якобы защиты интересов авторов и финансового обеспечения возможности получения ими доходов от эксплуатации своих произведений;
- потом это законодательство и практика его применения позволяет скупать авторские права на художественные произведения, изобретения, научно-техническую и иную информацию;
- и на третьем этапе складывается система, которая позволяет управлять доступом к корпоративно-мафиозно присвоенным таким путём достижениям культуры и соответственно — *управлять направленностью развития культуры, на основе распространения одной информации и преследования, распространителей другой под предлогом якобы нарушения ими “авторских” и смежных прав*.

Это вовсе не наш вымысел. С действием этой системы столкнулся ещё Г.Форд, когда доказывал в суде своё право выпускать автомобили вопреки патенту, выданному на имя некоего Г.Зельдена. Об этом Г.Форд пишет следующее:

«На нашем пути всё же встречались тернии. Ведение дела затормозилось грандиозным судебным процессом, поднятым против нашего Общества[1] с целью принудить его присоединиться к синдикату автомобильных фабрикантов. Последние исходили из ложного предположения, что рынок автомобилей ограничен, и что поэтому необходимо монополизировать дело. Это был знаменитый процесс Зельдена. Расходы на судебные издержки достигали иногда для нас весьма крупных сумм. Сам, недавно скончавшийся Зельден, имел мало общего с упомянутым процессом, который был затеян трестом, желавшим при помощи патента добиться монополии. Положение сводилось к следующему:

Георг Зельден заявил ещё в 1879 году патент на изобретение, охарактеризованное следующими словами: «постройка простого, прочного и дешёвого уличного локомотива, имеющего небольшой вес, легко управляемого и достаточно мощного, чтобы преодолевать средние подъёмы».

Эта заявка была законно зарегистрирована в департаменте привилегий под входящим номером, пока в 1895 году по ней не был выдан патент.

В 1879 году при первоначальной заявке никто ещё не имел понятия об автомобиле, в момент же выдачи патента самодвижущиеся экипажи давно уже были в ходу.

Многие техники, в том числе и я, занимавшиеся много лет проектированием автомобилей, с изумлением узнали в один прекрасный день, что разработка самодвижущегося экипажа защищена патентом много лет тому назад, хотя заявитель патента

[1] «Форд моторс».

указал только идею и ничего не сделал в смысле её практического осуществления» (Г.Форд, “Моя жизнь, мои достижения”, гл. 3. “Начинается настоящее дело”).

Г.Форд выиграл процесс, и потому в истории есть автомобильная фирма «Форд моторс». С той поры дело “защиты” «авторских и смежных прав» продвинулось гораздо дальше. Обратимся к интервью, которое дал сайту Правда.ру 27.06.2002 контент-редактор журнала “Мир Интернет” и один из учредителей общественной инициативы iFREE[1] Александр Сергеев:

«А.Сергеев: Под предлогом защиты интересов автора распространение информации во всех её проявлениях искусственно ограничивается почти непреодолимыми финансовыми или правовыми барьерами, — говорится в Манифесте iFREE. — В результате само творчество вне корпоративных рамок, дающих юридическую и финансовую поддержку, обречено быть либо незаконным, либо маргинальным.

(…)

Теперь об угрозе культуре. Авторское право закрепляет принципиальное разделение всех людей на авторов и потребителей культуры. Но такое разделение противоречит современным тенденциям развития искусства и науки[2]. Конечно, традиционные формы сугубо авторского творчества сохранятся, но на их фоне всё большее значение приобретает совершенно иная, неавторская культура. Это фанклубы, хэппенинги, совместное музицирование, публичные дискуссии, телеконференции, сетевые проекты с неопределённым и переменным составом участников[3].

Неавторская культура существовала всегда, например, в форме фольклора. Её главное отличие от авторской культуры — отсутствие строгого деления на потребителя и автора. Здесь скорее есть участники и лидеры. С появлением книгопечатания, звукозаписи, радио, телевидения неавторская культура была отодвинута на задний план, поскольку только профессиональные авторы и редакторы могли надлежащим образом организовать дорогостоящую печатную площадь и не менее дорогое эфирное время.

Интернет открывает совершенно новые возможности для развития неавторской культуры. Но за 500 лет, прошедшие после Гуттенберга и особенно в XX веке, мы почти забыли о её существовании. Современное копирайтное законодательство даёт авторской культуре огромное преимущество перед неавторской. Оно даёт эффективный метод присваивания культурных ценностей[4] и ограничивает доступ к ним широкой общественности.

Но будущее именно за неавторской культурой. И не надо думать, что неавторская культура обязательно будет маргинальной. Профессиональное авторство сформировалось лишь в ответ на вызов книгоиздателей. Доминирующая форма взаимодействия с культурой меняется. После эпохи вещания она вновь возвращается к общению. И это обязательно должно отразиться на юридических нормах, регламентирующих деятельность в сфере культуры. В первую очередь на авторском праве — главном препятствии, стоящем на пути неавторской культуры.

Вопрос: На постсоветских просторах копирайту ещё не было случая разгуляться. Но вот в России готов, кажется, аналог Digital Millennium Copyright Act 1998 (DMCA) — поправки к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». В законопроекте о поправках — и ответственность за обход технических средств защиты авторских и смежных прав, и запрет на изготовление и распространение устройств, используемых

---

[1] По первым буквам: Information Free — информация, освободить.

[2] Оно противоречит самой сути человека и потому является одним из ликов сатанизма.

[3] Но сетевые проекты в интернете — это только начало: на этих же принципах могут строиться научные, проектно-конструкторские, политические и другие проекты. В них выражается деятельность на основе виртуальных структур (об этом было сказано в основном тексте книги “Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески”). Более обстоятельно об управлении и самоуправлении на основе виртуальных структур в материалах Концепции общественной безопасности говорится в работе “Достаточно общая теория управления”.

[4] Теми, кто сам по себе — творчески бесплоден и непричастен к созданию каких-либо произведений художественного, научного проектно-конструкторского и иных видов творчества.

для обхода или облегчения обхода средств защиты… Да и ещё много чего. А если поправки примут[1]?

А.Сергеев: **Если поправки примут, то законодательство у нас будет ещё хуже, чем в Америке, где по части свободы распространения информации уже приближается к уровню, характерному для тоталитарных государств** (выделено нами при цитировании). Кстати, в США уже обсуждается следующий законопроект — о запрете производства и продажи аппаратуры и программного обеспечения, не оснащённых встроенными средствами контроля авторско-правовой информации[2].

Многообразие видов информационной деятельности и информационных отношений безгранично. Любой из них кому-то может оказаться кому-то невыгодным. Если у соответствующего лобби достаточно сил, эту деятельность запрещают. А вот лобби свободы часто оказывается слабее. Свобода теряется понемногу, почти незаметными порциями. Каждая из них в отдельности выглядит несущественной. Но ведь капля камень точит.

Вот недавно пришло сообщение — некоторые компании пытаются через суд запретить ставить ссылки не на первые страницы своих сайтов, поскольку это может создавать у посетителя несколько иное впечатление от ресурса, чем планировал автор, создавая веб-сайт. Даже в советское время[3] никому не приходило в голову запретить ссылаться на определённые страницы книг. Но вот кому-то эта практика не выгодна.

Вообще чем больше запретов, тем больше на них можно сделать денег. Схема очень простая и известна со времен инквизиции — вводим новый публичный запрет — моральный, юридический, политический, — а потом начинаем продавать индульгенции…»

И хотя проблема общественностью выявлена, однако А.Сергеев ведёт речь только о продаже “индульгенций” с целью наживы. Главное же осталось вне понимания и ясного выражения, т.е. в умолчаниях, наличие которых необходимо заправилам библейского проекта порабощения всех:

Формируется и набирает силу один из видов мафиозной власти над обществом, осуществляемой не грубым диктатом, а опосредованно — на основе управления распространением угодной заправилам библейского проекта информации и преследования тех, кто распространяет неугодную информацию, под предлогом якобы нарушения ими авторских прав. В промежуточном итоге — под узаконенной властью международной мафии ростовщиков, — ставших скупщиками © copyright’ов, — в значительной степени оказывается направленность развития культуры в целом и науки и техники, в частности.

Так **подменяя** *вопросом о защите якобы интересов творцов нового от паразитизма на их творчестве* **вопрос о доступности людям всех достижений культуры**, библейская «мировая закулиса» пытается осуществить свои рабовладельческие притязания новыми средствами.

Русские представления об авторских правах сводятся к тому, что **авторское право это — право человека, одарённого Богом, в свою очередь одарить остальных людей плодами своего творчества в русле искреннего понимания им Божиего Промысла**. Они несовместимы с мерзостью западной концепции “авторских” и смежных прав и выражающим их законодательством.

Игнорируйте законодательство об “авторских” и смежных правах ради общественной пользы, и Бог Вам в помощь.

[1] Деятельность Думы РФ в направлении подчинения России западной концепции “авторских” и смежных прав — ещё один антинародный акт в её деятельности, выражение злонравного бездумья одних и идиотизма других думских деятелей.

[2] Это — ещё один шаг в построении системы скупки информации на основе ростовщичества и корпоративно-мафиозного контроля за её распространением.

[3] Вообще-то в советское время законодательство об авторских и смежных правах было направлено на то, чтобы достижения культуры были наиболее легкодоступны людям для освоения. То, что при этом бюрократия особенно в послесталинские времена, подавляла творчество и творцов, — это вопрос, имеющий отношение не к законодательству как таковому, а к практике его применения.

Только в кошмарном сне-наваждении Иисус может предстать в качестве сутяги, отстаивающего в суде свой © copyright на Евангелие. Но само появление института © copyright'а на Западе представляет собой выражение того, что Запад живёт под властью Нового Завета, мафиозно приватизированного и извращённого также, как ранее был мафиозно приватизирован и извращён Завет, данный Свыше через Моисея.

Далее продолжение основного текста.

*　　　*
*

Приведённая выше концепция осуществления безраздельного мирового господства и рабовладения существует в двух формах: религиозно-культовая — поддерживаемая деятельностью синагоги и церквей, и светская — марксистско-троцкистская, поддерживаемая деятельностью марксистских партий и левой интеллигенции.

В силу этих обстоятельств <(отсутствие собственных готовых к употреблению социологической концепции глобальной значимости и стратегии её воплощения в жизнь)> <u>исторически реальный ислам</u> оказывается изначально вписанным в библейскую стратегию осуществления мирового господства, приспособлен к её обслуживанию и обречён работать на её осуществление, решая какие-то частные по отношению к ней задачи.

Внутренняя причина этого в исторически реальном исламе, прежде всего, в том, что доктрина противопоставления ада и рая, как вечного воздаяния, не соответствует действительности (как мы думаем вопреки тому, что сказано об этом в Коране). Но именно она является тем фактором, из которого произрастает зомбирующая ветвь в культуре исторически реальной ислама:

Я-центризм мировоззрения и миропонимания личности + доктрина ада и рая как доктрина морального террора и подкупа в отношении <u>личности с Я-центричным мировоззрением</u> + ***требование выбора*** *между страхом перед Богом и страхом перед Сатаной*[1]*, затмевающее при Я-центричном мировоззрении предложение войти в Любовь Божию*[2] *и любым из этих двух страхов одинаково подавляющее способность любить и способность свободно мыслить + некий толчок извне и… пошёл личностный "джихад" за установление ислама в смысле <u>Я-центризма, выражающего себя через Коран и те или иные традиции его толкования</u> (свойственного конкретной личности).* Вопрос только в том, какими возможностями ведения "джихада" данная личность располагает.

Для сторонних заправил осёдланного "джихада" в исторически реальном исламе остаются только две проблемы: как порождать и гасить «цепную реакцию» множества личностных "джихадов"? и как управлять ею, придавая ей направленный характер, соответствующий целям и стратегии их достижения в поддерживаемой ими доктрине глобальной политики?

Бен Ладен в своём заявлении, сделанном через арабский телеканал Аль-Джазира[3] после начала бомбардировок Афганистана, по оглашению прав: *война, которую начали США, поддавшись на провокацию, это война между неверием и верой.* Но по умолчанию вера бен Ладена — его ислам, его "джихад" — насаждение всеобщего поклонения молитвенному коврику, а не ислам, который нёс в себе и которому учил других Мухаммад.

---

[1] «17 (15). Поклоняйтесь же, чему желаете, помимо Него! Скажи: "Поистине, потерпевшие убыток — те, которые нанесли убыток самим себе и своим семьям в день воскресения. О, вот это — явный убыток! 18 (16). Для них над ними навесы из огня и под ними навесы". Этим страшит Бог Своих рабов; о рабы Мои, бойтесь Меня!» (Коран, сура 39).

«Это только Сатана, который делает страшными своих близких. Но не бойтесь их, а бойтесь Меня, если вы верующие!» (Коран, 3:169 (175)), — последнее предложение человеку избрать один из двух видов страха. И спрашивается: есть ли разница в таком подходе к людям между Богом и Сатаной?

«Мы низвели Тору, в которой руководство и свет; судят по ней пророки, которые предались, тех, кто исповедует иудейство, а раввины и книжники — сообразно с тем, что им дано на хранение из писания Бога, и они — об этом исповедники. Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня! И не покупайте за Мои знамения малую цену! А кто не судит по тому, что низвел Бог, то это — неверные» (Коран, 3:48 (44)).

И подобное в Коране <(по крайней мере в его переводах)> встречается многократно.

[2] «94 (93). Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб; (94). Он перечислил их и сосчитал счётом. 95 (95). И все они придут к Нему в день Воскресения поодиночке. 96 (96). Поистине, те, кто уверовал и творил добрые дела, — им Милосердный дарует Любовь» (Коран, сура 19 "Мария").

[3] Оно не было показано в США, дабы не травмировать обывателя и не заставить его ненароком подумать о причинах того, почему США оказались в области Божьего попущения.

Вследствие этого бен Ладен сам — потенциальная жертва ложного по сути его личного “джихада”. Будь его джихад истинным — он бы проповедовал Коран среди тех, кто его не знает, кого средства массовой информации библейской культуры ограждают от знания Корана и дают о нём заведомо превратное представление. По отношению к такому обществу стать на путь физического уничтожения людей, не знающих Корана, оболваненных школой и средствами массовой информации, — по существу означает выступить против ислама[1].

> Всё это говорит о том, что джихад — как достижение определённых целей вооружённым путём в русле долговременной стратегии ведения войны — мусульманской культурой против остальных региональных цивилизаций ныне не ведётся.

Те вооружённые эксцессы, что имеют место на протяжении последних нескольких десятилетий в разных странах мира, представляют собой либо прикрываемый мусульманским ритуалом откровенно разбойный бандитизм с целью наживы; либо суету озлобившихся людей, проистекающую из собственного невежества тех, кто почитает себя мусульманами и моджахедами, проистекающую из бесплодности и безысходности жизни под властью ритуала и шариата, затмивших ислам как диалог личности человека и Бога о жизни всех и каждого, каким был ислам самого Мухаммада.

Если бы такого рода диалог вёлся, то у мусульманского мира не было бы нужды в военно-силовых действиях ни против населения и политиков Израиля, ни против Запада в целом. То же относится и ко всему недовольству традиционно мусульманского населения <России и других стран> политикой Кремля. Справедливость восторжествовала бы на основе гласного обсуждения доктрины Второзакония-Исаии и преодоления её в иной концепции устройства общественной жизни многонационального общества, ключи к чему есть именно в Коране, а не среди «библейских истин»[2], <однако сами традиционно исповедующие ислам мусульмане не желают воспользоваться кораническими ключами к осмыслению к осмысленности Жизни>.

Но если занимать принципиальную позицию уклонения от публичного обсуждения доктрины Второзакония-Исаии и *института кредита со ссудным процентом (это и есть ростовщичество)*, то неизбежно придётся столкнуться с бедствиями. Смысл этого предостережения поясним на вопросе о ростовщичестве.

> Ростовщичество это — институт кредита с ссудным процентом, в результате чего сумма возврата долга больше суммы займа. Кредит с нулевым или отрицательным ссудным процентом ростовщичеством не является: это — взаимопомощь.

Если происходит заимствование некоторой суммы в долг под процент, то эта сделка представляет собой кражу покупательной способности третьих лиц, в чём бы и как она ни измерялась: за счёт необходимости возврата ростовщику долга с процентами, в карман ростовщику перекачивается покупательная способность третьих лиц, которые к сделке кредитования под процент отношения не имеют за исключением того, что живут с её участниками в одном обществе и пользуются одной и той же кредитно-финансовой системой. Когда кем-то из третьих лиц факт воровства из его «кармана» покупательной способности ощущается и выявляются сам угнетающий его жизнь фактор и осуществляющие его субъекты, то у него может возникнуть желание просто физически ликвидировать и ростовщиков, и их клиентов, без того, чтобы вдаваться в какие-либо дискуссии[3].

---

[1] «А если кто-нибудь из многобожников просил у тебя убежища, то приюти его, пока он не услышит слова Бога. Потом доставь его в безопасное для него место. Это — потому, что они — люди, которые не знают» (Коран, сура 9 “Покаяние”, 6).

[2] «Совесть в пределах Библии, Библия в пределах знания», — М.Жванецкий. Доктрина Второзакония-Исаии — доктрина установления безраздельного мирового господства путём скупки мира у вводимых Библией в дурость на основе иудейской расовой монополии на международное надгосударственное ростовщичество — из Библии и потому совесть всякого библейски верующего с нею должна быть согласна.

6 мая 2000 г. исполнилось 70 лет академику-экономисту Леониду Ивановичу Абалкину. В интервью, данном им программе “Время”, он среди всего афористично высказался: «Наука — не Библия», — в том смысле, что представления науки об истине могут меняться и меняются, а Библия — неизменна, а по умолчанию — истинна и неоспорима, неизменна. Это выражением им лояльности доктрине Второзакония-Исаии во многом объясняет и результаты его научной деятельности, и результаты попыток опереться на его научные труды в экономической деятельности общества.

[3] «Если кто застанет вора подкапывающего и ударит его, так что он умрёт, то кровь не вменится ему» (Исход 22:2). Как видите, Библия и взращённая на её основе культура, такое допускает. В какой форме это может осуществиться и осуществляется — вопрос действительно дискуссионный.

Если в итоге осуществления такого желания кому-то в офис залетает “Боинг” или в жизни поддерживающего доктрину Второзакония-Исаии случается ещё какая-то неприятность, то не надо делать удивлённое лицо и спрашивать «за что?» — За то самое… Поэтому если кто-либо полагает, что кредитование под процент — естественная норма экономической и общественной в целом жизни (иными словами, что без ростовщичества обществу не прожить), то ему не следует роптать и против “Боинга” или ещё какой-то дряни, которая возникла в его жизни потому, что под кнутом любезного ему ростовщичества развитие науки и техники обогнало нравственно-этическое развитие человечества.

Публичное же обсуждение этой и иного рода проблематики, проистекающей из взаимно исключающих друг друга идеалов и реальных принципов организации жизни в каждой региональной цивилизации, позволяет, не доводя дела до стихийно возникающего, но всегда управляемого извне терроризма, не доводя дела до столкновений и войн региональных цивилизаций, наверстать отставание человечества в нравственно-этическом развитии от достигнутого им уровня развития науки и техники. **Именно такой подход к проблематике и является залогом мирного и счастливого будущего всех.**

И именно пользуясь тем, что этот подход не свойственен западному обществу и США в частности, надгосударственные силы столкнули США в войну в Афганистане, предвидя их реакцию на провокацию. Они провоцировали войну именно как войну библейской цивилизации против Корана; как войну доктрины Второзакония-Исаии, несущей рабство всем народам Земли, против Корана, в котором ростовщичество квалифицируется как неоспоримое и абсолютное зло, проистекающее от Сатаны:

«276 (275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост.” (Г.С.Саблуков: «лихва — то же, что прибыль в торговле»). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают! 277 (276). Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (Г.С.Саблуков: Бог выводит из употребления лихву, но лишшую <*лучше: лихвенную*> силу даёт милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. (277). Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!» (Коран, сура 2 “Корова”).

При этом провокаторы — зачинатели войны — злоупотребляли спецификой и ограниченностью *исторически реального ислама, представляющего для большинства почитающих себя мусульманами культовый обряд и шариат* (подчас шариат извращённый и доведённый до абсурда), а не личностный диалог с Богом каждого из них в течение всей жизни.

Соотнесение доктрины Второзакония-Исаии и её характеристики, данной в Коране, показывает, что хотя Кандолиза Райс в интервью телеканалу Аль-Джазира (16.10.2001) и настаивала на том, что США начали войну не против ислама, а против террористов, прикрывающихся исламом, но это не так: даже если Кандолиза Райс честна перед собой и не лицемерит в своих высказываниях и намерениях, она и США — заложники не управляемых ими процессов глобальной политики, которую они не понимают и не делают, вследствие того, что возводят в ранг глобальной социологии внутреннюю социологию самих США.

Война начата и ведётся против Корана с целью его опорочить и искоренить из культуры, а США — слепое орудие в этой войне; их население — её заложник, как, в прочем, и многие мусульмане во всех странах мира, для которых ислам — только обряд и шариат, бездумно — *по-мертвецки* — автоматически отрабатываемые ими в *живо* меняющемся мире, а не постижение и исполнение в *жизни* их доли в Промысле Божием.

Нежелание политиков, журналистов, военных и спецслужб в третьих странах видеть этих факты, их попытки интерпретировать события как-то иначе, ограничившись, например, развитием тезиса Дж.Буша из его выступления в Конгрессе США: «Любые страны в любом месте должны сейчас принять решение: или они с нами, или они с терроризмом», — ведут только к ухудшению возникшей глобальной ситуации и чреваты новыми бедами для всех, включая и третьи страны.

Но и без ссылок на Коран нормальным людям должно быть ясно: ростовщичество — паразитизм, а население США и развитых стран Европы прикормлены за счёт перераспределения ростовщического дохода хозяевами и заправилами международной ростовщической расовой корпорации в их пользу.

Плюс к тому США печатают доллары себестоимостью в доли цента и приобретают на них товары других стран стоимостью соответственно их номиналу. Но себестоимость производства покупаемых США товаров других стран в их товарообороте уже не центы, а многие миллионы долларов. Это сродни игре в наперстки, поскольку после отмены золотого обеспечения доллара в 1971 году, доллар, как впрочем и все другие валюты мира, — ничем не обеспечен. Но доллар, по отношению к другим валютам мира, — базовая валюта, по отношению к которой выстраиваются (каким образом? — на это вопрос сегодня публичная экономическая наука прямо не ответит) курсы всех других валют, и потому отношение к нему в мире особое. А особое потому, что производство долларов после 1971 года — бизнес поприбыльнее бизнеса на наркотиках и вооружении, и, как казалось до 11.09.2001, — бизнес абсолютно безопасный. И от этого паразитического бизнеса кормились в том числе и почитаемые безвинными жертвы террористического акта 11.09.2001. Теперь выяснилось, что такой способ общественного бытия не безопасный.

И хотя сегодня США в беспричинно злостном терроризме обвиняют мусульманских экстремистов, тем не менее они должны отдавать себе отчёт в том, что, если они и все прочие приверженцы библейской — расистской и ростовщической — культуры не одумаются и не освободят себя и остальной мир от свойственной их культуре ростовщической удавки, то спустя какое-то время им придётся в терроризме обвинять Господа Бога. И с этими обстоятельствами необходимо соотносить и слова президента Буша из его выступления в Конгрессе США:

«Мы не знаем, каков будет ход этого конфликта, но знаем, какой будет развязка <...>. И знаем, что Бог не нейтрален»[1].

Бог действительно не нейтрален в том смысле, что поддерживает тех, кто способствует продвижению в жизнь Его Промысла, но тогда Буш сам огласил себе и американскому народу приговор, наподобие того, который две тысячи лет назад огласил себе Иоанн Креститель[2], в стремлении направить Христа по ложному пути, заданному “пророком” Исаией.

В таком течении событий вопрос о том, были ли пилоты — зомби-самоубийцы — подготовлены без участия исламских боевых организаций специалистами от пятой колонны внутри ЦРУ и ФБР, либо эта пятая колонна воспользовалась перманентной готовностью к ложному “джихаду” некоторой части сторонников исторически реального ислама и вовлекла их в подготовку и осуществление терактов, — это вопросы технического и организационного характера, не представляющие сами по себе никакого интереса.

2.4. США и исламский мир в глобальной политической сценаристике «мировой закулисы»

То, что события 11 сентября 2001 г. и вызванные ими последующие события имели место, во многом результат того, что президентом США стал Дж.Буш младший. Республиканцы в том виде, как они исторически сложились, сродни российским библейски “православным” патриотам: для республиканцев предназначение США — быть единственным мировым лидером и образцом для подражания всем другим народам; для характеристики воззрений российских библейски “православных” наилучшим образом подходят слова старой строевой песни времён ещё крепостного права: «Наша матушка, Рассея, — всему свету голова…»

Демократы же по своему мировоззрению более космополитичны, и потому по своему мировоззрению они более податливы к проведению через них политики *ныне активной «мировой закулисы»*[3], которая направлена со второй половины XIX века на решение проблемы, известной как «общий кризис капитализма»[4].

И судя по событиям прошлого года, ныне активная «мировая закулиса» была заинтересована в том, чтобы на президентских выборах 2000 г. победил демократ А.Гор в тандеме с ортодоксальным иудеем. Так, в частности, сопоставление освещения расследования причин гибели АПЛ “Курск” с ходом прези-

[1] Коран, сура 58:21 (20): «Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”»

[2] «Уже и секира при корне дерев лежит: всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь», Матфей 3:10. Заодно отметим, что день 11 сентября, к которому оказались приуроченными теракты в США, по церковному календарю — день «усекновения главы» Иоанна Крестителя. Участники Иоаннова масонства могут подумать на тему «что бы это совпадение значило?».

[3] Эта формулировка подразумевает, что есть ещё и пассивно наблюдающая «мировая закулиса».

[4] «Общий кризис капитализма» по его сути — самоубийственная для человечества и не имеющая никаких внутренних общественных и личностных ограничений и сдерживающих факторов гонка потребления, разрушающая общества, человечество и биосферу Земли в целом.

дентских выборов в США и судебными разбирательствами по вопросу о победе в них А.Гора либо Дж.Буша, говорит о том, что освещение трагедии в Баренцевом море проходило таким образом, чтобы не подорвать авторитет демократов[1], и без того пошатнувшийся в результате «овального секса»[2] Б.Клинтона и М.Левински. Но американский истеблишмент был настойчив в достижении победы Дж.Буша в тандеме с Р.Чейни.

В чём-то Буш, скорее всего сам того не ведая, пошёл наперекор глобальной политической линии «мировой закулисы» (в чём именно — полезно выявить). Поэтому теракты 11 сентября 2001 г. в свете всей их иносказательной символичности — демонстрация Бушу того, что: *реальный хозяин глобальной политики — вовсе не администрация США; что США сами являются объектом глобальной политики, которой они должны подчиняться так же, как и все прочие государства*. После 11 сентября Дж.Бушу и его администрации на что-то намекнули, что-то объяснили, что-то они поняли сами, в результате чего политика США, надо полагать, будет более соответствовать глобальной сценаристике ныне активной «мировой закулисы» в разрешении ею выявленных и неоспоримых проблем, две наиболее значимых из которых следующие:

ПЕРВАЯ ПРОБЛЕМА: обуздание и ограничение гонки безудержного потребления, что невозможно без того, чтобы:

- либо не опустить США на уровень региональной державы **в случае сохранения в них буржуазной демократии и капитализма**;
- либо сохраняя США в качестве единственной сверхдержавы, не **учредить в них «гражданский»[3] фашистский режим**, который силой обуздает гонку безудержного потребления и разгул *вседозволенности индивидуализма в них самих (именуемого «свободой личности»),* после чего также с позиций силы покажет и продиктует нормы более или менее благоустроенной жизни всему остальному миру.

Оба варианта развития событий уже протекают и могут далее ещё некоторое время протекать во взаимной вложенности, и по отношению к ним события 11 сентября являются американскими и «Порт-Артуром» (а не Пирл-Харбором), и «поджогом Рейхстага» одновременно.

Однако вариант фашизации США при сохранении их в ранге сверхдержавы требует качественного и быстрого (по историческим меркам) обновления технико-технологической базы макро- и микроэнергетики, производящей *электроэнергию, как наиболее удобный для транспортировки и потребления вид энергии*. Без этого перевода производства электроэнергии на качественно иную технологическую базу, что позволяет накормить миллиарды и обустроить их жизнь, разрешив и проблему экологического кризиса[4], вариант фашизации США в ранге сверхдержавы в глобальной долговременной исторической перспективе способен создать только новые проблемы, усугубляя глобальный общественный кризис, нежели их как-то разрешить.

---

[1] <“Курск” погиб 12 августа 2000 г. — в период времени, когда президентом США был демократ Билл Клинтон>.

Единственная версия, которая объясняет всё в гибели “Курска”, начиная от гигантской по локализации области повреждений на корабле, до заявления об отказе показывать по телевидению повреждения на лодке после постановки её в док, а также объясняющая и подъём цен на нефть на мировых рынках, состоит в том, что “Курск” потоплен торпедным залпом подводной лодки одной из стран НАТО, а НАТО платит компенсацию России и штраф «мировой закулисе» в форме подъёма цен на нефть. Причём *потопить “Курск” могла только атомная лодка* (дизель-электрическая не смогла бы скрытно действовать необходимое время в районе учений нашего флота), а атомные лодки из числа стран НАТО имеют только США, Великобритания и Франция.

<Обоснование этой версии гибели АПЛ “Курск” в материалах Концепции общественной безопасности обстоятельно изложено в работе “Российское общество и гибель АПЛ “Курск” 12 августа 2000 года” (2004 г.)>

[2] «Овальный секс» — каламбур тех времён, подразумевающий секс Билла Клинтона и Моники Левински в овальном кабинете Белого дома — официальной резиденции президента США.

[3] В отличие от Германии времён третьего рейха фашизм, безразличный к расовому вопросу, но всею мощью государства подавляющий инициативную деятельность отдельных лиц и организаций, которая с точки зрения закулисных хозяев режима представляет опасность для «общественного порядка» в их понимании этого термина; а также поддерживающий всею мощью государства воспроизводство этого «общественного порядка» в преемственности поколений. Т.е. гражданский фашизм как режим (с некоторыми специфическими особенностями) может существовать и в феодально-сословном оформлении, и в буржуазно-демократическом многопартийном оформлении, и в однопартийном псевдосоциалистическом оформлении, и в беспартийном «гражданском» обществе.

[4] Экологический кризис это, прежде всего, — проблема утилизации отходов и удаления с планеты энергии, избыточной по отношению к устойчивости биоценозов.

В публичном общественном сознании вопрос о новых технологиях стационарной и транспортной макро- и микро- электроэнергетике сегодня даже не встаёт, хотя технологически состоятельный ответ на него может быть уже существует не одно десятилетие и представляет собой «козырную карту», придерживаемую «мировой закулисой» до времени «в рукаве». И такая возможность — не беспочвенные фантазии. Как известно, на протяжении второй половины XIX — всего XX веков физика культивировала мнения о невозможности технических устройств, нарушающих первое, второе и третье начала термодинамики. Этот культ поддерживался всей научной и образовательной иерархией вопреки тому, что ещё Дж.Максвеллом (в 1867 г.) и К.Циолковским (в 1897 и в 1914 гг.) было показано, что второе начало термодинамики не является общевселенским принципом организации потоков материи и энергии. Т.е. его можно обойти, что означает: вечный двигатель второго рода некоторым образом технически возможен[1]. Кроме того, на протяжении всего этого времени проскальзывали сообщения о создании единичных экзотических энергоустановок (с КПД более 100 %, на “нетрадиционных” источниках энергии и т.п.), которые отвергались как физически невозможные господствующей научно-мировоззренческой традицией, после чего работы в этих направлениях организованно сворачивались, а достигнутые результаты изымались из научного обращения.

Иными словами, на глобальном уровне на протяжении всего XX века был наложен запрет на альтернативную физику и на альтернативные циклу Карно (разогрев рабочего тела — охлаждение рабочего тела в процессе совершения работы) технологии энергетики. Если этот запрет будет снят ныне действующей «мировой закулисой» с последующей передачей США монопольного приоритета на развертывание новых технологий в электроэнергетике, вследствие чего США будут попрежнему пребывать в ранге единственной сверхдержавы, а в них будет «гражданский» фашистский режим, то открываются следующие глобальные перспективы:

- нефтяной и газовый рынки рухнут с обрушением экономики и финансовых систем целых регионов планеты. Это касается прежде всего арабских стран, чьё благополучие основано не на собственном научно-техническом и культурном в целом прогрессе, а на получаемых ими нефтедолларах. Это же касается и России, переживающей затяжной кризис концептуальной неопределённости после 1953 г., выражающийся в низком качестве общественного самоуправления, в том числе и в области разработки и внедрения достижений науки и техники в повседневную производственно-технологическую и бытовую практику.
- обладая статусом единственной сверхдержавы и качественно иной энергетической мощью (возможно на порядки превосходящей их нынешний уровень) достигнутой в исторически короткие сроки на основе альтернативных энергетических технологий, США смогли бы с позиций силы продиктовать остальному миру, **во-первых**, принципы организации по образцу США общественной жизни, приемлемые для «мировой закулисы», и, **во-вторых**, способы разрешения проблемы экологического кризиса, который они же пока и усугубляют энергетикой на основе реакций распада техногенных энергоносителей в цикле С.Карно.

Однако вариант сохранения США в ранге сверхдержавы на основе обновления технологической базы электроэнергетики при гражданско-фашистском режиме, распространяющемся из них в другие страны, — всё же тупиковый. И хотя при таком сценарии численность населения во всех регионах Земли может поддерживаться в биосферно допустимых пределах, а спустя какое-то время по установлении режима: все в нём рождённые будут сыты; получат то образование, которое могут освоить; займут положение в личностной иерархии общества соответственно своему профессиональному статусу (что ныне является пределом мечтаний многих людей в разных странах мира), но тем не менее реализация этого сценария не разрешит многих других проблем устройства общественной жизни. Не разрешит потому, что такой технико-технологический подход, атеистичный по своей сути, противоречит особенностям генетики вида Человек разумный, отличающим

[1] Одна из формулировок второго начала термодинамики, возводимого в общевселенский принцип, гласит: вечный двигатель второго рода невозможен. О физических системах, в которых второе начало термодинамики не выполняется, смотри в частности следующие работы:

- Г.Опарин. “К.Э.Циолковский о втором начале термодинамики” в журнале “Русская мысль”, изд. “Общественная польза”, г. Реутов, 1991.
- Maxwell J. C. Philosophical Transaction of the Royal Society of London. London, Vol. 157, 1867, pp. 49 — 88.
- К.Э.Циолковский. “Продолжительность лучеиспускания Солнца”. “Научное обозрение”, № 7, 1897, стр. 46 — 61.
- К.Э.Циолковский. “Второе начало термодинамики”. Калуга, 1914.

человека от остальных биологических видов в биосфере Земли[1]. Такое общество рухнет в результате ухудшения того жизненного фактора, который можно в традициях ведической культуры назвать *«кармической генетикой»*[2].

Благоденствие на основе принуждения к добродетельности режимом «гражданского» фашизма достижимо как краткосрочное состояние, но бескризисно развивающееся устойчивое общество праведного общежития не может быть составлено из запуганных возможными репрессиями негодяев, из вырожденцев с дефективной генетикой и человекообразных праведников-автоматов, запрограммированных культурой.

Такого рода благоденствие было построено в СССР в формах социализма, и это общество рухнуло. В этом же одна из причин многовекового кризиса исторически реальной мусульманской культуры (в нём роль гражданско-фашистского режима принял на себя шариат, подменивший диалог свободного человека с Богом по жизни). США, ещё не построив такого общества, уже имеют проблемы с «кармической генетикой» населения, напрасно[3] пытаясь решить их средствами фармакологии и генной инженерии. Поэтому для США переход к «гражданскому» фашизму стал бы только изменением формы общественно-культурного кризиса Я-центризма, который обнажился перед всеми 11 сентября 2001 г. в формах буржуазной демократии индивидуалистов.

ВТОРАЯ ПРОБЛЕМА: сломить искусственно возбуждаемый на протяжении последних нескольких десятилетий дух «исламского фундаментализма», который весьма далёк от ислама самого Мухаммада. Сломить дух «исламского фундаментализма» необходимо сегодня «мировой закулисе» для того, чтобы опустить Коран с уровня письменной основы культуры мусульманской региональной цивилизации до уровня анахронизма в культуре, не представляющего значимости ни для кого, кроме малочисленных чудаков-одиночек и сектантских группок, пронизанных стукачами спецслужб, которые по причине своей малочисленности и осведомлённости о них государства не представляют опасности для устоев социальной системы[4], предполагаемой к возведению на месте ныне пока ещё шариатского общества. Период духовного надлома и разочарования, к которому ведёт дело в странах ислама «мировая закулиса», создаёт предрасположенности к тому, чтобы своевременно внедрить в ныне мусульманские общества «общечеловеческие ценности», более соответствующие и без того господствующему в них Я-центризму и крохоборству (возможно, что «общечеловеческие ценности» будут предложены в новой редакции, более отвечающей целям «мировой закулисы», нежели современная западная их версия<, предложенная СССР в годы перестройки>).

Таковы некоторые цели глобальной политики ныне действующей «мировой закулисы».

2.5. Дела внутрироссийские

В этом русле, ведущем к отказу от Корана и от ислама народов, его исповедующих традиционно, лежат и нынешние потуги татарских фундаменталистов к отказу от кириллицы и переходу на латынь.

---

[1] Эти вопросы частично рассмотрены в работах ВП СССР “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[2] «Кармическая генетика» представляет собой информационное обеспечение жизни нового организма, наследуемое им через биополя из родовых эгрегоров. Она обусловлена разумностью человека и предоставленной ему свободой осознанного выбора ответов на вопросы, что есть «добро», а что «зло» в конкретно складывающихся жизненных обстоятельствах; свободой в построении своей линии поведения; свободой самодисциплины в следовании намеченной линии поведения.

[3] Поскольку хромосомный аппарат — только одна из составляющих системы передачи генетической информации человека, вследствие чего расшифровка генома и технологии его формирования по заказу недостаточны. Проблемы «кармической генетики» вне религии как осознанно-осмысленного диалога человека и Бога неразрешимы.

[4] На установление единого порядка устройства общественной жизни в глобальных масштабах ныне претендуют: в религиозно культовых формах — раввинская верхушка иудаизма (в этом ортодоксальные иудаизм открыто обвиняет свою хасидскую ветвь); в светских формах — марксисты-троцкисты, имеющие общих хозяев с иудаизмом; заправилы саентологической церкви; заправилы школы онтопсихологии (о ней будет сказано далее в одной из сносок раздела 5.7).

Поработительная сущность библейского проекта в религиозно-культовых и в светских формах более обстоятельно, чем в настоящей записке показана в работах ВП СССР: “К Богодержавию…”, “Краткий курс…”, “Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм это — «вчера», но никак «не завтра»”. Поработительной деятельности саентологической церкви посвящена отдельная работа “Приди на помощь моему неверью…”.

Казалось бы кириллица — письменность русских, неверных, гяуров, и потому отказ от неё с точки зрения приверженцев ислама якобы оправдан. Но грамматическая структура арабского языка и арабской письменности таковы, что наилучшее выражение смысла арабской речи на письме (в том числе и в Коране) достигается именно в арабской письменности. Поэтому переход на латынь народов, исповедующих исторически реальный ислам, — шаг не к истинно исламскому обществу, а шаг к гражданскому обществу по образцу Запада: Турция — гражданское общество западного типа, к чему она пришла вследствие реформ Кемал-паши Ата-Тюрка, среди которых был и переход от арабской письменности к письменности на основе латиницы.

И некоторым политически активизировавшимся татарам собственную озлобленность на *жизнь в нынешней Российской Федерации, которая сложилась во всех её особенностях не без их многовекового участия,* не надо отождествлять с их якобы непреклонной верностью исламу[1].

Переход к истинно праведному обществу при помощи Коранической культуры для них возможен только на основе становления дву- и более- языкой культуры, в которой арабский язык — язык Корана — если не всем, то большинству считающих себя образованными и верующими Богу людьми, столь же понятен, как и их родной язык.

А кириллица — письменность единения всех народов России, которая открывает каждому доступ к тому, чего нет в исторически сложившихся национальных культурах, включая и культуры, развивавшиеся длительное время на основе арабской письменности. Поэтому **кириллица и арабская письменность в культуре России не помеха одна другой, а взаимно дополняющие друг друга ключи к будущему благоденствию всех**.

Однако это — не тот путь, по которому идут «исламские фундаменталисты» Татарстана и других традиционно мусульманских народов бывшего СССР: поклонение молитвенному коврику и дух ислама в жизни всех и каждого — разные религиозные и общественные явления.

2.6. О «здоровье» «мировой закулисы»

Если же говорить о состоянии самой ныне действующей «мировой закулисы», то с момента начала библейского проекта порабощения всех на основе иудейской монополии на ростовщичество, она уже не предиктор-корректор, т.е. не способна осуществлять управление по полной функции.

«Полная функция управления» — термин **достаточно общей теории управления**[2]**,** употребляемый по отношению к *определённому (во всех случаях)* объекту, в том числе и по отношению к человечеству и глобальной цивилизации.

Полная функция управления — это своего рода многовариантная матрица-сценарий объективно возможного управления (иначе говоря — пустая и прозрачная форма, наполняемая содержанием в процессе управления). Она включает в себя преемственные этапы циркуляции и преобразования информации в процессе управления:

1. Выявление и опознавание фактора среды, с которым сталкивается субъект-управленец.
2. Формирование навыков распознавания фактора на будущее.
3. Формирование вектора целей[3] управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления).

[1] «О вы, которые уверовали! Когда отправляетесь по пути Бога, то различайте и не говорите тому, кто предложит вам мир: «Ты не верующий», — домогаясь случайностей жизни ближней» (Коран, сура 4 “Женщины”, 96 (94)).

[2] Достаточно общая теория управления — название говорит само за себя: всякий процесс в природе и в обществе может быть интерпретирован как процесс управления или самоуправления определённого объекта в окружающей среде. Хотя достаточно общая теория управления отчасти сродни кибернетике и теории систем, но в ней рассматриваются и некоторые вопросы, которые не попали в круг интересов кибернетики и теории систем.

Курс достаточно общей теории управления читается с 1997 гг. студентам *факультета прикладной математики — процессов управления* Санкт-Петербургского государственного университета при поддержке член-корреспондента РАН В.И.Зубова (скончался в 2000 г.). Постановочные материалы учебного курса СПб Государственного университета “Достаточно общая теория управления” представлены в интернете на сайтах www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru, где с ними можно свободно ознакомиться в полном объёме.

[3] В общем случае под вектором понимается иерархически упорядоченный список. В данном случае имеется в виду список целей, обусловленных выявленным фактором. Иерархическая упорядоченность целей в списке означает, что цели включены в него в порядке, обратном порядку последовательного отказа от них в случае невозможности осуществления всей совокупности целей.

4. Формирование концепции управления на основе **решения задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости поведения объекта в среде (**предсказуемости в той мере, какой требует управление с заданным уровнем качества).
5. Организация целенаправленной управляющей структуры, несущей концепцию управления.
1. Контроль (наблюдение) за деятельностью структуры в процессе управления, осуществляемого ею.
2. Ликвидация структуры в случае ненадобности или поддержание её в работоспособном состоянии до следующего использования.

Пункты 1 и 7, как определяющие начало и завершение процесса управления (этапов в процессе), всегда неизбежно присутствуют, а промежуточные между ними пункты можно так или иначе объединить или разбить ещё более детально. Осуществление полной функции управления *всегда* предполагает **инициативу и творчество** людей в выявлении и разрешении разнородных проблем, как непосредственно относящихся к их должностным обязанностям, так и выходящих за их круг, что требует, чтобы разум не был скован каким-либо догматизмом и не находился в плену какой-либо предубеждённости.

Неспособность ныне действующей «мировой закулисы» к управлению глобальной политикой по полной функции обусловлена главным образом двумя обстоятельствами:

- внешним — её участники не властны над Различением как способностью к выборке информации из потока событий, поскольку Различение как способность выделить информацию из фона или шума даётся непосредственно каждому Богом по его нравственности (Коран, 8:29) и даётся целесообразно по отношению к осуществлению Высшего Промысла[1];
- свойственным ей самой — нравственно обусловленным стремлением «мировой закулисы» господствовать над человечеством и Землёй помимо Бога.

Вследствие этого, породив библейскую доктрину порабощения всех на основе иудейской монополии на надгосударственное международное ростовщичество и настырно проводя её в жизнь, она стала концептуально бесплодна[2]. Так утратив способность к жизнеречению, но сохранив многие знания, она перестала быть глобальным жречеством: это — знахари. Однако это знахарство верно толпо-“элитаризму”, но не исключительно в формах библейской культуры, а в любом форме, которую может принять общество. В этом смысле оно — надбиблейское знахарство. И оно не дорожит библейской культурой, подобно тому, как ею дорожит высший раввинат, который, будучи вершиной исключительно внутрибиблейского знахарства, находится под концептуальной властью Библии. То есть, если высший раввинат — зомби, с психикой, запрограммированной Библией, то надбиблейское знахарство, ныне активная «мировая закулиса» — зомби, чья свобода ограничена неподвластностью им Различения.

При этом она по существу — вершина программно-адаптивного модуля[3] библейского проекта, что означает: предикция (предуказание пути развития) ею может быть осуществлена только в форме разработки и организационной поддержки осуществления сценария глобальной политики, направленной на придание толпо-“элитаризму” новых форм, которым общество не противится. Именно вследствие такого рода организационной поддержки со стороны ныне действующей «мировой закулисы» традиционная культура Запада (включая и библейскую ветвь масонства) испытывает давление со стороны саентологической церкви. А в перспективе (в случае, если саентологический проект не привьётся), традиционные культуры как Запада, так и «постисламофундаменталистского» мира, немусульманского Востока столкнутся с ещё более изощрённой политикой властвования, осуществляемой школой онтопсихологии (одна из её легальных структур — Международная академия информатизации), если не пойдёт по пути развития антитолпо-“элитарной” — человечной альтернативы.

Одно из выражений концептуального бесплодия активной «мировой закулисы» — организация двух мировых войн в XX веке. Если бы способность «мировой закулисы» к управлению по полной функции

---

[1] Об этом см. работы ВП СССР: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Приди на помощь моему неверью”.

[2] Даниил Андреев в стихотворении “Иерархия” об этом сказал так: «Ждало бесплодно человечество, / Что с древних кафедр и амвонов / Из уст помазанного жречества / Прольётся творческий глагол. / Все церкви мира — лишь хранители / Заветов старых и канонов; / От их померкнувших обителей / Творящий логос отошёл».

<Хотя об этом было бы точнее сказать иначе: *«Напрасно ждало человечество, что с древних кафедр и амвонов, из уст помазанных правителей прольётся Творческий глагол: все Церкви мира — лишь хранители былых заветов и канонов — от их блистательных обителей Творящий Логос отошёл…»* (2004 г.)>

[3] В процессе управления по определённой концепции (программе) в меняющихся условиях программно-адаптивный модуль — часть системы управления, обеспечивающая соответствии программы управления обстоятельствам, в которых протекает процесс управления. Более обстоятельно см. постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления”. (Сноска 2004 г.).

на основе достаточной для её деятельности предсказуемости течения событий сохранялась, то памятуя о правильном высказывании Клаузевица: «война — продолжение политики иными средствами», применимом и к деланию глобальной политики, охватывающей жизнь многих народов и государств, — «мировая закулиса» обошлась бы без организации мировых войн в прошлом веке. Как показывают события в США 11 сентября 2001 г. и вызванные ими последующие события, с наступлением нового века «мировая закулиса» не поумнела и не стала добрее.

И это говорит о том, что все люди без исключения — осознанно, каждый по способности, ответственно перед Богом и другими людьми, — сами должны брать на себя долю общей заботы о будущих судьбах всего мира, созидательно разряжая конфликты идеалов и принципов организации жизни различных национальных обществ и региональных цивилизаций и развивая тем самым концепцию общественной безопасности жизни всего многонационального человечества.

15 — 18 октября 2001 г.

3.Называя вещи их именами [1]

Самое яркое событие октября 2002 г., к которому средства информации всего мира приковывали внимание живущих сегодняшним днём обывателей, не задумывающихся о длительной политической перспективе, — это захват чеченскими “партизанами” в Москве заложников на мюзикле «Норд-Ост» (по мотивам повести В.Каверина “Два капитана”), происшедший 23 октября в здании бывшего дворца культуры Государственного подшипникового завода (ГПЗ), и их драматичное освобождение в ночь с 25 на 26 октября. Анализ взаимосвязей этого события с текущей политикой в стране и за рубежом, выражающий точку зрения ВП СССР и партии “Единение”, опубликован 29 октября на сайте www.pravda.ru в разделе «Политика» под избыточно пафосным заголовком “Российские концептуалы сделали сенсационный анализ событий в Москве”. Поэтому в настоящем обзоре, мы обратимся к тем аспектам этого события, которые лежат вне хронологически узких рамок «текущей политики», хотя именно в ней они непрестанно проявляются.

3.1. К чему призывают

С самого начала этой драмы весь конец октября либеральные журналисты как в России, так и за рубежом воют на тему: Российской власти следует вести переговоры и договариваться с чеченской стороной — с политическими лидерами сепаратистов, с полевыми командирами, с бандформированиями в период проявления ими активности. И хотя это не говорится прямо, но по существу поучения такого рода подразумевают, что Российская власть должна выполнить все требования чеченских сепаратистов, и тогда война по поводу власти на территории Чечни якобы сама собой завершится, в России воцарится мир, а спустя какое-то время, после того как Россия извинится перед «свободолюбивой Ичкерией» и восстановит в ней всё разрушенное в ходе войны, Россия и Ичкерия станут добрыми соседями.

Согласиться с такой позицией может только заведомый враг России или состоявшийся идиот; соответственно и требовать от власти осуществления политики в этом духе тоже может только убеждённый враг или состоявшийся идиот.

Поэтому надо видеть, что откуда и вследствие чего проистекает в политике, и к чему это ведёт.

Во всяком обществе есть недовольные жизнью в нём. Недовольные, объединяясь друг с другом, образуют многоликую оппозицию правящему режиму. На каком-то этапе оппозиция переходит от мыслей к словам, от слов к делу, и в меру своих нравственности и понимания оказывает на режим давление теми или иными способами. При известных нравственности и скудоумии оппозиция доходит до шантажа режима, одним из средств осуществления которого является террор в отношении «человека толпы» — множества обывателей. Множество обывателей живёт сегодняшним днём, они не желают и не умеют думать о том, какие последствия будут иметь те или иные действия каждого из них и их действия в политике государства. Потому они в эпоху террора под воздействием собственных страхов готовы к тому, чтобы сначала под давлением на них террористов в свою очередь начать давить на власть и саботировать её политику[2], а потом, — если власть начнёт беспощадно подавлять террористов, — солидаризироваться с властью в процессе её преобразования в фашистскую диктатуру в ходе вседозволенно-беспощадного искоренения реальных и мнимых террористов, их пособников и им сочувствующих.

Соответственно с передачей власти над Чечнёй тем, кто её ныне домогается, при их государственном обособлении и наличии в остальной России чеченской диаспоры, — принципиальный курс Российской власти на услужливость по отношению к домогающимся власти над Чечнёй и их периферии неизбежно привёл бы к тому, что над Россией начало бы воцаряться чеченское иго. Но это невозможно потому, что в России есть и другие сепаратисты, которые по мере того, как власть перестаёт быть таковой, постарались бы оторвать от неё якобы им причитающуюся долю (именно так распался СССР, в результате чего большинство стало жить хуже и утратило уверенность в завтрашнем дне); и есть сто-

---

[1] Аналитическая записка из серии «О текущем моменте»: № 10, октябрь 2002 г.

[2] Это произошло и при захвате заложников на мюзикле “Норд-Ост” — родственники заложников безвольно и беззаботно по отношению к будущему России — их Родины — подчинились требованиям террористов и вышли на демонстрацию с лозунгами и политическими требованиями, выражающими позицию властолюбивой клановой верхушки Чечни.

Соответственно заявление власти о том, что несанкционированные митинги и манифестации в Москве в период проведения спецоперации будут пресекаться, — вполне демократично, поскольку объективно защищало будущее народов России от ещё больших бедствий.

ронники единства многонациональной России, которые тоже не сидят сложа руки, ожидая пока новый “господин” подставит им свою задницу для поцелуя.

Вариант с государственным отделением Ичкерии под контролем международных сил (подобно тому, как это имеет место в Косово при расчленении Югославии и Сербии) тоже был высказан в одной из программ радио “Свобода” 29 октября 2002 г. Но и он стал бы одним из шагов в глобальной политике расчленения России, несущей бедствия её народам.

Другой возможный вариант отношения Российской власти к Чечне: если в хозяйстве чеченской семьи в ходе зачистки обнаружен «зиндан» (тюрьма для рабов), то все представители этой семьи от мала до велика должны быть расстреляны на месте без суда и следствия, а в соседних домах, должны быть расстреляны по одному человеку за то, что не уведомили власти о рабовладении со стороны их соседей. Если в селе «зиндан» общий — один на всех, — то подлежит расстрелу всё население, кроме детей до 3-летнего возраста и тех семей, чьи представители уведомили власть о наличии в селе «зиндана». Если чеченец живёт в России и перемещается по ней без регистрации в МВД — в концлагерь до стабилизации обстановки в стране.

Если варианты расчленения России вызвали бы удовлетворение у многих политиков и обывателей в ближнем и дальнем зарубежье, то вариант установления гражданского спокойствия, выражающий принцип *«есть в доме зиндан — всех к стенке; живёшь в России без регистрации и ездишь по ней без отчёта перед МВД — в концлагерь до стабилизации обстановки»,* — вызвал бы за рубежом лицемерное осуждение. И хотя он осуществим в организационном и военно-техническом отношении, однако он вреден для России в целом, а не только для чеченцев как в Чечне, так и на остальной территории РФ.

Соответственно власть, если она действует в интересах народов России, одинаково не в праве как подчиняться в переговорном процессе главарям мафии, домогающейся власти над Чечнёй, и действующих по их указке обывателей, удовлетворяя все их требования; так и не в праве сводить всю политику в отношении Чечни к безжалостной и беспощадной карательной операции, в которой с чеченской стороны могут выжить только холуи и самые изворотливые мерзавцы и лицемеры, затаившиеся в готовности начать заново “освободительную” войну, если к тому представится новая историческая возможность. Но чтобы политика была эффективной — т.е. позволила бы избежать обеих неприемлемых вариантов, необходимо, чтобы не только власть в России, но и её население понимало существо проблемы российско-чеченских взаимоотношений.

3.2. Существо проблемы российско-чеченских взаимоотношений

Прежде всего, не следует думать, что Чечня оказалась в составе Российской империи исключительно в результате завоевательной политики царей: царизм оказался просто более дееспособным в деле завоевания Кавказа, нежели Турция, Иран или Великобритания. В период, предшествовавший «покорению горских народов Кавказа», они и российское общество стояли на разных ступенях общественного развития:

- горские народы жили родоплеменным строем, допускавшим рабовладение, поддерживаемое не только обращением в рабство своих бедняков, но и захватом на территориях народов-соседей — в том числе и на территории империи — пленников с целью получения выкупа или обращения в рабство;
- Россия жила сословно-кастовым строем, в котором было место и рабовладению в форме крепостного права.

При этом горцы жили в установившемся режиме, а сословно-кастовый строй в империи к этому времени переживал глубочайший кризис, преодолевая который Россия развивалась в направлении признания равенства человеческого достоинства за всеми её жителями. Но и после «покорения Кавказа» проблема захвата горцами подданных империи с целью получения выкупа и обращения в рабство не была снята: такие захваты продолжались, а государственность империи хотя и способствовала ограничению этой практики, но полицейская власть не могла её полностью искоренить и потому на многие такого рода случаи смотрела сквозь пальцы.

Нравится это либералам или нет, но установление Советской власти имело целью не смену одной формы эксплуатации человека человеком другой формой эксплуатации, а ликвидацию эксплуатации человека человеком и ликвидацию условий, способствующих возобновлению паразитизма одних на труде и жизни других.

Часть горцев поддержала эту Идею цивилизационного строительства, а часть осталась верна обычаям предков. Из этих рабовладельческих традиций проистекало их сопротивление Советской власти в предвоенные годы, которое в годы войны вылилось в готовность к сотрудничеству с гитлеровцами некоторой части родоплеменной верхушки, вошедшей в конфликт с политикой Советского государства, при безучастности и пособничестве изрядной части остального населения, продолжавшей держаться норм родоплеменной этики.

С целью разрушения родоплеменного уклада, склонного к рабовладению, а не по каким либо иным причинам, в 1944 г. было осуществлено переселение части горских народов с их исторической Родины. В условиях жизни «спецпереселенцев» на новых местах разрушался привычный им родоплеменной уклад, но по отношению к народу в целом это не было геноцидом, что бы ни вопили по этому поводу «гуманисты»-абстракционисты и сами представители “репрессированных народов”: **если бы это был геноцид — то спустя полвека после этих событий вопить и причитать было бы некому**.

Спецпереселенцы в новых условиях жизни, в ином этническом окружении обретали не свойственные им прежде культурные навыки. В общем-то это было повторением практики древней Руси: пленных кочевников-степняков уводили в глубь территории, давали землю и, спустя одно — два поколения, те становились русскими, внося во многонациональную культуру Руси что-то своё, — жизнеспособное в условиях общежития людей, имеющих разные корни в объединяющей их всех культуре.

Однако Н.С.Хрущёв прервал этот процесс прежде, нежели он достиг точки необратимости. В послесталинскую эпоху режим в СССР стал антисоциалистическим, т.е. по существу паразитическим по отношению к народам страны и потому вынужден был лицемерить, изображая строительство общества справедливости и свободы, в котором якобы нет эксплуатации человека человеком. Соответственно этому лицемерию режима родоплеменная верхушка возвратившихся на свою историческую родину горцев постепенно стала возвращаться к прежней практике захвата пленников — граждан СССР — с целью обращения их в рабство и получения выкупа, а правящий режим делал вид, что в социалистическом обществе этого просто не происходит. Именно вследствие этого в ходе нынешней антитеррористической операции иногда проскальзывают сообщения об освобождении рабов в Чечне и Ингушетии, попавших в рабство ещё в 1980-е годы; а сколько подобных обращённых в рабство были убиты за непокорность, умерли в неволе за прошедшие более чем 20 лет?

С другой стороны Госплан СССР и госпланы республик в 1960 — 80-е гг. развивали производственно-техническую базу СССР так, что во многих районах Кавказа и Средней Азии, впоследствии превратившихся в «горячие» точки и области, возникла скрытая безработица, сопутствующая довольно высокому по стандартам СССР уровню жизни в этих регионах, обусловленному как природно-географическими условиями, так и ценообразованием на производимую в разных регионах продукцию, налогово-дотационной и инвестиционной политикой государства. Избыток свободного времени при низкой развитости культуры создавал условия для криминализации местного населения и, прежде всего, представителей тех народов, которые сохранили основы *родоплеменного уклада, являющегося в современных условиях организационной основой мафий во всём мире*.

Забывать об этом факторе и возмущаться по поводу того, что многие, и прежде всего, простые люди прямо указывают на то, что *ОРГАНИЗОВАННАЯ преступность в России имеет специфическую национальную окраску, и указание на этот факт является разжиганием межнациональной розни,* — либо глупость, либо умышленное стремление замазать существо проблемы: *в этой криминальной статистике выражается родоплеменной жизненный уклад этнически обособившихся криминальных сообществ*. Из этого факта следует сделать один значимый для будущего вывод:

Действие правоохранительных органов на основе законодательства европейско-американского типа, исходящее из убеждённости в независимости поведения человека и его исключительно персональной ответственности за содеянное, заведомо неэффективно по отношению к преступности, действующей на основе клановых принципов организации коллективного соучастия в одном преступлении множества людей[1].

Законодательство должно быть построено так, что если этот факт выявлен, то за преступления младших должны *автоматически* отвечать не только они сами, но и старшие в иерархии клановых

[1] Разница между многонациональными по своему составу мафиями и этнически однородными преступными сообществами только в том, что многонациональные мафии (если соотноситься с нормами родоплеменного права) действуют на основе принципа «усыновления», а этнически однородные мафии — на основе естественного кровного или духовного родства соплеменников.

отношений, остающиеся при евро-американском подходе либо вне подозрений, либо вне полномочий правоохранительных органов вследствие отсутствия свидетелей (запуганных или убитых по их приказу), либо по причине несоответствия законодательной базы реальному положению дел; причём степень ответственности старших должна быть выше.

Исторически реально получилось так, что сторонники *Идеи цивилизационного строительства без паразитизма одних на труде и жизни других* в 1980-е гг. в СССР не были самоорганизующейся общественной силой, в отличие от противников социализма, и возлагали свои надежды на изменников Идее, пришедших к руководству КПСС и государственностью в годы «оттепели» и «застоя». Поэтому, когда изменники бросили власть и отошли от дел, то во всех регионах СССР бесхозные государственные структуры захватили *самоорганизующиеся на той или иной культурной основе* политические силы. Различие такого рода *культурных основ самоорганизации* противников общества без эксплуатации человека человеком и определило конфигурацию раскола СССР на множество «сувенирных» государств.

Соотнесение проблемы российско-чеченских взаимоотношений с *Идей цивилизационного строительства без паразитизма одних людей на труде и жизни других,* тем более без паразитизма, явно или неявно возведённого в принцип организации жизни государства, позволяет понять, что российско-чеченский конфликт — это конфликт их "элит" по поводу способов осуществления рабовладения.

Со стороны Кремля. "Демократизаторы" России, захватившие Кремль, — приверженцы высокоцивилизованного глобального рабовладения, осуществляемого на основе <корпоративной> монополии на ростовщичество иудейских кланов во всех государствах. Ссудный процент по кредиту, превышая темпы роста производительности общественного труда, порождает опережающий по отношению к темпам роста производства рост цен, обесценивает оборотные средства в сфере производства и сбережения, создаёт заведомо неоплатный долг. Управляя объёмом, распределением и погашением этой задолженности, посредством системы биржевых котировок, банковских и страховых ставок, контролирующие систему глобального финансового обращения кланы держат всех остальных на положении невольников. Именно из этой концепции рабовладения проистекает убийство супругов Чаушеску в Румынии (Румыния не имела долгов к моменту свержения режима) и убийственные для производственной деятельности и науки 200 % годовых и более по кредиту в России эпохи Гайдара-Лившица-Черномырдина.

Со стороны Чечни. «Свободолюбивые» чеченские старейшины, прикрывавшиеся генералом Джохаром Дудаевым[1] и К^{О}, вовсе не были свободолюбивы. Когда они — ещё в СССР — почуяли, что власть слабеет, то грабёж транзитных поездов стал в Чечне чуть ли не народным промыслом, в котором участвовала изрядная доля населения автономной республики. Становлению и процветанию этого промысла способствовала скрытая безработица в этом регионе, заранее созданная Госпланом СССР. Дальше — больше. Захваты пленников с целью получения выкупа и обращения в рабство в условиях недееспособности государственной власти изменников эпохи перестройки участились. Но когда чеченская верхушка столкнулась с требованием "демократизаторов" из Кремля платить по долгам наравне со всеми прочими россиянами, она стала на путь сепаратизма.

Короче говоря, Кремль выражал концепцию цивилизованного высококультурного рабовладения, осуществляемого посредством финансово-ростовщической удавки; а Чеченский паханат выражал концепцию первобытного рабовладения, осуществляемого грубым насилием (зинданы, ошейники и кандалы, запугивание, членовредительство и убийства рабов). И в этой приверженности к рабовладению обе стороны конфликта не правы.

Отсюда получается: оказывая сопротивление установлению Кремлём режима финансово-ростовщического рабовладения, — Чечня права; подавляя становление первобытно-рабовладельческого

---

[1] Вообще, чтобы такие генералы не появлялись в будущем, во всех военных училищах надо читать курсы организации государственного управления, а так же… *историю организации и осуществления государственных переворотов*. Последнее может показаться глупостью. Но реально, всё обстоит совершенно иначе: благонамеренные невежды хватаются за государственную власть именно потому, что думают, что государством управлять проще, нежели автомобилем, или примерно так же как полком или дивизией.

Если бы благонамеренные организаторы военных переворотов знали, что их в действительности ждёт после взятия государственной власти в свои руки, тем более в условиях социального кризиса, то они бы пошли другим путём или хотя бы осуществляли государственное управление более умело, чем это делали их предшественники.

Если бы Л.Рохлина, А.Лебедя обучили в военных училищах тому, что такое государство и как оно должно осуществлять свои функции в разных сферах общественной жизни, *и если бы эти знания были адекватны,* то они могли бы здравствовать по сию пору. Что касается Дж.Дудаева, то в этом случае история Чечни могла бы иной. (Сноска 2004 г.).

общества и государства, вооружённого средствами современной техносферы, на территории России, Кремль также прав.

Соответственно лорд Джад, Европарламент и прочие зарубежные «доброхоты» чеченских сепаратистов — мерзавцы-лицемеры или идиоты. То же самое относится и к отечественным поборникам защиты от федералов «прав человека» в Чечне, вывода из Чечни федеральных сил и предоставления «Ичкерии» государственной “независимости”. Но так же лицемерны <или идиоты> и те политики и обыватели в России, которые убеждены в исключительной правоте Российской власти в этом конфликте и в праве её представителей на местах творить вседозволенность и не отвечать за злоупотребления государственной властью и вооружённой силой ни перед людьми, ни перед Богом.

При сохранении прежнего мировоззрения и притязаний осуществить свои «якобы права» на рабовладение каждой из сторон — конфликт Кремля и чеченской родоплеменной “элиты” по поводу власти в Чечне неразрешим, но может протекать ко вреду для обеих сторон, будучи управляемым извне, столь долго, сколько потребуется «мировой закулисе»; либо до тех пор, пока она не будет отсечена от управления этим процессом.

3.3. Джихад

Михаил Леонтьев (один из ведущих программы “Однако” на ОРТ[1]) завершил свой комментарий к эпизоду с захватом заложников “Норд-Оста” и уничтожением террористов глупостью: «На всякий джихад найдётся русский спецназ».

Джихад — священная война, если смысл этого арабского слова передать русским языком. По существу это означает, что сторонники осуществления Царствия Божиего на Земле вынуждены защищать себя, своих близких и своих союзников крайними средствами, поскольку убийство человека — грех. Но убийство — меньший грех, нежели неверие Богу, которое насаждают прямо или опосредованно противники тех, кто вынужденно прибегает к джихаду[2].

Но то, что проистекает из Чечни не является джихадом. Это — лжеджихад.

Если обратиться к истории становления культуры одной из региональных цивилизаций Земли на основе Коранического Откровения, то **началу Джихада пророком Мухаммадом предшествовали десять лет мирной проповеди**. В течение этих десяти лет:

- с одной стороны, все противники Мухаммада и последовавших за ним первых мусульман имели полную возможность ознакомиться с Кораническим Откровением, вникнуть в его смысл и подумать о своём личном отношении к Откровению и о *своих личных взаимоотношениях с Богом (в этом и есть суть религии)*, в результате чего многие из них сами стали мусульманами по своему разумению блага для людей, пониманию отличий того, что есть — Добро, а что — Зло;
- с другой стороны, сами первые мусульмане стойко переносили всё, что обращали против них их противники, — заговоры и насилие, доходившие до убийств, в том числе и до покушений на жизнь самого Мухаммада, голод и экономический геноцид вследствие торгового бойкота, организованного клановой верхушкой противников Ислама и т.п.

И только после этого был начат Джихад, завершившийся безоговорочной капитуляцией противника. Соответственно этому историческому прецеденту, если бы из Чечни проистекал истинный Джихад, то

[1] Ныне “Первый канал”. (2004 г.).

[2] По этому вопросу во взаимоотношениях с миром ислама см. Коран, в частности, сура 2:214 (217).

В переводе Г.С.Саблукова: сура 2:214. «Спрашивают тебя о запретном месяце — о войне во время него. Скажи: Война во время него великий *грех*; но уклоняться от пути Бога, не веровать в Него и в запретную мечеть, изгонять из неё посещающих её, — ещё больший *грех* пред Богом. Искушение губительнее войны. Они дотоле не перестанут воевать с вами, покуда не сделают вас отступниками от вашей веры, если смогут сделать это; но те из вас, которые будут отступниками от своей веры и умрут, оставаясь неверными, тех дела будут тщетными и в здешнем мире и в будущем: они будут страдальцами в огне: в нём останутся они вечно».

В редакции на основе перевода М.-Н.О.Османова: сура 2:217. Они спрашивают тебя [дозволено ли,] сражаться [с мекканскими многобожниками] в запретный месяц. Отвечай: “Сражение в запретный месяц — великий грех. Однако совращать с пути Бога, не пускать в Запретную мечеть, неверие в Бога и изгнание молящихся из неё (т.е. из Запретной мечети) — ещё больший грех перед Богом, чем убиение. Они не перестанут сражаться с вами, пока не отвратят вас от вашей религии, если только смогут. А если кто из вас отвратится от своей веры и умрёт неверным, то тщетны деяния таких людей в этой жизни и в будущей. Они — обитатели ада и пребудут в нём навеки”.

«народный промысел» грабежа транзитных поездов был бы пресечён самими вождями чеченского народа[1]. То же касается и вопроса о захвате людей с целью получения выкупа и обращения в рабство.

При этом Чечня не домогалась бы государственной “независимости”, одновременно совершая множество преступлений, а её депутаты в Верховном Совете РФ (или Думе, если бы Верховный Совет пал бы и в этом варианте истории) выступали бы с нравственно-мировоззренческих позиций Коранического Откровения, указывая пути к разрешению проблем многонационального Российского общества в русле Божиего Промысла.

Наше знание текстов Корана даже в переводе на русский язык и понимание событий современности, практика обмена мнениями с людьми, принадлежащими к разным слоям нашего общества дают основание утверждать, что реформаторы-“демократизаторы” в этом случае быстро бы утратили самонадеянность и лишились бы ауры интеллектуалов и свободолюбцев в глазах многих, поскольку обнажилось бы, что своим трёпом они покрывают становление ростовщической интернациональной фашистской диктатуры, а своей законотворческой деятельностью — непосредственно её создают.

Ислам — вероучение свободы человека в русле Божиего Промысла, он порицает рабовладение, осуществляемое всеми способами[2], особо обращая внимание на недопустимость власти ростовщичества над хозяйственной деятельностью и жизнью общества. Однако мы ни разу не слышали, чтобы депутаты Чечни в Думе вели бы борьбу с таким видом рабовладения.

Исторически так сложилось, что Кораническое Откровение было ниспослано *людям* в эпоху, когда рабовладение было в порядке вещей, а сильные мира сего предпочитали избегать толкования течения жизни на основании соответствующих текстов Корана и обосновывали своё право на рабовладение ссылками на Коран, злоупотребляя логикой в крючкотворстве. Вопреки практике рабовладения *исторически реального ислама,* один из основателей мусульманской цивилизации сподвижник и родственник Мухаммада — Али — сам покупал рабов, как это было принято в те времена, обучал их Корану, помогая тем самым войти в религию, и спустя год предоставлял им свободу и средства, достаточные для того, чтобы они могли свободно жить в мусульманском обществе или вернуться на свою родину свободными людьми. Многие из такого рода рабов-отпущенников, возвращаясь на свою родину, стали для своих народов учителями Ислама.

Безусловно, что чеченские вожди за прошедшие после распада СССР 11 лет (это срок бульший, чем срок, предшествовавший началу Мухаммадом Джихада) смогли многих приучить поклоняться молитвенному коврику по пять раз на день. Пророк Мухаммад учил: *«Раб*[3] *Божий получает от молитвы лишь то, что он понял».*

Согласитесь, что приучить к бессмысленному поклонению молитвенному коврику в непонятном ритуале — это одно, а научить человека жить в религии в русле Божиего Промысла в ладу с другими людьми и Вселенной — это другое.

И каждый россиянин, вспоминая *без вести пропавших, а в действительности обращённых в рабство тысяч человек,* погибших в терактах граждан России, вряд ли сможет вспомнить хотя бы одного человека, которого бы чеченцы обратили бы в истинный ислам так, чтобы тот свою жизнью явил людям дееспособную праведность человека Божиего. Хотя единичные примеры обращения в исторически сложившийся ислам с бездумным поклонением ритуалу

[1] А ещё и был грабёж России «цивилизованными» средствами: прохождение фальшивых чеченские авизо изъяло из денежного оборота России ранее начала войны в декабре 1994 г. многие миллиарды рублей. (Сноска 2004 г.).

[2] Если кто-то думает, что это не так, — то это результат его собственного предубеждения и невежества. И даже если он читал Коран и пребывает в такого рода мнении, то это означает, что свои собственные предрассудки и предубеждения он сумел вольно или невольно интерпретировать через текст Корана.

[3] Раб Божий — работник Божий, а не невольник во власти тирана. Слово «раб» утратило смысл «работник» и обрело смысл «невольник», «собственность», «вещь» — в толпо-“элитарной” культуре.

Что слова Мухаммада следует понимать именно в этом смысле работы человека в русле Божиего Промысла, а не в смысле неволи, насаждаемой в отношении людей Богом под видом религии, можно понять и из Корана. В суре 26 содержится упрёк Свыше земным владыкам, указывающий на различие между водительством Божиим в отношении свободного в своём выборе человека и властью сильных мира сего: «130. А когда вы владычествуете, владычествуете тиранами».

имеются и сторонники ростовщического рабовладения сразу же обыграли этот факт в фильме “Мусульманин”[1].

И то, что чеченские вожди преуспели в бессмысленном насаждении ритуала поклонения молитвенному коврику и на этой основе произвели биороботов-самоубийц для осуществления ими власти помимо Бога, но от имени Его — было запечатлено на лице Мовсара Бараева в ходе его последнего интервью в здании ДК “Шарикоподшипника”: погасший взор, уклоняющийся от объектива камеры; подневольность не отвечающего за свои слова зомби, действующего по командам, получаемым по телефону, не понимающего при этом, что он творит, поскольку даже его хозяева не посвящены в тот глобальный психтроцкистский сценарий, в котором всех их употребляют втёмную. Всё это и осуществление Божиего Промысла — несовместимо.

---

[1] Этот фильм плох тем, что не показывает мировоззренческих причин несовместимости библейской и коранической культур, хотя должен был бы это показать, что посодействовало бы скорейшему прекращению многих доныне пылающих и тлеющих конфликтов на почве разногласий библейских и коранического вероучений. Но после выхода этого фильма его режиссёр Владимир Иванович Хотиненко успел напакостить России ещё раз.

12 февраля 2004 г. на экраны страны вышел фильм о подводниках — “72 метра”, созданный им же. Этот фильм решает задачу убеждения общества в том, что в гибели АПЛ “Курск” 12 августа 2000 г. нет виновных.

Фильм “72 метра” пафосно повествует в художественных образах по принципу аналогии, что если первопричиной гибели “Курска” всё же и был внешний взрыв, а не внутренний, как о том отчиталась Генпрокуратура, то это взорвалась не торпеда, которую выпустила по “Курску” одна из подводных лодок НАТО, скрытно ведшая разведку в районе учений (в материалах Концепции общественной безопасности эта версия обосновывается в работе “Российское общество и гибель АПЛ “Курск” 12 августа 2000 года”), а мина времён Великой Отечественной войны.

Ассоциативная связь, переносящая видеоряд фильма на гибель реального “Курска”, устанавливается через общность для фильма и реальной трагедии, по крайней мере четырёх обстоятельств: **во-первых**, обе лодки гибнут в ходе учений, **во-вторых**, обеим поставлена боевая задача атаковать торпедами флагманский корабль условного противника, идущий в составе *ордера (т.е. боевого или походного порядка кораблей);* **в-третьих**, на борту присутствует гражданский специалист; **в-четвёртых**, хотя лодка из фильма — не атомоход, подобно “Курску”, но её проектантом тоже является ЦКБМТ “Рубин” возглавляемое И.Д.Спасским.

Соответственно такого рода набору *совпадений (как бы случайных и не мотивированных ничем, кроме сюжета — не может же быть фильм о подводниках без подводной лодки)* на реальную гибель “Курска” переносится и вымышленная причина гибели лодки из фильма — подрыв на случайно всплывшей мине времён Великой Отечественной войны.

А если говорить о том, какие действительно актуальные проблемы в жизни нашего общества мог бы высветить, но не высветил, тот же самый фильм “72 метра” (если бы в него внести одно единственное изменение в сюжете), то истории известны *две наиболее частые причины,* по которым в мирное время подводные лодки гибнут или оказываются на дне с затопленными отсеками:

Первая причина — в проектах терпящих аварии и гибнущих в катастрофах лодок допускаются конструктивные ошибки, а кроме того верфи и заводы поставщики корабельного оборудования допускают брак при строительстве и ремонте подводных лодок. Кто-то был недобросовестен в труде на берегу, а экипаж лодки расплачивается за их недобросовестность десятками жизней. А виновных потом большей частью не найти: Кто те мерзавцы, что при строительстве “Курска” не сняли технологическую заглушку в датчике давления в отсеке? В результате их недобросовестности, когда отсек был затоплен, автоматическая система отдания аварийного сигнального буя не сработала, и буй остался в гнезде. К моменту проведения следствия соответствующие архивы завода-строителя были уже уничтожены, а сами подлецы-бракоделы с повинной не явились. А ведь это — не единственный дефект, допущенный при строительстве и техническом обслуживании корабля: были ещё пороки, проистекающие из обыкновенного карьеризма и своекорыстия участников научно-технической и военно-морской мафии, заправляющей военным кораблестроением без страха после того, как в 1953 г. с устранением И.В.Сталина отстрел вредителей-карьеристов в стране прекратился.

При этом надо понимать, что покрытие должностными лицами ошибок и упущений, злоупотреблений властью со стороны их подчинённых, обращение с такого рода намёками и просьбами к вышестоящим руководителям автоматически порождает заговор, который в процессе своего развития обретает характер заговора политического и измены Родине. И одной из жертв такого рода созревшего ещё к началу перестройки заговора стал экипаж “Курска”.

Вторая причина — ошибки экипажа или плохая организация службы на самой лодке (или на повредившем её другом корабле, если инцидент с лодкой происходит по его вине).

Но поскольку **задача, за которую В.И.Хотиненко заплатили и создали ему “паблисити”, состояла**:

- Не в том, чтобы высветить актуальную проблему действительно общественной значимости — **России необходимо вернуться к непреклонной добросовестности в жизни и соответственно — к бескорыстию в труде.**
- А в том, чтобы покрыть ложь, то:

Для того, чтобы лодка в фильме оказалась затопленной на дне, а экипаж начал мужественно бороться за живучесть, проявляя героизм и лучшие человеческие качества, — пришлось высосать из пальца завалявшуюся мину времён Великой Отечественной войны.

И соответственно этим обстоятельствам, на наш взгляд: **снятый американцами фильм “К-19” о подвиге её экипажа, жизнями и здоровьем заплатившего за конструктивные ошибки и дефекты, куда честнее и патриотичнее по отношению к России, нежели скрытая за кадром подлость закулисных заказчиков и авторов фильма “72 метра”.** (Сноска 2004 г.).

И потому те, кто думает, что спецназ перед съёмкой трупа Бараева вложил в его руку бутылку от коньяка для того, чтобы опорочить истинных воинов джихада в глазах мусульман[1], — ошибаются. Во-первых, труп лежал там, где к Бараеву пришла смерть, о чём свидетельствует кровь, в которой он лежал. А бар в театре — это не ключ к обороне захваченного объекта и не лучшее место для штаба и управления ситуацией и боем, и потому будь он даже *заблудший воин-мусульманин*, то ему в театральном баре было бы нечего делать. Во-вторых, делам тех, кто водительствуем Богом, сопутствует успех, превосходящий их намерения и ожидания, а "партизаны" вляпались в дело, в котором потерпели крах, при этом опорочив в глазах инаковерующих всех мусульман как потенциальных террористов и их пособников.

А главное — в рассматриваемом нами случае перед всяким *способным думать в согласии с совестью человеком* обнажилось, что выродившаяся в бандитизм попытка становления в Чечне государственно самостоятельного общества, признающего правомерность рабовладения, — противна духу Ислама, а истинный джихад выразился в действиях спецназа, пресёкшего бандитизм лжемусульман, воспитанных чеченскими вождями в последнее десятилетие[2]. То, что применение спецсредств в ходе операции повлекло жертвы среди заложников, не может быть поставлено в вину организаторам операции. Её успех в том, что террористам-самоубийцам ничего не удалось взорвать: в этом случае погибли бы все. *И это — аванс от Бога России на будущее, дабы Россия смогла спокойно освободиться от всех способов осуществления рабовладения и тем самым разрешить проблему российско-чеченских взаимоотношений*[3].

Попытка разрешить проблему российско-чеченских взаимоотношений в ходе построения в России так называемого «гражданского общества» на основе западной концепции «прав человека» — бесперспективна, поскольку представляет собой продолжение конфликта двух систем рабовладения:

- **первобытной — родоплеменной — на основе насилия, которой придерживается чеченский паханат, и**
- **«высокоцивилизованной» на основе иудейской надгосударственной корпоративно-мафиозной монополии на ростовщичество, биржевые котировки и скупку авторских и смежных прав, под властью которой живёт Запад.**

Хакамада, Немцов, Явлинский и многие другие политики либерального толка этого возможно не понимают, но не могут не чуять. И потому объективно они заинтересованы в том, чтобы "полюбовно" — в ущерб будущему народов Чечни и остальной России — договориться с чеченским паханатом о государственном обособлении «Ичкерии» от России, поскольку это оставляет им призрачные надежды сохранить власть над Россией их «закулисных хозяев». Соответственно обществу необходима альтернатива — культура формирования нравственности и миропонимания, альтернативная разноликому рабовладению толпо-"элитаризма".

---

[1] В 2004 г. история повторилась и в Беслане:

«**По данным судебной экспертизы, все террористы, захватившие школу в Беслане, употребляли наркотики.**

Об этом сообщил сегодня заместитель Генерального прокурора РФ по Южному федеральному округу Николай Шепель.

По его словам, в ходе комплексной судебно-химической экспертизы в телах боевиков были обнаружены следы "тяжёлых" наркотиков, которые они вводили внутривенно. Причем дозы наркотиков свидетельствуют о том, что многие из террористов являлись наркоманами со стажем.

По словам замгенпрокурора, это обстоятельство поможет по-другому оценить события 3 сентября, после которых наступила кровавая развязка.

Руководитель парламентской комиссии по расследованию трагедии в Беслане Александр Торшин 17 октября в эфире радиостанции "Эхо Москвы" также сказал, что показания опрошенных комиссией очевидцев подтверждают сведения о том, что боевики принимали наркотики» ("Российская газета", 19 октября; интернет-адрес публикации: http://www.rg.ru/2004/10/19/boeviki-anons.html).

Кроме того, некоторые технологии зомбирования включают в себя одурманивание наркотиками зомбируемых в процессе программирования их психики.

[2] Иными словами, если бы не измена Идее лично М.С.Горбачева и К^{О}, то эти и все прочие чеченские живые и погибшие лжешахиды могли бы стать не самыми плохими гражданами СССР, состоявшись в ином качестве: рабочих, земледельцев, учёных, деятелей искусств и т.п.

[3] Но впрок этот аванс не пошёл и через два года без малого произошла трагедия в Беслане, в общем-то по сценарию "Норд-Оста" с тою лишь разницей, что объектом захвата стал не зрительный зал, а школа во время проведения торжественной линейки в связи с началом нового учебного года. (Сноска 2004 г.).

3.4. Всякий народ живёт под той властью, которая несколько лучше, чем могла бы быть

Это проявилось и в реакции Российской государственной власти на захват заложников: при худшей власти — всё могло быть взорвано; при ещё более худшей власти — требования террористов были бы выполнены и начался бы распад России, а в самой Чечне — репрессии в отношении тех чеченцев, кто является сторонником единства и развития многонациональной России. И предать их в очередной раз так, как предавал Б.Н.Ельцин, начиная с 1991 г., способствуя приходу к власти в Чечне "народного фронта" в отместку за то, что государственная власть в Чечне поддержала тогда ГКЧП — т.е. единство Союза, в отличие от безмозглых московских обывателей, приведших в 1991 г. антинародную клику, олицетворяемую Б.Н.Ельциным, к власти, — мы не в праве, даже если эта группа населения и не является большинством в нынешней Чечне.

Но Российская государственная власть могла бы быть и лучше: в этом случае — террористы были бы перехвачены заблаговременно, а о том, что ими предпринималась попытка осуществления теракта, простые граждане узнали бы лет через двадцать после рассекречивания соответствующих материалов спецслужб.

Поэтому актуален вопрос:

Что необходимо делать сейчас, чтобы завтра власть была лучше, чем сейчас?

Обыватель убеждён, что он — «человек маленький» и что от него «ничего не зависит». По сути он, сам того не понимания, требует от государственности всемогущества Бога, а от Бога — требует, чтобы Он был «всевышним полицейским». Обыватель боится бытовой неустроенности, возникающей вследствие недееспособности государственной власти, вследствие неадекватности обстоятельствам профессионального образования её чиновников, их невежества, ошибок, злоупотреблений.

Но он не хочет понять и согласиться с тем, что все чиновники некогда в прошлом были детьми, подростками, молодыми людьми, которых воспитывали и обучали дома, в детских садах, школах, вузах, аспирантурах, по месту работы, которые в своём большинстве — такие же «маленькие люди», как и он сам. Исключения из этого правила, как среди чиновников, так и среди учителей и воспитателей, — крайне редки и в прошлом (царская семья), и в настоящем.

Иными словами, государственная власть — плоть от плоти, кровь от крови самого подвластного ей общества. <Но главное — в ней выражается и дух этого общества.> Именно вследствие этого она не может быть лучше чем само общество. Но общество — это довольно широкая по разбросу показателей «статистика», вследствие чего во всякую историческую эпоху власть всегда несколько лучше, чем это общество заслуживает по своим худшим показателям; но власть могла бы быть и несколько лучше, чем есть, если бы множество обывателей не ожидало и не требовало от существующей власти того, чего она не может выполнить, а воспитывало бы будущую власть так, чтобы она воплотила в жизни их надежды на лучшее будущее. Но это только одна сторона дела.

Оборотная сторона дела состоит в том, что и государственная власть, — *не вся, а её бескорыстно-благонамеренная составляющая,* — может осуществить только то, что обеспечено ресурсами самого подвластного ей общества: ресурсами как материально-вещественными, так и нематериальными — реальными нравственностью и этикой людей, их знаниями и профессиональными навыками, творческим потенциалом.

Какая борьба с коррупцией может быть со стороны государства, если обыватель сам ходит и ищет, кому дать (если у него есть), чтобы решить свои проблемы за счёт других обывателей или в ущерб своей Родине, и всегда в обход закона?[1] Какие могут быть претензии к качеству отечественных автомобилей, если в своей профессии обыватель ещё более недобросовестен и неумел, нежели персонал ВАЗа? Какие могут быть претензии к профессиональной некомпетентности чиновников, если в среде порицающих существующее чиновничество обывателей крайне мало людей, которые обладают если не знаниями и навыками, то хотя бы готовностью их обрести, что позволило бы им самим заменить в государственном аппарате действительно непригодных чиновников или воспитать новое поколение «чиновников», которые войдут во власть и воплотят в жизнь праведные чаяния большинства?

[1] Не говоря уж, что многие готовы сторговаться о том, чтобы оформить регистрацию кому ни попадя или предоставить жильё, которым они не пользуются сами, без оформления регистрации неведомых пришельцев, чем и открывают ворота для проникновения терроризма. (2004 г).

Со времён Петра I и ранее Россия живёт в непрестанном дефиците кадров сотрудников государственного аппарата, чьи *нравственно-этические и профессиональные качества*[1] отвечали бы как текущим потребностям современников, так и потребностям обеспечения перспектив общественного развития. Это означает, что всякому человеку надо учиться своему делу *настоящим образом* (а не как бы учиться, как бы работать), а для этого — надо учиться *настоящим образом* быть человеком, а не жить, изображая собой как бы человека, а по сути своей психики оставаясь нагло-пугливой говорливой обезьяной, которую дрессирует цивилизация и программирует телевидение.

И сегодня, как после гражданской войны прошлого века, когда в Российском многонациональном обществе благодаря действиям истинных большевиков осуществлялась не «культурная революция», а преображение всего общества через приобщение трудящегося большинства к грамоте, а следовательно — и к культурному наследию цивилизации, так и в начале XXI Россия снова стоит перед необходимостью нового культурного преображения, но на этот раз более грандиозного и дотоле неизвестного всем народам планеты Земля. Суть его — в нравственном преображении, которое возможно при условии, что рассуждения по авторитету преданий, священных писаний и вождей уступят место культуре чувств и мышления, которая даст возможность каждому индивиду стать человеком. И этот процесс в России начался.

Уже более десяти лет у нас в инициативном порядке трудом множества людей развивается Концепция общественной безопасности (КОБ), скелетной основой которой являются диалектика и Достаточно общая теория управления (ДОТУ). Поэтому в обществе не должно быть места иждивенческим настроениям: когда же наконец власть, правительство начнут учить в школах и вузах не абсурду[2], а Правде-Истине? Ни Министерство Образования, ни его многочисленные чиновники к этому не способны потому, что они такие же обыватели. Поэтому в ряде ВУЗов страны уже идёт факультативное чтение ДОТУ по инициативе самих преподавателей и руководителей вузов, и обществу должно быть достаточно того, что власть даже по умолчанию не препятствует этой деятельности, ведущей к нравственно-этическому преображению будущих поколений и части современников. Если за это дело ещё более активно возьмётся само общество, если при этом будет эффективно явлена общественная инициатива, то это и станет началом процесса воспитания обществом того правительства, которым был бы доволен народ.

Но это требует от каждого перестать трястись над каждым рублём или баксом, перестать гоняться за ними. Начать учиться верить по жизни Богу, а не подменять веру Ему по жизни, верой в авторитет того или иного Писания, вероучителей и служителей культа. Научиться не подчиняться страхам, включая страх ада, и вожделениям, включая своекорыстное вожделение рая, который большинство людей такие, каковы они есть сейчас, загадят и измерзят точно так же, как они загадили и измерзили Землю, если их пустить в рай. И при этом надо не стать бесчувственным и бездумным зомби, который не подчиняется ни страхам, ни вожделениям только потому, что сам он — ничего не чует или ничего не желает. Учиться в жизни осмысленному диалогу с Богом. Учиться чувствовать и думать, чтобы быть Богу сотворцом в русле Его Вседержительности. Учиться отличать Правду-Истину от умышленной лжи и искренних ошибок. Учиться такому общению с другими людьми и сущностями, чтобы они из общения с Вами извлекали тот смысл, который Вы желаете донести до них, и не *приписывали Вам искренне* тот смысл, который Вы не вкладывали ни в свои слова, ни в свои действия. Учиться такому общению с другими людьми и сущностями, чтобы не приписывать им Ваших же наваждений как истинных качеств каждого из них. Учиться на основе всего этого воплощать в жизнь Правду-Истину непреклонно во всех обстоятельствах, в которые Вас приводит Бог.

Только в русле такой политики, вполне доступной для осуществления каждым «большим» и «маленьким» человеком, проблема российско-чеченских отношений разрешится как бы сама собой. Так же разрешатся и все другие проблемы. Но в действительности они разрешатся «не сами собой», не полицейской властью государства или Всевышнего, а коллективными усилиями людей, пусть и ошибающихся, но искренне стремящихся осуществить Царствие Божие на Земле — здесь и сейчас, и всегда.

---

[1] Одно и другое должны быть неразрывны. Нет профессии «хороший человек», но «хороший профессионал» может быть очень дурным субъектом. Нам же всем надо, чтобы хороший профессионал был и хорошим человеком, а «хороший человек» — хорошим профессионалом. (2004 г.).

[2] Насколько вздорен школьный курс «обществознания» образца 2003 г., в материалах Концепции общественной безопасности показано в аналитических записках: 1. “Историческая наука и человеко-общество-ведение: взаимосвязи”; 2. “Учебник “Введение в обществознание” как выражение профанации педагогами своего долга перед учениками и обществом” (последняя записка в двух частях). (2004 г.).

<То же касается и искоренения угрозы будущему и со стороны «международного терроризма» и его закулисных хозяев и заправил.>

Внутренний Предиктор СССР
30 октября — 1 ноября 2002 г.

4. О гарантии прав человека [1]

4.1. Чего же вы хотите: мафию либо «гестапо»?

Начнём с выдержек из сообщений СМИ. Первая из интернета с сайта www.newsru.com, поместившего 17 ноября 2002 г. следующее сообщение:

«Суперкомпьютер будет следить за американцами

Пентагон планирует создать не имеющую аналогов автоматизированную систему сбора персональной информации. Создание подобного автоматизированного шпиона объясняется, как обычно, необходимостью борьбы с мировым терроризмом. По данным “The New-York Times” заведует проектом вице-адмирал Джон Пойндекстер. В своих выступлениях перед руководством оборонного ведомства он сообщил, что система под названием “Тотальная информированность” (Total Information Awareness) предоставит аналитическим отделам спецслужб и правоохранительным органам доступ к огромным массивам информации, включая электронную почту, данные о кредитных картах и банковских операциях, данные о путешественниках и туристах.

До сих пор, отмечает газета, для того чтобы шпионить за гражданами США, в каждом конкретном случае спецслужбам необходимо получать отдельное разрешение от судебных властей. Предложенные адмиралом Пойндекстером инициативы в корне изменят ситуацию. В частности, он предлагает объединить коммерческие базы данных с государственными досье, в частности с данными спецслужб, чтобы спецагенты могли использовать в своих поисках всю мощь современной технологии.

«Наша деятельность должна стать более эффективной, более интеллектуальной в плане поиска новых источников информации», — считает Пойндекстер.

По информации газеты из источников в спецслужбах, возможности сотрудничества в этой области между Пентагоном и ФБР активно обсуждаются. Разумеется, разведчикам идеи Пойндекстера нравятся. А вот правозащитники опасаются, что идея виртуального «большого брата» нанесёт колоссальный ущерб идее демократии в США.

Однако, как отмечает газета, курс властей вполне ясен. Для развертывания подобной системы потребуются изменения в законодательстве США. Некоторые необходимые изменения содержатся в предлагаемом администрацией Буша Акте национальной безопасности (Homeland Security Act[2]), который сейчас рассматривает конгресс. В частности, предполагается внести изменения в Акт о личной тайне 1974 года (Privacy Act), которым определены права спецслужб распоряжаться попавшей к ним личной информацией.

В Пентагоне планы по согласованию данной системы подтверждают. В частности, адмирал Пойндекстер встречался по этому поводу с министром обороны США Дональдом Рамсфельдом».

Как можно понять из этого, заправилы США пришли к мысли, что так называемое «полицейское государство» в принципе не так уж и плохо как инструмент управления делами общества. Оно получает оценку «плохо» либо «хорошо» в зависимости от того, кому персонально служит и какими идеями руководствуется, поддерживая стабильность жизни общества на основе этих идей *в условиях проявлений недовольства характером этой стабильности внешними или внутренними силами*.

Соответственно, если сложившиеся обстоятельства и намерения на будущее заправил США того требуют, то *теоретические и практические наработки гестапо, штази и КГБ в области анализа жизни общества, тотального внутреннего и внешнего шпионажа и многослойного контршпионажа с целью пресечения и канализации антиобщественных инициатив тех или иных индивидов и социальных групп* не только должны быть включены в систему американской «демократии», но это

---

[1] Аналитическая записка 2002 года.

[2] Вообще-то правильнее было бы перевести название этого документа иначе, а именно: **Акт о безопасности Родины**.

должно быть сделано так, чтобы в перспективе стать образцом для насаждения в других странах в ходе построения «нового мирового порядка» в глобальных масштабах.

Многих пугает перспектива жизни в «полицейском государстве», тем более в глобальном, где вся жизнь общества и функционирование государства протекают под опёкой всюду проникающего «гестапо» — политической тайной полиции. Однако тенденции в развитии Запада в варианте без «гестапо» тоже не радостны. О них пишет Модест Колеров в статье “Вечный мир и вечные угрозы ему”, опубликованной в интернет-издании “Русский журнал”[1] 26 ноября 2002 г.:

«Мир в Европе любой ценой

Массовый пацифизм и неистовый поиск компромисса с теми, кто угрожает миру, — роскошь и болезнь исключительно послевоенного североамериканско-европейского мира, ещё вчера стоявшего на грани вечности, за которой, казалось, бесконечное самосовершенствование либерализма и «конец истории». Миролюбивая риторика здесь всегда больше зависела от массовой психологии[2], чем от любых деклараций и философских построений[3].

С конца 1940-х до начала 1990-х средний европейский обыватель видел военное насилие лишь издалека: во Вьетнаме, Алжире, Корее (исключениями были только не вполне масштабные с военной точки зрения акты подавления оппозиции в странах «народной демократии» в 1950 — 60-х). В позднеколониальном мире наилучшим способом излечения от проблем казалась деколонизация. Эвакуировавшись из Алжира, два миллиона алжирских французов сразу попали в разряд поражённых в культурных правах провинциалов. Убежав от вьетнамских коммунистов, граждане «сайгонского режима» населили изолированные кварталы на восточном побережье США, на периферии внимания. Даже американские ветераны, демобилизовавшись с вьетнамской войны, вынуждены были создать целую художественную традицию, чтобы рассказать массовому обывателю, что они есть, что их опыт переживания фронтового и партизанского насилия важен.

Миролюбивый обыватель и его политический класс воспитывались на риторике невмешательства, парадоксальным образом впитавшей в себя и консервативный самоизоляционизм, и левый интернационализм 68-го года[4]. Обыватель не хотел видеть и не видел угроз, не сводимых к апокалиптическим сценариям «третьей мировой», столь же ужасным, сколь и далёким от ежедневного сознания. Никто не верил в реальность угроз здесь и сейчас, себе лично, своему дому, своим детям. Показанная в телевизионном онлайн-режиме, дистанционная, почти игровая Война в Заливе только укрепила массовое представление о том, что с угрозой можно разобраться издалека, ценой любого, «пропорционального» или «непропорционального» применения силы на чужой территории; любого сговора за столом переговоров, «пропорционального» или «непропорционального» влиянию противника. Грубая, террористическая, финансируемая мафиозным наркотрафиком, борьба косовских албанцев за отделение от Сербии-Югославии была признана Европой легитимной и хирургически навязана Сербии. Главное — чтобы тень угрозы, распространявшейся по Европе вместе с «беженцами», не нарушала «вечного мира». Косово добилось независимости. Этнические чистки против сербов близки к концу. Однако 35 тысяч албанских беженцев в

[1] Интернет-адрес: www.russ.ru.

[2] Т.е. не только шла на поводу у толпы, но более того — заискивала перед толпой.

[3] В том же духе и «архитектор» перестройки, бывший член Политбюро ЦК КПСС, а ныне “академик” РАН А.Н.Яковлев: «Нас упрекают, что, мол нет концепции, и надо было сначала теорию разработать. Подобные мнения считаю глупостью», — “Муки прочтения бытия” (цитировано по книге А.Н.Голенков “Сталин без наветов”, Москва, «Форум», 1998 г., стр. 321). То, что А.Н.Яковлев лжёт — предметно будет показано далее в главе 5.

[4] В 1968 г. по капиталистическим государствам Европы прокатилась волна промарксистских экстремистских выступлений молодёжи: с забастовками, уличными беспорядками, разгоном демонстраций и т.п.

Сербии и 130 тысяч в Германии возвращаться в Косово не хотят[1]. «Вечный мир» терпеливо продолжает не видеть угрозы.

Даже совершенно незначительная, вялотекущая террористическая деятельность ольстерских, корсиканских или баскских сепаратистов, которую любой «старый режим» просто игнорировал бы, относя к уголовной статистике, вызывала миролюбивые усилия целых государств, уступки, политическую легализацию террористов в качестве легитимной стороны переговоров. Стоит ли напоминать, что ни один из таких компромиссов не привёл к умиротворению ирландцев, корсиканцев и басков. Они малой кровью добивались всё большего, и недалёк день, когда добьются независимости. «Вечный мир» готов оставить в прошлом ценность централизованных и даже федерализованных национальных государств. Он готов создать новые государства и отдать их в руки европейской наднациональной и самозаконной бюрократии, поместив в рамки «компромиссного» Европейского Союза. В проклятом послевоенном прошлом осталась нерушимость границ, в непредсказуемом будущем — независимые новые члены ЕС: респектабельная Шотландия, депрессивное Косово, сезонная Корсика, этнически озабоченная Баскония, промышленные гиганты Каталония и Ломбардия… Пусть будет больше новых государств, хороших и разных, лишь бы грубая материя национального освобождения канализировалась в их свободолюбивый пафос. Пусть против плохого Саддама возникнет хороший Курдистан, а против негибкой Индии — гибкий Кашмир. Лишь бы в дом обывателя не входила война.

Нашествие кланов

Телевизионное переживание перемен закончилось. «Цивилизованные» верхушки новых айсбергов, «политические крылья», использующие терроризм своих подпольных единомышленников для публичного торга и государственного шантажа, как Арафат — Хезболлу, Масхадов — Басаева, — всего лишь телевизионные псевдонимы тех подспудных масс, которые пришли в движение и набирают слепую и разрушительную скорость. Именно в интенсивном политическом торге, в активности международной бюрократии, становящейся всё более детальной[2] и изобретательной, созревают угрозы, перед которыми бессильны государственный аппарат и право. Легитимизация сепаратизма, отказ от нерушимости границ, «прагматическое» сосуществование с терроризмом — это новая эпоха передела, новая мировая война, лишь по случайности остававшаяся на периферии массового сознания и политического масскульта.

11 сентября 2001 года и 23 октября 2002 года война пришла в национальные центры, в прямой эфир, где обыватель и политик могли наблюдать себя в качестве непосредственных мишеней. Этой угрозе уже нельзя определить место на окраине, локализовать её в рамках географических, этнических или социальных «меньшинств». Она внутри ежедневной политической риторики. Она уже часть современного языка. Ориентация общества в современности уже немыслима без самоопределения в контексте растущего числа политических, этнических, религиозных, территориальных сепаратизмов. Для них теперь самозаконная воля даже самой малой группы активистов выше свободы личности и национального «общего блага». Для человека девяностых слово «партизаны», прежде однозначно позитивно и героически окрашенное, уже не обозначает акт вневойсковой самозащиты от иноземных оккупантов и не отсылает к 1812 году или белорусским и брянским лесам 1942-го. Оно именует десятилетиями длящееся восстание подпольных кланов, тесно связанное с наркобаронами, пытками, заложничеством, терактами, марксистским и религиозным фанатизмом. Неизбежной

[1] И ещё одна мафия — албанская по своему этническому составу — стала новой головной болью для всей Европы. Это — один из многих показателей того, что европейские политики, идя на поводу у обладающего правом голоса обывателя, не желающего однако заглянуть в будущее, не ведают, что они творят. (Сноска наша при цитировании).

[2] По контексту более подходит «деятельной», а не «детальной», хотя цитируемом тексте — «детальной».

жертвой партизан становятся поверившие послевоенному «вечному миру» обыватели, институты их центральной и национальной власти. Гвардией партизан <становятся> — меньшинства, управляемые мафиозными и этническими кланами. Среднеевропейским «цивилизованным» хуторским, кулацким, инженерско-учительским, соседским и дачным сообществам эти кланы противопоставляют новые «железные батальоны» этнических, батрацких, бандитских сообществ.

Защищаясь от нашествия кланов, дробящего стабильную обывательскую среду, личность стремится под покров постимперской власти — будь то бюрократическая «партия власти» или политкорректная «единственная супердержава». Но бюрократическая и политкорректная власть гнётся под нашествием кланов, выбирая из них те, с которыми можно было бы договориться. Договориться нельзя. И вновь близок день, когда очередной прирученный Римской империей варвар захочет стать императором Рима.

Террор с сопредельных территорий

Как с этим может бороться государство? По каким линиям каких границ оно хочет строить «бетонные» стены и полосы безопасности? Как бы ни была опасна агрессия бандитских групп с сопредельных территорий, главная угроза исходит от самих территорий: от слабости их центральной власти, от непрекращающегося потока трудовой миграции, от традиционной транснациональной этнической мафиозной инфраструктуры, от приграничного бизнеса (контрабанды, оружия, наркотиков, беженцев), коррумпирующего местные органы власти на сотни километров вглубь национальной территории, от формального и неформального шпионажа и т.п.»

В общем, тенденции развития «гражданского общества» на основе идей индивидуализма М.Колеровым обрисованы верно, за исключением того, что на Западе царит не массовый пацифизм: обыватель там не миролюбив, а мелочно своекорыстен и его неутолимая боязнь даже дискомфорта (а не то, что реальных угроз его жизни) вынуждает практикующих политиков, — избираемых беззаботно-безответственным политически близоруким обывателем, — придавать статус «высокой договаривающейся стороны» всякому отщепенцу, который способен устойчиво терроризировать обывателя и шантажировать угрозой террора политиков как внутри страны, так и за её пределами[1].

И соответственно остаётся сделать вывод о том, что при сохранении в дальнейшем того качества культуры, которое сложилось на Западе и которое навязывается России после 1991 г. в качестве якобы естественной для человека, обывателю в перспективе придётся принять одно из двух:

- либо всеохватывающую опёку «гестапо» или «инквизиции» *с неизбежными злоупотреблениями властью со стороны персонала такого рода служб,* которым в перспективе придётся стать надгосударственным глобальным сообществом[2];
- либо разгул мафиозно организованной уголовной и политически-экстремистской вседозволенности пришлых мигрантов из неблагополучных регионов[3] и тех своих соотечественников, кого старшие поколения не сумели зачать, родить и воспитать по-человечески и дать им образование, отвечающее потребностям общественного развития в наши дни.

При сохранении и распространении культового *индивидуализма, иногда однако способного к корпоративности,* что свойственно западному образу жизни, в случае отсутствия «гестапо» обыватель обречён столкнуться именно со вторым явлением при робких попытках уголовной полиции реагировать постфактум на уже свершившиеся преступления против личности и юридических лиц, большей частью мафиозно организованные.

---

[1] Благодаря такого рода политической близорукости обывателя и заискиванию перед ним политиков Европа не раздавила гитлеризм если не в зародыше, то ранее, чем он набрал такую силу, что его подавление потребовало многолетних усилий государств антигитлеровской коалиции.

[2] Если они таковым не стали ещё к началу 1970-х гг., после чего *втихую* делают глобальную политику сами в меру своего понимания, подчиняя своей воле политику государств, включая и «сверхдержавы».

[3] Если в глобальном масштабе рассмотрения, то большей частью мигранты из тех регионов, которые в их колониальном прошлом были ограблены так называемыми «передовыми странами»; а также и из тех, где произошли катастрофы государственного управления или прежней традиционной культуры, многие из которых также были инспирированы извне так называемыми «передовыми странами» или «мировой закулисой».

Дело в том, что господствующая на Западе юридическая традиция ориентирована на разрешение межличностных конфликтов и конфликтов юридических лиц между собой, а также — на подавление индивидуальной преступной деятельности мелко бытового характера, не имеющей долговременных интересов экономического (в том числе и макроэкономического) и политического характера и стратегий их осуществления так или иначе организованными коллективными усилиями. Именно последнее и отличает мафии — организованную *профессиональную* преступность — от индивидуальной преступности на бытовой почве. Кроме того, мафии действуют по целесообразности, не обременены бюрократическими процедурами, свободны от внутреннего саботажа и некомпетентности своего «персонала»: такие субъекты, если даже ненароком оказываются в рядах мафий, то отторгаются ими вплоть до физического уничтожения. Эти качества обеспечивают мафиям более высокое быстродействие, нежели структурам государства. На этом основана их способность оказать адресное давление на того или иного чиновника государства или на его начальника, которые оказываются беззащитными по отношению к мафиозному давлению, способному прийти с любой стороны в любое время; то же касается и членов семей тех лиц, в придании деятельности которых определённой направленности заинтересованы мафии.

Соответственно, если общество порождает организованную преступность, то чтобы защитить личность от мафиозного рабства государство обязано либо узаконить принцип коллективной вины и ответственности «на полную катушку» участников коллективной преступной деятельности, освободив органы охраны правопорядка и суды от обременительной процедуры определения «доли вины» каждого из соучастников преступления[1]; либо — хотя бы в кризисные периоды — допускать работу спецслужб в командно-оперативном режиме по целесообразности, включая и применение оружия на поражение без предупреждения; либо сочетать и то, и другое. Т.е. именно «полицейское государство» способно пресечь мафиозную деятельность, если само общество порождает организованную преступность[2].

Исторический опыт Италии говорит именно об этом: режим Б.Муссолини без избыточных юридических формальностей в короткие сроки если и не искоренил мафию, то свёл её активность к редким единичным проявлениям на всей территории Италии; а буржуазная демократия, приняв Италию под свою власть по завершении второй мировой войны XX века, возродила в ней мафию как реальную общественную силу, срослась с нею, после чего непрерывно и бесперспективно “борется” с мафией на протяжении нескольких десятилетий.

4.2. Об историческом опыте «полицейского государства» СССР

И хотя «полицейское государство» не может быть предметом мечтаний, всё же страхи, вызываемые этим термином, весьма далёки от реальной статистики уголовного беспредела в отсутствие этого самого «полицейского государства», и от реальной статистики злоупотреблений властью в «полицейском государстве» в случае его установления.

Так, если вспомнить эпоху «застоя» в СССР, то его граждане в своём большинстве не испытывали особых неудобств от проникающей всюду деятельности КГБ. Зато благодаря *профилактической большей частью* деятельности КГБ на основе этого «всеведения» были защищены от «политического экстремизма», массового терроризма и организованного бандитизма всех видов, нарко-, порно- и игорного «бизнеса», что и отличало во многом жизнь населения СССР от жизни населения стран Запада.

[1] Иными словами наказание за преступление, совершённое на основе организованной коллективной деятельности, должно быть подобно награждению спортсменов в командных видах спорта: в командах-чемпионах одинаковые медали получают все члены команды, даже запасные, а не только те, кто забил голы. Т.е. если преступление расценено на 10 лет строгого режима — всем десять лет для начала, а апелляции об «условно-досрочном» освобождении и просьбы о помиловании — рассматриваются в индивидуальном порядке уже потом.

[2] Анекдот для тех, кто помнит фильм “Семнадцать мгновений весны”:

«В дом к инженеру Бользену нагрянула бригада рэкетиров…»

Кому рэкетиров не жалко, — могут смеяться.

<Но анекдоты всё же отражают жизнь. Реальный случай из истории «демократической Россиянии»: на Урале в один из офисов ФАПСИ (Федеральное агентство правительственной связи — одна из контор, на которые первоначально был разделён КГБ “демократизаторами”) действительно нагрянула бригада рэкетиров и предложила ФАПСИ свою «крышу». (2004 г.)>

Это касается того большинства граждан, которым всё было «по фигу» или которые, по своей убеждённости были лояльны культовой идеологии СССР и не начинали по своей инициативе заниматься «творческим развитием» марксистско-ленинского наследия[1]. При этом КГБ мог работать в режиме *профилактики наиболее тяжких преступлений на основе своей информированности почти обо всём* во многом и потому, что пользовался авторитетом в достаточно широких слоях населения и действовал, опираясь на искреннюю поддержку многих людей. Проблемы во взаимоотношениях с КГБ имели те, кто либо понимал идеалы социализма и коммунизма и практику их воплощения в жизнь иначе, чем это было свойственно партийной номенклатуре в соответствующий период истории СССР, либо *те, кто заявлял словом или делом о своей приверженности идеалам буржуазного индивидуализма большей частью по общезападному образцу.*

О последних сатирик М.Н.Задорнов в своих выступлениях говорит совершенно правильно в том смысле, что если кто из них эмигрировал из СССР, то «уехали они не от КГБ, а от ОБХСС[2]», — и против этой оценки никто не возражает.

Но если поглубже вникнуть в психологию личности, то указание М.Н.Задорнова на конфликт именно с ОБХСС, а не с КГБ[3] справедливо и по отношению к тем диссидентам, кого многие почитают «идейными» борцами-бессребрениками, «страстотерпцами», таким как академик А.Д.Сахаров, его вдова Е.Бонэр, А.Галич, Б.Окуджава и многие другие.

Ничего подобного «горячим точкам» (Сумгаиту, Карабаху, Абхазии, Приднестровью, Чечне и т.п.) в послевоенном СССР не было и не могло быть именно благодаря «всеведению» КГБ и его высокому быстродействию — персонально адресному — при необременённости его деятельности непрестанными судебными тяжбами (тем более гласными) и необходимостью производить для каждого судебного процесса если не тонны, то центнеры деловых бумаг. Это не значит, что общество в СССР не порождало тенденций к политическому экстремизму, а также к нарко-, порно-, игорному и прочим видам деградационно-паразитического бизнеса. Но деятельность КГБ не позволяла зародышам этих социальных бедствий вырасти в бедственные явления такой мощности, чтобы они могли оказывать заметное влияние на жизнь большинства людей, составляющих общество, и представлять реальную угрозу жизни каждого из них.

И не только КГБ в советском прошлом был дееспособен: режим в целом в СССР не был столь уж «прогнившим» и профессионально несостоятельным, «некомпетентным», как то представляют многие писатели и аналитики буржуазно-«либерального» культово-индивидуалистического толка, а обладал достаточной для функционирования устойчивостью даже после 15-летнего периода, предшествовавшего «перестройке» и включающего в себя брежневский «застой» и «нервозность» государства времён Ю.В.Андропова и К.У.Черненко.

Об этом чуть ли не каждый день своим слушателям твердит радио “Свобода” в анонсе программы “Лидер отвечает журналистам”, воспроизводя запись голоса М.С.Горбачёва: **«Я бы до сих пор мог сидеть в кресле генсека…»**

Иными словами, режим в СССР был устойчив и мог бы обеспечить иную стратегию реформ, если бы лидеры внутрипартийной мафии М.С.Горбачёв и А.Н.Яковлев — по известным не только им причинам — не заявили, что государство у нас не должно быть «тоталитарным», а КГБ не должен давить ростки «свободомыслия» и «национального самосознания», что якобы необходимо взращивать и до-

[1] И если почитать воспоминания о жизни Германии непосредственно перед началом второй мировой войны XX века, то и немцы в их большинстве отдавали предпочтение социальной защищённости большинства в тоталитарном третьем рейхе, а не неустроенности своей жизни в «демократической» дальше некуда «веймарской республике».

[2] Отдел по Борьбе с Хищениями Социалистической Собственности — подразделение МВД СССР, специализировавшееся на экономических преступлениях.

[3] Конфликт с КГБ был у тех, кто отдавал всего себя воплощению в жизнь идеалов коммунизма — общества без паразитизма одних людей на труде и жизни других, живущем в ладу с биосферой Земли и Космосом. Так после написания романа “Час быка” И.А.Ефремовым, КГБ вошёл в конфликт с ним.

<Но зато серия произведений братьев Стругацких «про странников и прогрессоров» не создала для них каких-либо проблем в отношениях с властью и издателями — на наш взгляд потому, что экселенц (один из центральных персонажей в “Жуке в муравейнике”) это — тонкий комплимент главе КГБ Ю.В.Андропову. (2004 г.)>

пускать *«плюрализм[1] мнений», «толерантность» к инакомыслящим и меньшинствам как культурно своеобразным, так и сексуальным.*

Эти лозунги перестройки по существу призывали к тому, чтобы своими же руками взрастить разрушительную для жизни общества концептуальную неопределённость государственного управления, поскольку вопрос о том, какие мнения в «плюрализме» праведны, а какие ложны и при их осуществлении вредны для подавляющего большинства людей? — тщательно обходился стороной пропагандистами и «архитекторами» перестройки.

Соответственно такого рода разрушительным *директивным указаниями* лидеров Политбюро ЦК КПСС, СССР рухнул в результате того, что **КГБ**, — *выполняя волю изменнического руководства правящей внутрипартийной мафии,* — **перестал защищать** *от беззаботно-безответственного “элитарного” «свободомыслия» и ростков «национального самосознания» индивидуалистов* **провозглашаемые в обществе идеалы[2] жизни общества без паразитизма одних на труде других; перестал защищать и функционирование государства в соответствии с этими идеалами[3].** На этой почве ГБшного *непротивления злу* и выросли те истерично-“демократичные” политические силы, что впоследствии создали новые “элитарно”-олигархические режимы на обломках «сверхдержавы № 2», доведённой до краха её же государственной властью при попустительстве всего остального общества.

В итоге прекращения КГБ охранительной деятельности по отношению к обществу и государству крах СССР стоил его населению большего количества преждевременно оборвавшихся, а так же и не рождённых жизней, сломанных судеб, нежели все злоупотребления властью со стороны ВЧК-ОГПУ-КГБ в любой *период истории СССР[4],* продолжительность которого сопоставима со временем, прошедшим после краха государственности СССР.

4.3. Где кончается «полиция» и начинается «Беня Крик»?

Соотносясь с печальным опытом краха Российской империи, с не менее печальным опытом краха СССР, деятельность администрации президента Дж.Буша младшего, направленную на создание органа типа «КГБ США», можно признать вынужденно необходимой.

Тем более повышение эффективности спецслужб необходимо потому, что по мере *роста поражающих способностей техники и технологий, которые могут оказаться во власти злоумышленника, группы злоумышленников или во власти психически больного субъекта,* жизнь в технически развитой цивилизации без тотального контроля со стороны государства и лояльных граждан за информационными потоками с целью выявления антиобщественных тенденций и намерений будет становиться всё более и более опасной и чреватой происшествиями, куда более тяжелыми по их последствиям, чем события 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке, когда два захваченных террористами авиалайнера были употреблены ими в качестве самолётов-снарядов и поразили оба небоскрёба Всемирного торгового центра.

Однако и опасения “правозащитников” по поводу создания «КГБ США» администрацией Дж.Буша обоснованы: злоупотребления со стороны такого рода спецслужбы в гражданском обществе западного типа неизбежны и способны вылиться в установление по существу фашистского режима даже без нарушения таким режимом формальных демократических процедур[5]. К тому же наличие в государстве

---

[1] В переводе на русский — множественность.

[2] Идеалы и идеология — не одно и то же. Идеология, провозглашая одни идеалы, может быть «троянским конём», обеспечивающим воплощение в жизнь прямо противоположных идеалов, объективно присущих ей на основе умолчаний.

[3] Если бы защищал, то обязан был бы организовать отстранение М.С.Горбачёва и К^{О} от власти, огласить иную концепцию политики и собрать под её знамёна другие общественные силы.

[4] СССР образован 30 декабря 1922 г. К этому времени послереволюционная гражданская война уже завершилась, и её жертвы — вне этого сопоставления. Но и любые злоупотребления властью со стороны «охранки» в предшествующую ей эпоху царизма уступают исторически реальной практике ведения гражданской войны обеими озлобившимися сторонами.

[5] По радио “Свобода” достаточно часто звучат высказывания в том смысле, что в их понимании «демократия это, прежде всего, — процедуры», т.е. наличие определённых форм (по умолчанию — свойственные для государств Запада) более значимо, нежели наличие действительного народовластия, порождающего одни процедуры и ликвидирующего другие соответственно потребностям общества в целом и людей в эффективном управлении делами.

Иными словами зарубежные и доморощенные “демократизаторы” как-то невнятны в ответе на вопрос, чем отличается **демократия (власть народа)** от *охлократии (власти толпы).*

инструмента типа «КГБ» вовсе не гарантирует от того, что эта система не совершит ошибку, которая приведёт к не менее тяжёлым последствиям, чем уголовный или политический мафиозно организованный экстремизм, для защиты от которого создаётся «КГБ».

Сам факт порождения обществом двух взаимоисключающих требований по обеспечению безопасности личности — *защититься от мафий посредством создания «КГБ», и защититься от злоупотреблений «КГБ» отказом от его создания* — является выражением дефективности его культуры и образа жизни на её основе.

И неразрешимость этого *конфликта требований к обеспечению безопасности* на основе принципов сложившейся культуры требует более глубоко вникнуть в алгоритмику порождения обществом проблем, от которых «КГБ» предположительно должен защитить личность и общество, а также и проблем защиты личности и общества от злоупотреблений со стороны «КГБ».

Одно из культовых мнений состоит в том, что государственность типа буржуазно-индивидуалистическая демократия во всех её модификациях в странах Запада работает на воплощение в жизнь того комплекса идей, который принято называть «правами человека». В их нарушении Запад непрестанно обвинял СССР, а ныне продолжает обвинять Китай, Северную Корею, многие государства мусульманской региональной цивилизации.

Свод этих идей включает в себя: равенство людей в их правах вне зависимости от пола и происхождения (исходя из принципа, что права одной личности кончаются там, где она начинает ущемлять права другой личности); свободу личности в получении и распространении информации; свободу частной предпринимательской инициативы; гарантии неприкосновенности личности, жилища, собственности (к какой категории относительно недавно по историческим меркам — менее 150 лет — перестали относить других людей, запретив рабовладение и крепостное право).

Казалось бы свод этих деклараций и составляет основу того, что можно было бы назвать «государственной идеей» передовых государств Западной региональной цивилизации. И в этом активные “правозащитники”-прозападники стараются убедить всех остальных обывателей. Однако это не так. Дело в том, что “правозащитники”-индивидуалисты кое-чего не видят в системе внутриобщественных отношений, на что-то не обращают внимания, а кое-чему *не придают значения (т.е. создают неопределённость)* или придают ложное значение, делая всё это кто по ошибке, а кто и лицемеря по злому умыслу.

Реально вопреки мнениям “правозащитников”-прозападников суть этой культуры — воспроизводство в обществе в преемственности поколений иерархии взаимного паразитизма и вседозволенности людей; и, соответственно, воспроизводство нравственности и этики подавляющего большинства членов общества, в этой иерархии взаимного паразитизма и вседозволенности выражающихся.

Вопреки декларациям о «правах человека» и “свободах личности” западных демократий и каждого из “правозащитников”-прозападников лично *«государственной идеей» для всех без исключения государств, чья культура имеет корни в Библии, является следующая концепция осуществления рабовладения в глобальных масштабах*[1]*:*

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) ***благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше)**,** — *Второзаконие, 23:19, 20.* ***«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»,*** — *Второзаконие, 28:12.* ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** (“Я — еврей королей” — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)***; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в***

[1] Хотя в настоящем сборнике она уже приводилась, но чтобы не разрушать контекстуальную целостность настоящей главы, мы рекомендуем прочитать ещё раз текст доктрины “Второзакония-Исаии”, ориентированной на скупку мира на основе мафиозно-корпоративной расовой монополии на ростовщичество.

благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — *Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), от имени Христа, безо всяких к тому оснований, провозглашает её до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков (т.е. Ветхий Завет)***. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», —*** *Матфей, 5:17, 18.*

На неё же работает и РПЦ.

Как видите, эта доктрина гораздо короче и поддаётся однозначному пониманию в отличие от “Социальной доктрины Русской православной церкви”, принятой в 2000 г. на поместном соборе[1]. Проистекает эта концепция осуществления рабовладения способом монополизации в глобальных масштабах ростовщичества на расовой корпоративной основе от иерархии жреческих посвящений древнего Египта, которая была фактически его «КГБ», если соотноситься с принципами подбора кадров, организацией внутренних и внешних информационных потоков, характером проникновения во все сферы деятельности общества и взаимодействия с государственным аппаратом.

Некогда заправилы этой древнеегипетской иерархии, выгораживаемой историками традиционалистами и художниками (один из последний примеров — мультфильм “Принц Египта” о Моисее и исходе из Египта древних евреев), решили объединить человечество на этих принципах. Полагали они, что эта доктрина выражает природу человека, либо они изначально знали, что эта доктрина угнетает и извращает природу человека, но решили заняться воспитанием человеков из недочеловеков после завершения “объединения” множества государств в единую глобальную цивилизацию, — для нас особого значения не имеет.

Значение имеет то, что вся история библейской культуры (ею заражён Запад, Россия, и часть бывших колоний государств Запада) разворачивалась на основе этой доктрины. И понимание этой доктрины — ключ к пониманию глобальной истории и проблематики, которая непрестанно порождается этой доктриной, накапливается и требует своевременного разрешения, поскольку в противном случае способна погубить нынешнюю глобальную цивилизацию.

Но ростовщичество — только один из способов выражения в жизни общества паразитической нравственности и этики, свойственной личностям тех или других субъектов.

В общем случае паразитизм выражается в том, что субъект осознанно настаивает на своём праве получать от Жизни в целом, от биосферы Земли, от других людей всё в готовом к удовлетворению его естественных и противоестественных потребностей виде, не отдавая Жизни ничего кроме продуктов своей физиологии и отбросов, возникающих в результате удовлетворения им каких-либо своих потребностей; или же бессознательно-автоматически ведёт себя по жизни в соответствии с высказанным принципом, достигая в паразитизме большего или меньшего успеха, соответствующего его способностям паразитировать в складывающихся вокруг него обстоятельствах, которые могут включать и встречный паразитизм в отношении него самого.

Паразитизму неотъемлемо сопутствует вседозволенность, которая выражается в устремлённости к употреблению чужих и общих ресурсов своекорыстно вопреки жизненным интересам окружающих и

[1] В “Социальной доктрине Русской православной церкви” нет ни единого слова об отношении РПЦ к цитированному выше, хотя церкви цитированное выше было предъявлено ещё в 1994 г, а “Социальная доктрина РПЦ” была принята в 2000 г. (В конце 2002 г. её текст находился на официальном сайте московского патриархата: http://www.russian-ortodox-church.org.ru/sd01r.htm).

На наш взгляд, это одно из выражений как лицемерия одних иерархов РПЦ, так и подневольности ростовщической доктрине скупки мира других иерархов. И то, и другое — неправедность перед Богом их самих и доверяющейся им паствы. И соответственно, если кто-то полагает, что в эпоху сталинизма священники и монахи РПЦ сидели и погибали в лагерях безвинно, то он ошибается: шло подавление — в пределах Божиего попущения — пропагандистов и распространителей этой мерзости, поскольку: «Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию» (И.В.Сталин. “Экономические проблемы социализма в СССР”, 1952 г.) (Сноска 2004 г.).

потомков, а также к низведению других людей до категории «природных ресурсов», эксплуатация которых в своих личных и корпоративных интересах не возбраняется.

Хотя этому стилю поведения могут сопутствовать его оправдания какими-то другими целями и причинами, отличными от личного и корпоративного своекорыстия, тем не менее это всегда паразитизм со стороны самого субъекта или бескорыстная ретрансляция им в окружающий мир в режиме «зомби» (который не чует и не понимает, что творит) паразитизма других субъектов.

Когда субъекты, чья нравственность[1] формирует разнообразно выражающуюся алгоритмику хотя бы в чём-то паразитического поведения и вседозволенности, образуют собой общество или составляют в обществе *не отторгаемую им социальную группу,* то в обществе сама собой складывается иерархия взаимного паразитизма и вседозволенности.

В отношении теста на паразитизм в своём образе жизни «передовой Запад» от остальных региональных цивилизаций Земли отличается лишь тем, что в сфере грубо-материальной хозяйственно-экономической деятельности иерархия взаимного паразитизма легче выявляется[2], нежели в *сфере духовных практик и духовной жизни в целом* других региональных цивилизаций, отставших от Запада в научно-техническом развитии.

Библейской культуре изначально было свойственно убеждать людей в том, что её нормы организации жизни общества — от Бога и потому роптать против них — грех перед Богом. По мере развития и обретения власти над обществом её светской составляющей ссылки на Бога стали реже, но она попрежнему работала на то, чтобы новые поколения жили в соответствии с её основополагающим принципом — соучастие в системе взаимного паразитизма. При лояльности этому принципу (либо невнимательности к нему и непонимании его сути) любое общество обречено работать и работает на построение глобального расового “элитарно”-невольничего государства, в котором все скованы иерархией взаимного паразитизма.

Вследствие воздействия этой культуры многие выросшие в её среде убеждены в том, что она, как максимум, — наилучшая из возможных, а как минимум, — выражает *истинную* природу человека, и потому необходимо подчиниться ей и терпеть её негатив, поскольку жить иначе всё равно невозможно. Многие в ней не способны чувствовать ни паразитизм со своей стороны в отношении окружающих, ни паразитизм в отношении них самих; не способны переосмыслить и понять суть своей культуры, когда им прямо на неё указывают.

При этом превосходство над другими культурами в области научно-технического прогресса пьянит многих её представителей до такой степени, что они не чуют её самоубийственного характера, выражающегося в том, что под властью индивида оказываются технологии и энергетическая мощь, такая, что ошибка в управлении ими или злой умысел способны уничтожить существующие биоценозы как в отдельных регионах Земли, так и биосферу всей планеты, и соответственно — население и цивилизацию.[3] Кроме того, культура несёт в себе субкультуру принуждения индивидов к жизни в соответствии с

---

[1] О роли нравственности, понимаемой как свод определённых оценок «хорошо — плохо — не определённо», в алгоритмике психики, и формировании ею поведения людей и коллективов в материалах Концепции общественной безопасности см. работы: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Об имитационно-провокационной деятельности”, “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[2] Поскольку все пользуются кредитно-финансовой системой и уже давно сложился глобальный рынок и глобальная система котировок цен на продукцию и услуги (транзит через свою территорию, в частности), то в доходах и расходах каждого неизбежно присутствует составляющая, обусловленная глобальным перераспределением нетрудовых доходов одних и убытков других: ростовщического дохода, задолженности, ценообразования под диктатом корпораций и биржевых спекуляций и т.п.

[3] В качестве примера такого рода опьянения приведём одно из возражений против этой оценки библейской культуры, высказанное на форуме сайта “Независимой газеты” 16.09.2001 г. в ходе обсуждения террористического акта 11.09.2001 г., который уничтожил небоскрёбы Всемирного торгового центра в Нью-Йорке.

«Что такое ростовщичество? — Это на современном языке называется КРЕДИТ. Что такое ростовщический процент? — На современном языке — это ИНТЕРЕС — то есть ЦЕНА использования капитала.

Так вот, дружок, вся современная экономика существует БЛАГОДАРЯ КРЕДИТУ — то есть ростовщичеству.

Так как благодаря кредиту деньги из “сокровища”, которое в доброй рыцарской традиции можно было ОТНЯТЬ СИЛОЙ — у врагов, у рабов, у крепостных, — а потом потратить на себя, превратились в КАПИТАЛ — то есть одну из двух непременных составляющих производства.

Ведь с кредитом как? — хочешь — бери, хочешь — не бери. Полная свобода. Тебе “ростовщик” кредит не навязывает.

→→→

её принципами, в данном случае — принуждает если не к активному паразитизму со своей стороны, то *к принятию паразитизма в отношении себя без сопротивления и поиска альтернатив* и к ретрансляции в окружающую социальную и природную среду паразитизма третьих лиц.

Законодательство всех государств, а не только принадлежащих к библейской культуре, определяет правила распределения населения по ступеням иерархии взаимного паразитизма и вседозволенности и правила перехода с одной ступени на другую как «вверх», так и «вниз». И лояльность граждан выражается формально в соблюдении норм поведения, предписанных его действующими законами, а по существу — в согласии влачить существование, будучи невольником иерархии взаимного паразитизма.

Паразитическая суть библейской культуры — это та тема, которая не подлежит обсуждению на Западе ни публично, ни в профессиональной среде социологов, что только усугубляет течение дел.

Обходя эту проблематику молчанием, “правозащитники”-прозападники либо бесчувственны к этой сути западной культуры, либо лицемерят, пропагандируя в обществе в качестве «государственной идеи» «права человека» в смысле разного рода *“свобод личности” не выявлять паразитическую суть культуры Запада и не оспаривать правомерность её поддержания в настоящем и воспроизводства в будущем в новых поколениях*[1].

Тем не менее, живя в этой культуре, индивид может быть недоволен одним из двух:

- иерархией взаимного паразитизма и вседозволенности как таковой и организационными принципами её поддержания и воспроизводства в преемственности поколений;
- своим низким, на его взгляд, положением в иерархии взаимного паразитизма.

По отношению к обществу, живущему в соответствии с *принципами допустимости взаимного паразитизма по способностям каждого,* и то, и другое — антиобщественное поведение, как минимум в мыслях. Когда мысли выражаются в соответствующих делах, не вписывающихся в действующее законодательство, то это — преступление.

И бульшую часть преступности в западном мире составляют преступления, представляющие собой не преступления отрицания иерархии взаимного паразитизма и вседозволенности в принципе, — в таких “преступлениях” выражается если и не нормальная человеческая нравственность, то стремление воспроизвести её в себе и в обществе. Бульшую часть составляют преступления, представляющие собой перемещение субъекта вверх по ступеням легитимной иерархии взаимного паразитизма и вседозволенности незаконными способами, опускание других людей в ней (так же незаконными способами) и порождение в обществе нелегитимных, т.е. не признаваемых законом иерархий взаимного паразитизма и вседозволенности.

Порождение нелегитимных в обществе иерархий взаимного паразитизма и вседозволенности — это удел уголовных и политически-экстремистских мафий.

Заправилы цивилизации взаимного паразитизма и вседозволенности заинтересованы не в защите «прав человека» и свобод личности, а в поддержании устойчивости легитимной иерархии, как способа существования общества и осуществления своей власти над ним. Они в поддержании устойчивости

Если умеешь работать, деньги пустишь в оборот и заработаешь БОЛЬШЕ, чем если бы ты кредита не взял.

Ну а не умеешь — туда тебе и дорога: не хватайся за то, что не умеешь. Так что “ростовщичество” — это самое великое изобретение человечества после огня и колеса...

Без кредита ты бы по сю пору при лучине сидел».

Приведём и фрагмент ответа на это возражение:

«Кабы всё было так, как ты тут расписываешь. Если ты берёшь у кого-то в долг под процент, то этой сделкой ты изменяешь покупательную способность третьих лиц: за счёт необходимости возврата ростовщику долга с процентами, в карман ростовщику перекачивается покупательная способность третьих лиц, которые к этой сделке отношения не имеют. Когда кем-то из третьих лиц этот факт осознаётся, то у него может возникнуть желание ликвидировать физически и ростовщика, и его клиентов. Если в итоге осуществления такого желания кому-то в офис залетает «Боинг», то не надо делать удивлённое лицо и спрашивать «за что?»

Поэтому если тебе без ростовщичества не прожить, то не ропщи и против «Боинга» или ещё какой-то дряни, которая возникла потому, что под кнутом ростовщичества развитие науки и техники обогнало нравственно-этическое развитие человечества».

[1] Собственно это обстоятельство и даёт основание утверждать, что у всех диссидентов-прозападников в СССР, включая и «бессребреников» А.Д.Сахарова, А.Галича и Б.Ш.Окуджаву, был не идейный конфликт с правящей партией КПСС и КГБ, а проблемы, относимые к компетенции ОБХСС. То же касается и большинства нынешних российских “правозащитников”-прозападников.

системы взаимного паразитизма заинтересованы тем больше, чем большая энергетическая и технологическая мощь, способная стать оружием, может оказаться во власти:

- сумасшедшего;
- преступника-одиночки, не удовлетворённого своим социальным статусом и не имеющего по разным причинам возможностей обрести более высокий статус легитимным способом;
- уголовных и политически-экстремистских мафиозных иерархий, так или иначе оспаривающих власть над обществом у легитимной правящей иерархии.

Соответственно своим потребностям, **во-первых**, в сохранении своей паразитической власти и, **во-вторых**, в стабильности общественно-экономической системы, — именно легитимная правящая иерархия заинтересована в создании «гестапо» и превращения государства в «полицейское».

Но кадры, которые могут быть привлечены к работе в «гестапо», выросли в той же самой культуре, воспроизводящей в обществе под покровом трёпа о «правах человека» и “свободах личности” бесчувственно-бессмысленное восприятие взаимного паразитизма и сопутствующей паразитизму вседозволенности.

Вследствие этого, некоторая часть сотрудников «гестапо» неизбежно оказывается не удовлетворённой своим социальным статусом и жаждет продвинуться вверх по иерархии взаимного паразитизма и вседозволенности. И если у них не оказывается законных возможностей реализовать такого рода неудовлетворённость, то сотрудники «гестапо» начинают злоупотреблять властью, а в «гестапо» возникают внутренние мафии, что порождает нелегитимные иерархии взаимного паразитизма и вседозволенности, по своей нравственно-этической сути аналогичные нелегитимным иерархиям уголовных и политически-экстремистских мафий.

Если легитимная правящая иерархия не срастается с внутренними мафиями «гестапо» или не занимается регулярной безжалостной чисткой «гестапо», то внутренняя мафия «гестапо», зная почти всё и почти обо всех, способна стать новой легитимной правящей иерархией.

При этом остаётся открытым вопрос, который решается в каждом конкретном случае по обстоятельствам: успеет ли «гестапо» подняться в своём миропонимании до обретения концептуальной власти глобальной значимости, потеснить издревле правящую «мировую закулису»[1], срастись с нею, подавить её деятельность? либо «мировая закулиса», обладая концептуальной властью, сольёт возомнившее о себе, но объективно концептуально безвластное и потому несостоятельное «гестапо», как то произошло с «гестапо» третьего рейха?

На основе всего показанного должно быть понятно, что Запад в целом несёт в себе такую нравственность и выражающую её этику, что разница между откровенно уголовной или политически экстремистской мафией — с одной стороны, и с другой стороны, — **спецслужбой, назначение которой** — *с точки зрения наивных людей, которые верят в соответствие истине деклараций Запада о «правах человека» и “свободах личности” и которые верят в несуществование «мировой закулисы»,* — **защищать личность, общество и государство от уголовных и политически-экстремистских мафий, —** подчас исчезает; исчезает и граница между ними.

Отсюда и возникает проблема защиты общества индивидуалистов и защиты индивида как от вседозволенности мафий, так и от злоупотреблений спецслужб. В таких условиях, поскольку исторически сложившаяся культура является объективной данностью по отношению ко всякой выросшей под её воздействием личности, то наличие или отсутствие более или менее ярко выраженной разницы (а также и границы) между уголовной или политически экстремистской мафией, — с одной стороны, и с другой стороны — спецслужбой (включая и её тайные структуры) обусловлено субъективным фактором — личностью того человека, *который стоит во главе спецслужбы достаточно долгое время для того, чтобы его нравственно-этические качества успели выразиться в подборе и расстановке кадров в структуре спецслужбы;* а через приставленных к делу людей — в деятельности спецслужб.

То же касается и деятельности государственного аппарата в целом в условиях господства культуры западного типа или имеющей с нею хотя бы отчасти общие корни.

---

[1] В создании которой в её современном виде не последнюю роль сыграла внутренняя мафия «гестапо» древнего Египта. Ещё раз уведомим, что в материалах Концепции общественной безопасности о воздействии внутренней мафии «гестапо» древнего Египта на историю нынешней глобальной цивилизации и политику наших дней см. в работах “Мёртвая вода”, “К Богодержавию…”, “Синайский «турпоход»” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 2, 1997 г.). (Сноска 2004 г.).

Если их нравственно-этические качества достаточно далеки от порождаемой культурой господствующей нормы и вопреки этому они сумели оказаться во главе властных структур на достаточно продолжительное в указанном ранее смысле время, то у общества и личности в нём есть достаточно хорошие шансы быть защищёнными от уголовных и политически экстремистских мафий и от злоупотреблений «ГКБ».

Но объективно культура западного типа (или хотя бы отчасти родственная ей) такова, что общество непрестанно обречено оказываться перед вопросом, высказанным И.Бабелем в его рассказах про жизнь в дореволюционной Одессе: «Где кончается полиция и начинается Беня Крик[1]?» — и получать невразумительный ответ на него, в том смысле, что «там, где кончается полиция, там и начинается Беня Крик».

В результате в обществе буржуазно-индивидуалистической “демократии”, склонной к перерождению в «полицейское государство», на протяжении последних 150 — 200 лет также непрестанно встаёт и обсуждается вопрос: А есть ли альтернатива этому образу жизни? Возможно ли воплощение этой альтернативы в жизнь?

4.4. Преодолеть дефективность культуры

12 декабря 2002 г. программа “Культурная революция” была посвящена теме «Коммунизм — светлое будущее человечества». Вёл программу, как всегда, министр культуры РФ Михаил Ефимович Швыдкой, тему освещали академик РАО[2] Игорь Васильевич Бестужев-Лада, представленный в качестве «футуролога»[3] и один из популярнейших в толпе телезрителей «магистров» телешоу «интеллектуального казино» “Что? Где? Когда?” Александр Абрамович Друзь.

А.А.Друзь выражал убеждённость в том, что коммунизм (в смысле общества без паразитизма, где свобода развития каждого человека — залог свободного развития всех) неизбежен, хотя и не смог убедительно показать его неизбежность и пути перехода к коммунизму от настоящего положения.

Вследствие того, что выступление его было невнятно как по отношению к сути человека, выражающейся в коммунистической организации общества, так и по отношению к путям перехода к коммунизму, можно сделать вывод, что в А.А.Друзь проявил готовность к фанатизму[4] в деле строительства “коммунизма”, которая свойственна не только ему, но и некоторой части населения. *Фанатизм* как выражение непонимания закономерностей истории социологии и *коммунизм* как образ жизни свободных людей без паразитизма и угнетения друг друга — *несовместны*.

Проявившаяся в этой программе “Культурная революция” несостоятельность «магистра игры» в выявлении реальных проблем и в выработке путей их разрешения — показатель того, что в игре-телешоу “Что? Где? Когда?” Богом данная интеллектуальная мощь “знатоков” во всех её составляющих используется не по назначению. Такого рода телешоу — канализация для отвлечения от реальных проблем и слива интеллектуального потенциала общества в ничто.

А И.В.Бестужев-Лада, заявляя о своей личной приверженности идеалам коммунизма, — как мы его поняли, — настаивал на том, что коммунизм невозможен; что перед человечеством уйма проблем, которые способны его погубить; что «футурологи» знают способы их решения, и потому на основе их рекомендаций (которых население однако не знает) эти проблемы будут разрешены, мир и жизнь общества качественно изменится.

При этом, если судить по вопросам и выступлениям из зала, где велась запись программы, аудитория понимала Игоря Васильевича в том смысле, что проблемы общественного самоуправления будут решены путём порождения цивилизации «терминаторов»-киборгов[5] — общества субъектов, в котором

[1] Беня Крик, Беня Король — один из наиболее авторитетных заправил уголовного мира в Одессе в дореволюционные годы. Получил достаточно широкую известность из произведений И.Бабеля.

[2] Судя по контексту, — Российская академия обществоведения.

[3] «Футурология» — буквально «слово о будущем», название отрасли материалистической позитивистской науки, претендующей на прогностику развития региональных обществ и человечества в целом, выявление проблем, с которыми люди столкнутся в будущем, и упреждающую разработку способов их разрешения.

Реально в нынешней глобальной цивилизации большей частью представляет собой подмену ни к чему не обязывающими графоманством и изустным трёпом, жреческой власти — власти концептуальной.

[4] Не в деле, а в разговорах. В деле он, судя по ТВ, не плохо устроился и в российском капитализме. (Сноска 2004 г.).

[5] Как известно по фильму “Терминатор”, «терминатор» — это название субъекта, тело которого частично машина, а частично многоклеточный биологический организм; «киборг» — слово, построенное на основе сокращения и объединения составляющих термина «кибернетический организм».

придётся искать границы уже не между «полицией» и «Беней Криком», а между психикой человека и программной информационно-алгоритмической средой глобальной компьютерной сети, компьютеры в которой будут снабжены искусственным интеллектом, а её оконечные устройства, если и не будут вживляться в организмы людей в обязательном порядке осуществления процедуры регистрации и идентификации личности, то будут так же неотъемлемо слиты с ними как ныне с человеком практически неотъемлемо слиты в период бодрствования одежда, часы, очки и в период сна — постели, простыни, одеяла, подушки.

Такой уровень прямого и опосредованного проникновения извне посторонних субъектов в психику личности, обеспечивающий не только наблюдение за психической деятельностью личности и физиологией тела, но и прямое управление ими, на протяжении всей истории по настоящее время был предметом мечтаний деспотов, тиранов, руководителей спецслужб и главарей мафий.

В общем контексте, выражая свои сомнения в осуществимости на практике идеалов коммунизма, И.В.Бестужев-Лада высказался в том смысле, что как только 6 — 7 человек оказываются вместе на протяжении достаточно длительного времени, то среди них обязательно выделяется один «пахан», один «опущенный», а остальные — «шестёрки» — заискивают перед «паханом» (и соответственно гадят друг другу) для того, чтобы не стать «опущенными»[1].

Сказанное им для многих означает по умолчанию, что такова неизменная природа человека, и именно она в её неизменности и исключает возможность воплощения в жизнь идеалов коммунизма — жизни людей и человечества в целом без паразитизма и вседозволенности.

И соответственно такому пониманию «природы человека» дилемма *“мафия либо «гестапо»?”* может быть разрешена только в пользу «гестапо» с переходом в цивилизацию «терминаторов»-киборгов.

Но высказывание “академика” И.В.Бестужева-Лады о “природе” человека не менее показательно для оценки состояния легитимной науки и её возможностей, чем выступление в той же программе «магистра игры» “Что? Где? Когда?”. К сожалению, “академик” оказался не способным, толкуя о природе человека, выйти за пределы ограничений в миропонимании, налагаемых на психику людей культурой, построенной на основе Библии[2]. Соответственно, его футурология в целом — опасный для будущего вздор, хотя она и может содержать отдельные более или менее жизненно состоятельные частности.

Публичные аналитики-социологи, включая и «футурологов», которых представлял И.В.Бестужев-Лада, непомерно много внимания уделяют проявлениям *вне психики* людей последствий их психической деятельности. **Но психической деятельности людей как таковой, её многовариантности аналитики (включая и профессионалов психологов) уделяют внимания мало и не в тех аспектах, которые необходимы для выявления и разрешения проблем личностного и общественного развития.** И это так, вопреки тому, что «природа человека» в биосфере Земли характеризуется не столько анатомией и физиологией организмов людей разных рас и национальностей, а организацией психической деятельности индивида и коллективов.

И это — как раз та тема, в рассмотрение которой ни М.Е.Швыдкой, ни А.А.Друзь, ни И.В.Бестужев-Лада, ни кто-либо из участников программы в зале, вдаваться не стали. А она — ключевая в ответе на вопрос о жизненно состоятельной альтернативе мелочному своекорыстию и слепоте обывателя, беспределу уголовных и политически-экстремистских мафий, власти «гестапо», перспективе цивилизации «терминаторов»-киборгов, — как бы эту альтернативу ни именовать: «коммунизм», «Царствие Божие

---

[1] К сожалению никто не задал И.В.Бестужеву-Ладе вопрос: «А сам-то он в каком статусе пребывает: «пахана», «опущенного», «шестёрки»? либо в зависимости от того, в каком персональном окружении он оказывается?

Получить ответ на этот вопрос было бы полезно, в том числе и для выяснения причин, почему попытка перейти к коммунизму после революции 1917 г. в региональной цивилизации России пришла к возобновлению мафиозного капитализма, в котором легитимные ныне олигархи, а также уголовные и политически-экстремистские мафии вместе с “правозащитниками”-прозападниками одинаково опасаются перехода к иному государственному режиму, под властью которого их деятельность будет пресечена либо новым КГБ (а возможно Комитетом Общественной Безопасности), либо системой типа «ЧК-гестапо».

[2] 5 мая 2000 г. академику РАН Л.И.Абалкину (экономист) исполнилось 70 лет. В интервью, данном им 6 мая 1 каналу Российского телевидения по этому поводу, рассказывая о том, что миропонимание науки меняется с течением времени, он выдал афоризм, достойный эпохи средневековья и инквизиции: «Наука — не Библия». Но в проблематику, что истинно в науке и в Библии, он однако вдаваться не стал.

Не менее значимо высказался сатирик М.М.Жванецкий в одной из своих миниатюр: «Совесть в пределах Библии, Библия — в пределах знания».

на Земле», «светлое будущее», «человечность» или как-то иначе. Поэтому необходимо войти в альтернативное мнению И.В.Бестужева-Лады рассмотрение вопроса о природе человека.

Если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это биология, психология и социология внимания не обращают, и об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебника. Суть этого умолчания состоит в следующем.

*   *   *[1]

В каждом из видов в биосфере Земли, за исключением человека, генетически запрограммирован однозначный безальтернативный характер *организации психической деятельности* как процесса получения и обработки информации, поступающей из общего всем «внешнего мира» в психику особи того или иного вида.

Поэтому, чему бы ни научили обезьяну или циркового зверя; до чего бы и как ни додумался самостоятельно медведь в лесу или Ваш домашний кот, пёс или попугай (хоть он и птица, а не животное), но все они по организации своей психической деятельности так и останутся неизменными представителями каждый своего биологического вида.

В отличие от животных и птиц в биологическом виде «Человек разумный» такой однозначной безальтернативной врождённой запрограммированности организации психической деятельности нет.

Это и есть то, что отличает всякого представителя биологического вида «Человек разумный» от представителей всех прочих видов, а вид «Человек разумный» в целом — выделяет как уникальное явление из всей биосферы Земли.

Дело не в том, что человеку как и представителям всех высокоразвитых видов свойственны: 1) безусловные рефлексы, инстинкты и способность к выработке условных рефлексов, 2) развитость «социальной организации»[2], на основе которой от поколения к поколению передаются те или иные знания и навыки, возникшие в результате мыслительной деятельности представителей прошлых поколений, 3) что по интеллектуальной мощи и творческим способностям человек превосходит представителей всех остальных биологических видов в биосфере Земли.

Дело в том, какую иерархическую значимость (приоритетность) в психической деятельности определённой личности имеет каждый из названных источников поведенческих навыков в тот или иной определённый период или момент времени.

Иными словами, что — чему в поведении человека в жизни (в её определённые периоды и моменты выбора линии дальнейшего поведения) подчинено: творческий потенциал и культура — инстинктам; либо инстинкты и культура — творческим способностям; а если имеет место последнее, то что несёт творчество личности Миру. Если проанализировать комбинаторику такого рода подчинения названных источников алгоритмики обработки информации и поведения в психике личности, то можно выявить четыре типа строя психики, носителем которых может быть человек:

[1] Дальнейшее изложение вопроса о типах строя психики в настоящем сборнике дано более новой и содержательно расширенной редакции на основе аналитической записки 2004 г. *“Учебник «Введение в обществознание» как выражение профанации педагогами своего долга перед учениками и обществом” (часть 1)* с некоторыми сокращениями и изменениями стилистики.

[2] Имеет место в жизни многих видов обезьян.

1. **Животный тип строя психики** — когда поведение субъекта ***безусловно*** *(т.е. вне зависимости от обстоятельств)* подчинено врождённым инстинктам и безусловным рефлексам разного уровня организации в структуре его организма.
2. **«Зомби», биоробот** — когда поведение субъекта ***безусловно*** подчинено поведенческим программам, взятым им из культуры общества или целенаправленно внедрённым в его психику извне их разработчиками. При этом творческие способности, блокируются сложившимися нормами традиционной культуры.
3. **Демонический** — когда субъект проявляет свою волю соответственно принципу «что хочу — то и ворочу», обособляясь от Бога на основе неверия Ему либо на основе отрицания факта Его бытия или на основе отрицания благости Божиего Промысла и Вседержительности. При этом он своею волей способен переступить и через диктат инстинктов, и через традиции культуры. Это может быть как добром, так и злом в зависимости от нравственности субъекта и обстоятельств, сопутствующих его деятельности.
4. **Человечный** — когда человек по своей воле на основе веры Богу старается жить в ладу с Богом, действуя осмысленно в русле Божиего Промысла.

Но есть и ещё одна возможность, осуществлённая самими людьми, не состоявшимися в качестве *человеков — носителей человечного типа строя психики,* — и воспроизводимая культурой общества в преемственности многих поколений:

5. **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопуля (духа),* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*[1], характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического *(носители человечного типа строя психики не одурманивают себя).* Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**[2]. И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

   При этом, если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что так или иначе подрывает их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

[1] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь, курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, (уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется. Более обстоятельно об этом см. в работе “Принципы кадровой политики”, бульшая часть которой помещена также в качестве Приложения в постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления” факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С-Петербургского государственного политехнического университета.

[2] Чарльз Дарвин некогда сказал: *«Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей»* (приведено по публикации “Орангутаны — культурное племя” в газете “Известия” от 8 января 2003 г. Интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Каждый тип строя психики, выражаясь в поведении множества людей — его носителей, порождает качественно определённые субкультуры, совокупность которых и образует культуры народов и человечества в целом в их историческом развитии. И это приводит к вопросам:

- Какая культура, определяемая по качеству воспроизводства в ней в преемственности поколений того либо иного типа строя психики, представляет собой тот идеал, который должен быть воплощён в жизни человечества?
- Как изжить *порочные по качеству* культуры и субкультуры, препятствующие воплощению в жизнь избранного идеала?

Также необходимо особо отметить, что изложенные выше представления о сути человека при их отображении в политическую практику государства не являются выражением «клерикализма», «религиозного мракобесия», не посягают на светский характер государства и свободу совести, именно потому, что в них принцип свободы совести и выражается, поскольку:

- *во-первых,* в изложенных выше представлениях о сути человека — взаимоотношения личности и Бога предстают как сокровенное знание их обоих, в суть которого третьи лица по своей воле сами вторгнуться не могут,
- *во-вторых,* они не связаны и не могут быть связаны с тем или иным традиционным либо нетрадиционным вероучением и соответствующим ритуалом (буддизмом, иудаизмом, католицизмом, православием, исламом и т.п.).
- *и главное:*

Конечная ответственность за то, при каком типе строя психики живёт и действует в то или иное время субъект, — возлагается на него самого. На него же возлагается конечная ответственность за плоды его деятельности и за то, как Жизнь реагирует на его деятельность (включая и отказ от деятельности в каких-то обстоятельствах).

* *
*

Сказанное относится к представителям обоих полов, хотя каждый из типов строя психики как у мужчин, так и у девушек и женщин имеет свои особенности[1]. Реально человек может неизменно пребывать при каком-то одном типе строя психики; может колебаться между ними под воздействием обстоятельств, не понимая самого себя и смысла своей жизни, как на протяжении длительных периодов жизни, так и в течение суток; а может, пусть и медленно, продвигаться на протяжении жизни к человечному типу строя психики, переходя от одного из них к другим.

Человечный тип строя психики — как понятие и как явление в жизни — требует одного пояснения, необходимого как для тех, кто убеждён в том, что Бога нет, так и для тех, кто убеждён в том, что Бог есть: жизнь человека нормально должна протекать в его личностном осмысленном диалоге с Богом о смысле и событиях жизни. Доказательства Своего бытия Бог даёт в этом диалоге каждому Сам на веру соответственно судьбе, соответственно достигнутому личностному развитию каждого, соответственно проблематике, которая остаётся не разрешённой в жизни человека и общества. Доказательства носят нравственно-этический характер и состоят в том, что события жизни соответствуют смыслу помыслов и сокровенных молитв, подтверждая объективную праведность человека и давая вкусить плоды неправедности, которой человек оказался привержен вопреки данным ему Свыше предзнаменованиям.

Дефективность заразившей Запад и Россию библейской культуры, как в прочем и культур других региональных цивилизаций Земли (исторически реального ислама, знахарско-йогических культур Индии и государств Восточной Азии, шаманизма), состоит в том, что они угнетают и извращают развитие

---

[1] Более обстоятельно **о типах строя психики, особенностях и возможностях каждого из них** в материалах Концепции общественной безопасности см. работы: "От человекообразия к человечности" (в первой редакции "От матриархата к человечности"), "Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы"; **о процессе становления личности и человечного типа строя психики** — "Диалектика и атеизм: две сути несовместны"; **о взаимосвязях генетики человека и типов строя психики** — "О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны"

личности человека, начиная от момента зачатия, тем самым препятствуя достижению подавляющим большинством людей человечного типа строя психики к началу их юности. Вследствие этого подавляющее большинство людей уходят из этого мира подчас в глубокой старости, так и не достигнув человечного типа строя психики.

Все исторически сложившиеся к настоящему времени на Земле культуры воспроизводят относительно небольшое количество *разного рода заправил* обществ, обладающих демоническим типом строя психики, освоивших кое-какие знания и навыки, относимые к области так называемой «парапсихологии» и *якобы невозможной, но реально действенной* магии, оставляя подавляющее большинство при строе психики «зомби» или «животном».

Знахарско-магическое меньшинство общества воспроизводится преимущественно на клановой основе и дополняется приобщением к клановой системе чужих детей, проявивших соответствующие задатки, хотя каждая знахарская субкультура имеет свою специфику. Остальное большинство населения представляет собой “элиту” и “простонародье”, представители которых отличаются друг от друга составом зомбирующей их психику поведенческой алгоритмики и информации, которая связана с их социальным положением: либо социальное положение родителей определяет характер и глубину зомбирования детей — в сословно-кастовом обществе; либо характер и глубина зомбирования определяют возможности продвижения индивида вверх по иерархии взаимного паразитизма и вседозволенности — в обществе “свободы личности”, свободы “индивидуализма”.

Соответственно те, кто признаёт, что:

- указанные различия в организации психики людей — не наша выдумка, а реальность;
- распределение населения по типам психики обусловлено культурой, включая культуру воспитания и обучения детей и культуру общения людей друг с другом;
- нормальным является неизменное пребывание личности, начиная с подросткового возраста, при человечном типе строя психики;
- что человечный тип строя психики единственно способный нести Идею и Практику наместничества Божиего человеком и соответственно — лада в обществе среди людей и лада людей с Природой,

— неизбежно по своей инициативе будут творчески работать на свой личностный переход к человечному строю психики, порождая иную культуру товарищеского общения людей, зачатия, воспитания и обучения детей на её основе, порождая иную науку и искусства, порождая иной образ жизни региональных цивилизаций и человечества в целом.

В этом процессе гарантом *прав состоявшегося человека* и тех, кто работает на то, чтобы состояться в таковом качестве и помочь в этом другим, предстаёт Бог. Соответственно, чем интенсивнее протекает в обществе процесс перехода к культуре, в которой человечный тип строя психики почитается нормальным и достигается к подростковому возрасту подавляющим большинством, тем меньше в обществе будет проблем, связанных с мелочным слепым своекорыстием обывателя, беспределом уголовных и политически-экстремистских мафий, злоупотреблениями предпринимателей и чиновников государства.

Однако пока эта культура не станет безраздельно господствующей на Земле, общество, развивающее такую культуру, будет испытывать необходимость в правоохранительных органах, включая и органы типа КГБ, действующие оперативно-упреждающе по целесообразности и во многих случаях без публичных деклараций и отчётов. Но в ней КГБ не сможет стать «гестапо» именно по причине того, что Бог — гарант прав человека, а человек — наместник Божий на Земле.

Существование же тех, кто думает, что истинная «природа человека» никак не связана с типом строя психики личности и культурой, порождающей статистику распределения населения по типам строя психики и динамику изменения этой статистики, — протекает в пределах Божеского попущения. Здесь возможно многое: и костры инквизиции, и подвалы ВЧК и гестапо, и цивилизация «терминаторов» — в тех пределах, которые попустит Бог для того, чтобы все убедились, что плохо быть человекообразным недочеловеком.

Так, что у всех нас есть свобода выбора и осуществления нравственно приемлемого для каждого из нас будущего.

13 — 20 декабря 2002 г.

5. О стратегии преодоления террористической агрессии [1]

Царствие Божие благовествуется, и каждый усилием входит в него.[2]

1 сентября 2004 г. в городе Беслан (Северная Осетия) произошёл захват школы террористами и по 3 сентября включительно имело место последующее «разрешение ситуации», в результате чего из более чем 1200 человек[3]*, попавших в заложники, погибли и умерли от ран 330 человек*[4] *и более 700 оказались в больницах; большей частью это дети — сами школьники и их младшие братья и сёстры. Прошли два дня официального траура, и те, кого трагедия не затронула непосредственно, в большинстве своём продолжают жить обычной жизнью, будто ничего и не произошло. Тем не менее всё же некоторую часть населения России интересуют вопросы о том, как страна дошла до жизни такой? кто именно её довёл? каковы перспективы? и что делать государству и «простому человеку»?*

Так и журналистика пытается дать, — а в ряде случаев навязать, — ответы на эти и другие вопросы, высказывая на сей счёт разные мнения. Обратимся к ним на предмет выявления адекватности Жизни оценок ситуации, перспектив и рецептов. Некоторые публикации мы приведём полностью или фрагментарно и прокомментируем их частично в сносках, а частично в нашем собственном освещении проблематики терроризма и возможностей победы над ним.

5.1. Ещё раз: Терроризм — бессмысленная жестокая стихия? либо — средство достижения глобальных политических целей?

Ответ на этот вопрос обуславливает эффективность общественной и государственной политики профилактики и противодействия терроризму. Но чтобы ответить на него адекватно Жизни, надо вникнуть в факты.

Одну из версий того, что и как происходило в Беслане, поведал Александр Хинштейн в “Московском комсомольце” 11 сентября 2004 г. под заголовком *«**“Раб Аллаха Басаев его превосходительству Путину...”** Только в “МК”: сенсационные факты о переговорах с боевиками»*. Эту публикацию мы приводим полностью:

«Можно ли было спасти детей?

Чего добивались бандиты?

Ответов на эти — самые главные, самые больные — вопросы нет до сих пор.

Сегодня мы — впервые — вместе с очевидцами и участниками тех страшных событий попробуем их найти.

Мы заранее понимаем, что эта публикация вызовет очередной взрыв чиновничьего гнева. Власть не любит отвечать за свои слова и дела[5] (здесь и далее в

---

[1] Аналитический обзор 2004 года.

[2] Тем, кто не может согласиться с этим словами Христа (Лука, 16:16), отчасти о том же самом сказал И.В.Гёте в “Фаусте”: *«Лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идёт на бой»*.

Ещё исторически позднее о том же сказала Долорес Ибаррури: *“Лучше умереть стоя, чем жить на коленях”*.

Долорес Ибаррури (1895 — 1989) — один из лидеров Коммунистической партии Испании в период гражданской войны 1936 — 39 гг. республиканцев с франкистами. С 1942 г. на протяжении нескольких десятилетий возглавляла Коммунистическую партию Испании. Сын Д.Ибаррури — Рубен (1920 — 42) — лётчик-истребитель, Герой Советского Союза, погиб в ходе Сталинградской битвы.

[3] 17 сентября 2004 г. “Комсомольская правда” со ссылкой на Информационное агентство Regnum опубликовала список, назвав его «неофициальным», в котором содержится 1345 человек. Как сообщается, этот список составлен гуманитарной организацией “Кавказский совет по беженцам” на основе классных журналов школы № 1 г. Беслана и опроса родственников и соседей пострадавших.

[4] По официально опубликованным данным по состоянию на 12 сентября 2004 г.

[5] А журналистика «любит отвечать за свои слова и дела»? — вопрос в том числе и лично к А.Хинштейну. Что писала пресса во второй половине 1980-х гг. и первой половине 1990-х гг.? Какими событиями это отозвалось в жизни? И почему за все эти бедствия должна отвечать только нынешняя государственная власть, унаследовавшая обстоятельства из прошлого, а «четвёртая власть», создававшая эти обстоятельства десятилетия тому назад путём формирования «общественное мнения», должна быть не только неподсудна в лице её представителей персонально, но и в праве становиться в позу прокурора и обвинителя?

тексте цитируемых материалов сноски, а также *выделение текста при них курсивом в некоторых случаях* — наши).

Но смолчать сегодня — значит приговорить себя завтра к новым терактам, захватам, убийствам. А в том, что они будут, — сомнений, увы, ни у кого нет...

Когда начался захват, первое время никто вообще ничего не понимал. Поначалу были иллюзии, что возможно повторение сценария “Норд-Оста”: снабжать заложников водой и едой, отправлять парламентеров и тележурналистов. Но уже первые шаги боевиков показали: “мягкого” варианта не будет.

После того как их снабдили средствами связи, они передали: не включите воду — через десять минут двое заложников будут убиты. Не включили. Террористы убили двоих детей и выбросили тела.

“Не включите свет — снова убьём двоих!” Не включили. Через десять минут — ещё два трупа. (Накануне третьего дня осады, поздно вечером, боевиков предупредили: “Объявлено штормовое предупреждение. Возможно самопроизвольное отключение света”. — “Держите провода руками, — ответил главарь. — Иначе каждые 10 минут будем убивать по два заложника. И так — всю ночь”.)

Тут уже все поняли: ничего подобного Россия прежде не знала...

Первый день прошёл, по сути, впустую. В дзасоховском штабе царила неразбериха. Боевики требовали на переговоры кого-то из федеральных министров, но ехать никто не решался. (Заместитель генпрокурора Сергей Фридинский и полпред в ЮФО[1] Владимир Яковлев приехали в штаб 2 сентября в обед.)

Только с появлением в штабе руководителей ФСБ начало что-то делаться. По сути, именно они приняли на себя всё руководство. (И — добавлю — если бы не они, всё могло кончиться ещё страшнее.) Уже вечером были составлены списки заложников. С высокой долей вероятности стало понятно их количество — тысяча с небольшим. (Потом выяснится точно: 1024.)[2]

В срочном порядке в Беслан вызвали бывшего вице-спикера Госдумы и президента “Славнефти” Михаила Гуцериева (ныне — президента компании “Руснефть”), обладающего большим опытом ведения переговоров с боевиками и вообще серьёзным авторитетом на Кавказе.

Рано утром 2 сентября Гуцериев позвонил боевикам по мобильному телефону. Все разговоры шли с включённым динамиком.

От имени террористов переговоры вёл человек, назвавший себя “Шейху”[3] (ударение на последнем слоге). Судя по произношению, он был славянином. По крайней

---

[1] Полпред в ЮФО — полномочный представитель президента в Южном федеральном округе.

[2] Назывались разные цифры: 1128, более 1200; 17 сентября 2004 г. “Комсомольская правда” со ссылкой на информационное агентство “Regnum” опубликовала неофициальный список заложников, в котором 1345 имён.

[3] В контексте событий эта кличка — передразнивание фамилии Министра по чрезвычайным ситуациями «Шойгу». Также и место теракта избрано так, чтобы вызывало ассоциативные связи с трагедией октября 2002 г., когда террористы захватили в заложники исполнителей и зрителей мюзикла “Норд Ост”. Образуется ассоциативный ряд: “Норд Ост” — “Норд Ос[е]т[ия]” — Северная Осетия.

Кроме того, основа слов «норд» и «народ», составленная из согласных, — общая «НРД», огласовка которой (подстановка гласных) может быть обусловлена контекстом. То же касается и огласовки продолжения: «СТ», т.е. «НРД СТ».

И чтобы к теме «мистики» — проявления матриц через события в жизни — больше не возвращаться, то напомним, что многим неприятностям и трагедиям многих лет сопутствует проявление числа 118. 8 ноября 1923 — дата «пивного путча» Гитлера — 11-й месяц, 8-й день; 118 — количество погибших на АПЛ “Курск”; 118 — количество жертв при захвате заложников на мюзикле “Норд-Ост” на день объявления траура и 118 — номер пожарной части на борту одной из пожарных машин, вызванной к месту трагедии и попавшей в телерепортажи с места событий. А сейчас за каждого погибшего в Беслане Правительство РФ намеревается выплатить семьям компенсацию по 100 тыс. руб. + 18 тыс. руб. на похороны, итого: 118 тыс. рублей на каждого погибшего…

Это всё — числовые знаки одной и той же матрицы, из которой надо выходить. В материалах Концепции общественной безопасности о матрицах, обуславливающих течение событий, см. в работах: “Мёртвая вода”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, а также аналитическую записку 2000 г. “Матрица «Матрице» — рознь” (О фильме “Матрица”).

мере, когда Гуцериев попытался заговорить с ним на ингушском, тот отрезал: “Говорите только по-русски”.

“Кто вас уполномочил?” — спросил “Шейху” Гуцериева.

“Президент России и Федеральное правительство. Я пришёл спасти вас”.

“Спасти нас?” — засмеялся “Шейху”.

“Да, вас...”

До этого “Шейху” требовал, чтобы на переговоры с ним пошли четыре человека: Дзасохов, Зязиков, Аслаханов и доктор Рошаль. Аслаханов и Рошаль прилетели в Беслан. Зязикова нигде не было. (Его безмятежным нашли только на второй день, в московском “Президент-отеле”.)

Дзасохов всё время находился в штабе, однако в переговоры вступать не решался. Он боялся даже взять телефонную трубку. Тогда “Шейху” позвонил Рошаль: “Я готов сейчас прийти к вам, вместе с водой и медикаментами”.

“Если ты подойдёшь ближе, чем на 30 метров, — ответил террорист, — получишь пулю”.

Сам по себе Рошаль был им не нужен. Они хотели заполучить всех сразу, чтобы казнить на месте. К каждому у них был свой счёт. Дзасохова, Аслаханова и Зязикова они считали отступниками и предателями. Рошалю не могли простить того, что в “Норд-Осте” тот передавал всю информацию спецслужбам и не стесняясь признавался в этом перед телекамерами.

Дзасохов притащил в штаб кого-то из духовных лидеров мусульман, но “Шейху” говорить с ним не стал, бросил трубку. “Если мне позвонит кто-то ещё, кроме тебя, — заявил он Гуцериеву, — я убью десять новых заложников”.

Никакие посулы и уговоры на “Шейху” не действовали. Ему предлагали обменять детей на арестованных после ингушских событий людей (31 боевика), но он лишь смеялся в ответ: “Вы не понимаете! Мы пришли не торговаться и договариваться. Либо мы добьёмся своего, либо умрём вместе с детьми”. — “Какие ваши условия?” — “Мы передадим их письменно”. — “Кому? Может быть, Аушеву?” — “Аушев?.. Пусть идёт. Мы гарантируем ему жизнь”.

Спешно вызванный из Москвы генерал Аушев пошёл на переговоры. Никакой техники или оружия брать с собой он не стал (хотя его обыскивать и не стали: верили на слово). Боевики отдали Аушеву письмо. В переговоры они не вступали. Через полчаса после этого были освобождены грудные дети — самому Аушеву их не отдали, чтобы не создалось впечатление, будто тот в чём-то их убедил.

Текст письма был сразу же доложен президенту. Прямую связь с Путиным держал Дзасохов (он звонил ему в среднем каждые три часа). Оно было адресовано “Его превосходительству президенту Путину”. Подписал письмо “Раб Аллаха Шамиль Басаев”.

Документ содержал пять условий, при выполнении которых заложники получат свободу:

а) Путин должен подписать указ о прекращении войны в Чечне;

б) вывести оттуда войска;

в) Чечня как самостоятельное государство входит в СНГ;

г) Чечня остаётся в рублёвой зоне;

д) в Чечню и на Северный Кавказ вводятся миротворческие силы СНГ.

Отныне план боевиков стал ясен окончательно. Они рассчитали всё чётко. Без воды и еды уже на четвертые-пятые сутки дети начали бы умирать. Идти на штурм спецназ не мог: рядом со школой собрался весь город.

Обезумевшие люди готовы были растерзать каждого, кто ринется на штурм. У многих было оружие. Стихийно формировались отряды самообороны. Подкрепление привёл и президент Южной Осетии Эдуард Кокойты.

(Впрочем, руководство ФСБ и без того не хотело штурма. Первый замдиректора Владимир Проничев, руководивший до этого спецоперацией в “Норд-Осте”, с самого

начала категорически возражал против любого силового сценария. Планов захвата школы ФСБ не разрабатывала в принципе.)

Сильнее всего на людей действовало то, что боевики не пропускали в здание ни воду, ни еду. Наверное, если бы не это обстоятельство, родственники вели бы себя гораздо спокойнее. Но, видя, как жадно, задыхаясь пьют воду освобождённые дети, толпа заходилась в неистовстве.

В таких условиях уже в ближайшие дни президент оказался бы перед страшным выбором: либо принять условия террористов. Либо — обречь детей на верную смерть.

И то и другое было для него неприемлемо, но третьего выхода, увы, не существовало. Правда, некоторые члены штаба предлагали подписать фальшивый указ, но это предложение завернули с ходу. Было очевидно, что террористы не удовлетворятся одной только бумагой и потребуют объявить указ по всем каналам телевидения. После этого обратного пути уже не было бы.

Тогда возникла другая идея — привлечь к переговорам Масхадова. Дзасохов и Аушев по телефону нашли Закаева. Тот пообещал доложить Масхадову и сообщить его условия. Перезвонил поздно ночью. “Масхадов готов связаться с людьми. Нужна гарантия, что вы не будете пеленговать разговор и не повторите дудаевский сценарий”. Решение вопроса отложили до утра.

На третий день Гуцериев убедил “Шейху” отдать тела погибших. К тому времени в здании находился уже 21 труп. Это были те заложники, которых бандиты убили в доказательство серьёзности своих намерений, и родители, погибшие в первые же минуты на общешкольной линейке. (У одного из отцов оказался с собой пистолет. Когда начался захват, он успел застрелить боевика, но тут же был убит.) Кроме того, ещё двух шахидок (изначально их было четыре) террористы расстреляли сами. Женщины отказались воевать с детьми. До начала “операции” им говорилось, что захватывать предстоит какой-то военный объект.

“Хорошо, — ответил “Шейху”, — пусть к школе, по левому борту, подойдет грузовик с четырьмя сотрудниками МЧС в форме. Двое — в кабине. Двое — в кузове. И никаких фокусов”.

Спасатели пошли в школу. Они старались держаться как можно спокойнее, хотя понятно было, что творилось у них на душе.

В 13.05 раздался первый взрыв...

Уже потом выяснится, что взорвалась мина, прикреплённая под потолком на скотче. От жары и духоты плёнка порвалась, и смертоносный заряд рухнул на пол[1].

Вслед за первым — громыхнул и второй взрыв. Это уже боевики, решив, что спецназ идёт на штурм, сами привели в действие мину. Взрывной волной вынесло все окна и двери.

Окровавленные, обессиленные дети принялись разбегаться в разные стороны. Вопреки официальной версии, террористы по ним не стреляли. Все, кто погиб у здания, — попали под перекрестный огонь, потому что, услышав взрывы, осетинские ополченцы открыли шквальный огонь. Боевики начали отстреливаться в ответ[2].

---

[1] По другой версии, оглашённой в программе Аркадия Мамонтова “Специальный корреспондент” 12 сентября 2004 г. (телеканал “Россия”), кто-то из террористов дал очередь из автомата в потолок, пуля перебила провод дистанционной системы подрыва, что и повлекло за собой взрыв одного из зарядов.

Ещё одна версия сообщает, что несколько террористов осматривали одно из взрывных устройств, и оно взорвалось вследствие ошибки кого-то из них.

[2] В этом абзаце А.Хинштейн:

- или осознанно врёт и клевещет на оперативный штаб и спецназ, выгораживая террористов на будущее, чтобы их потом можно было представить как «повстанцев», боровшихся за «свободу маленького гордого народа», угнетаемого Российской империей;
- или не понимает сути тех сплетен, что милы его сердцу и которые он пересказывает.

Если бы действительно была перестрелка между самодеятельными ополченцами и засевшими в здании школы террористами, то автоматные очереди с обеих сторон проходили бы над головами разбегающихся из

→→→

Вокруг школы царила страшная неразбериха. Толпа бесчинствовала. У омоновцев пытались отбирать автоматы. Пробовали ворваться даже в штаб. Двух людей, заподозренных в связи с террористами, разорвали на месте.[1] “Я политический труп! — вопил, бегая по штабу, Дзасохов. — Теперь мне — конец!” (Даже в такие минуты он думал в первую очередь о себе.)

“Что вы наделали?!!” — кричал в трубку Гуцериев. “Вы обманули нас, — орал в ответ “Шейху”. — Теперь вы несёте ответственность за всё!” — “Да нет никакого штурма, — убеждал Гуцериев. — Разберитесь у себя внутри”.

Однако ситуация уже вышла из-под контроля.[2] Когда стало ясно, что детей внутри нет, спецназ приготовился к штурму. Над зданием низко повисли три вертолета, но боевики настолько хорошо приготовились к обороне, что сумели автоматной очередью подбить один из них. (Потом в новостях скажут, что какой-то вертолёт был обстрелян в Чечне.)

Школа была превращена в неприступную крепость. Бандиты оборудовали бойницы, запаслись несметным количеством патронов и боеприпасов. Чтобы избежать подкопа, даже вскрыли полы.

Тем не менее бойцы спецназа ФСБ (“Альфа” и “Вымпел”) ринулись на штурм. (“Они сражались как герои”, — это единое мнение всех очевидцев и членов штаба.)

Последний телефонный разговор между Гуцериевым и “Шейху” состоялся примерно в шесть часов вечера. Впрочем, это был скорее не разговор, а один сплошной крик.

“Во всём виноваты вы и ваш Кремль”, — сказал на прощание террорист[3]. Гуцериев бросил трубку. После этого телефон “Шейху” больше уже не отвечал...

школы заложников. А то обстоятельство, что большинство раненых и убитых получили пули в спины, говорит о том, что по ним — именно из школы — стреляли прицельно на поражение, чтобы убить и ранить как можно больше людей, дабы сильнее накалить эмоции: *Чем больше накал негативных эмоций — тем проще обрушить государственность или разжечь гражданскую войну.*

[1] Насколько это соответствует действительности — вопрос открытый, поскольку буйство толпы и спецоперация — вещи несовместимые в одном месте и в одно время. И хотя отдельные непродолжительные эпизоды такого рода могли иметь место, но буйство толпы не могло быть фоном, на котором проходила спецоперация. Т.е. здесь А.Хинштейн пишет что-то не то, злоумышленно или безответственно сгущая краски.

[2] Как начался бой, — в действительности вопрос открытый. Вот что сообщает “Московский комсомолец” в статье ***“Опять вмешалась «третья сила»?”*** 8 сентября 2004 г.:

«Террористы, захватившие школу в Беслане, успели передать письмо для президента Путина — об этом в интервью “Новой газете” сообщил Руслан Аушев

“— Замысел был такой. Они дали письмо к президенту Путину.

— А в письме — основное требование?

— Ну, как всегда: тот же Будённовск. Вывести войска, контроль стран СНГ за ситуацией в Чечне. И мы им говорим, чтобы смягчить ситуацию: “Ваше письмо будет передано Президенту Российской Федерации”. Надо было как-то развязать узел”.

По словам Аушева, штурма не планировалось. Ждали переговоров, которые должны были начаться с прилетом Аслаханова в 17 часов. Но после случайного взрыва началась стрельба. “Мы просили остановить стрельбу. Звонили. Они говорят: “Мы остановили стрельбу, это вы стреляете”. А мы по своим каналам даем команду: “Никакой стрельбы, прекратить огонь!”. Но там ещё оказалась “третья сила” дурацкая, я не знаю, как они там оказались, сейчас выясняем. Какое-то “народное ополчение” с автоматами, которые решили освободить заложников сами. И они стреляли по этой школе! То есть получается: официальные не стреляли, захватчики не стреляют. Мы кричим друг другу: “Кто стреляет?”: А эти, из школы, говорят: “Ну всё, значит, надо взрывать”».

Если в зоне проведения спецоперации оказывается “третья сила”, действующая самостоятельно, то это уже не ошибка, а преступление руководителей спецоперации. То же касается и случая, если достоверна обсуждаемая в СМИ версия о том, что террористов в действительности было больше, чем найдено их трупов, и что некоторым из них удалось уйти из Беслана, прихватив с собой в общей суматохе и несколько десятков заложников, которые стали числиться «пропавшими без вести».

[3] Во многом он прав. Если провести ретроспективный анализ прошлого, то прежде всего, виноваты:

- А.Н.Яковлев — в прошлом член Политбюро ЦК КПСС, «архитектор перестройки», а ныне председатель фонда “Демократия” — виновен как идеолог и вдохновитель реформ, вследствие осуществления которых мы пришли к этой трагедии *в череде многих других;*
- М.С.Горбачёв виновен как глава государства, который не смог найти идеолога реформ поумнее, чем А.Н.Яковлев, и главное — не озаботился тем, чтобы это был ЧЕСТНЫЙ ЧЕЛОВЕК, а не лживый интриган и лицемер (к числу которых принадлежат А.Н.Яковлев и сам М.С.Горбачёв), вследствие чего и довёл СССР до краха, а его народы вверг во многочисленные бедствия.

→→→

Бой закончился в час ночи, когда был убит последний боевик. Ни один бандит из здания не вышел. Правда, досталось это слишком дорогой ценой. Двадцать один чекист был ранен. Десять — погибли. Четверым из них посмертно присвоены звания Героев России...

О том, как президент наградил Дзасохова, Зязикова, полпреда Яковлева и т.п., нам пока ничего не известно...»

В общем, же изложение событий А.Хинштейном таково, что можно подумать, будто он везде был сам: и в штабе, и в школе, вследствие чего и повествует обо всём, как памятливый очевидец, который знает, кто как себя вёл и кто кому что сказал. Однако реально его публикация — коктейль из истинных свидетельств, а также из стихийно возникающих слухов, сплетен и целенаправленной пропаганды.

А вот версия Ш.Басаева, взявшего на себя ответственность за организацию теракта в Беслане, которую пересказывает сайт www.newsru.com в публикации ***“Басаев рассказал подробности про теракт в Беслане. Они не совпадают с данными Генпрокуратуры”***, которую мы приводим ниже, опустив аннотацию:

«Басаев рассказал о требованиях террористов

В послании Басаева также изложены требования, которые были предъявлены в обмен на освобождение заложников в школе. Боевики требовали “немедленно остановить войну в Чечне и начать вывод войск”. “Если Путин не хочет мира, мы требуем немедленной отставки Путина с поста президента РФ”.

В знак поддержки своих требований террористы от имени заложников объявили бессрочную сухую голодовку.

В заявлении Басаева говорится, что “если Путин издаёт приказ немедленно остановить войну, все войска в казармы и начать вывод войск; мы даём всем воду”.

Ранее сообщалось, что Путин был готов выполнить другое условие террористов — вывести войска из Чечни и дать республике автономию. Об этом 8 сентября заявил в эфире радиостанции “Эхо Москвы” президент всемирного благотворительного фонда “Дети и молодёжь против терроризма и экстремизма” Николай Мосинцев-Озеранский. Особо следует отметить тот факт, что среди учредителей этого фонда — ФСБ России. А основными целями Фонда является содействие президенту России. По словам Мосинцева, после того как боевики потребовали предоставить автономию Чечне, “уже верстался указ, фактически был проект указа, что Чечня — отдельное государство”.

По словам Басаева, еду заложники получили бы после начала реального вывода войск.

“Как только выводятся войска с горных районов, мы отпускаем детей до 10 лет. Остальных — после полного вывода войск. Если Путин подаст в отставку — мы отпускаем всех детей и с остальными уходим в Чечню”.

Далее виноваты “всенародно” избранный Б.Н.Ельцин со своими опекунами и кукловодами, Е.Т.Гайдар и ряд других дорвавшихся до государственной власти политиканов того времени. Всем им то обстоятельство, что руководство Чеченской автономии в августе 1991 г. поддержало ГКЧП (т.е. откликнулась на призыв о защите государственной целостности СССР и Советской власти) было плевком в их “демократические” душонки, и потому они в отместку населению Чечни деятельно создавали режим Дж.Дудаева, который сами же — своей идиотской (или всё же злоумышленной?) политикой — спровоцировали на войну за государственное обособление Ичкерии от Российской Федерации, что было необходимо тогда и необходимо сейчас многим политикам на Западе как пролог к расчленению России с последующим уничтожением большей части её населения: **План «Ост»** (вот ещё звено в ассоциативный ряд «Ост» — “Норд-Ост” — «Норд Ос[е]т[ия]» — «…»?) **по “освобождению” территории России от коренного населения и окончательному уничтожению Русской многонациональной цивилизации**, который не смогли осуществить в прошлом Наполеон, а потом А.Гитлер, — с повестки дня некоторых политических сил в мире не снят до сих пор. А война на подавление порождённого Кремлём же режима Дж.Дудаева привела к тому, что Чечня стала поставщиком пушечного мяса на мировой рынок боевых зомби-смертников.

И если после распада СССР под руководством А.Н.Яковлева и М.С.Горбачёва гражданская война на территории Российской Федерации полыхает только в Чечне, то в этом скорее *недоработка “демократизаторов” (перед «мировой закулисой»),* а не их заслуга перед народами России.

Также через экс-президента Ингушетии Руслана Аушева и главу Северной Осетии Александра Дзасохова было передано от Басаева личное послание Путину[1], которое он обсуждал с другими террористами.

В заявлении Басаева говорится, что никого освободить из тюрем террористы не требовали. Напомним, ранее сообщалось, что террористы требовали освободить из тюрем всех арестованных боевиков, участвовавших в рейде на Ингушетию в ночь на 22 июня.

Кроме того, Басаев утверждает, что на “пустой” видеокассете была запись-обращение заложников к Путину.

Басаев также говорит о единственном террористе, которого удалось взять живым. Речь идёт о Нур-Паше Кулаеве, который сразу же начал давать показания.

“Всё, что говорит человек, клянущийся Аллахом, что он очень хочет жить, — несущественно. Братьев Кулаевых и двух их односельчан я набрал в группу в последний момент для количества в половине пятого вечера 31 августа, а в восемь вечера отправил на операцию. Из них я знал лично только Хан-Пашу у которого полностью отсутствовала правая рука. Ему я дал пистолет и одну гранату, остальным автоматы и по два-три рожка к ним, сказав им, что их обязанность — стоять на посту”.

В заявлении говорится, что “к взрывам самолётов и у метро кроме нас никто не имеет отношения”. По словам Басаева, эти теракты были приурочены к выборам президента в Чечне.

Басаев сообщил, что с Усамой бен Ладеном он не знаком и денег от него не получает. “В этом году от иностранцев я получил всего 10 тыс. долларов и 5500 евро. Воюю исключительно за счёт отчислений из бюджета России”.

Басаев назвал настоящее имя “Полковника”

Операцию “Норд-Вест” в Беслане возглавил некий “полковник Орстхоев”, говорится в заявлении Басаева. Напомним, что накануне Управление общественных связей Генеральной прокуратуры РФ сообщило, что личность руководителя банды, захватив-

---

[1] А вот что по этому поводу говорит А.С.Дзасохов в интервью “Комсомольской правде”, опубликованном 20 сентября 2004 г. под заголовком “Жена и дочь Масхадова ещё недавно жили в Осетии”:

«**“КП”:** Вы читали заявление Басаева на его сайте?

А.С.Дзасохов: Нет. Я не читаю таких сайтов. А что там?

“КП”: Там Басаев сказал, что передал требования Путину не только через Аушева, но и через вас лично.

А.С.Дзасохов: Правда в следующем: когда Аушев вышел из захваченной школы, он нёс в руках листок в клеточку из ученической тетради. Бумажка была исписана рукой человека, скорее всего, не имеющего даже среднего образования, с большим количеством ошибок. Я запомнил из неё лишь то, что террористы требуют независимости Чечни и принятия её в СНГ. Никакой подписи на бумажке не было. Текст незамедлительно переправили в Москву. Но через меня лично ничего не передавалось».

О факте, вынесенном в заглавие интервью, в нём сообщается следующее:

«**“КП”:** Вы оставляли для Масхадова свои координаты, телефон?

А.С.Дзасохов: Абсолютно все координаты.

“КП”: И он не перезвонил?

А.С.Дзасохов: Если бы перезвонил, я не скрывал бы от вас. Но он не перезвонил. А ведь мы в своё время помогали его семье. Его супруга и дочь жили у нас, в Осетии.

“КП”: Как так?

А.С.Дзасохов: Это было полутайной, и в Москве об этом знали. Несколько месяцев его семья была здесь. И даже иногда выезжала к родителям в равнинную часть Чечни.

“КП”: Когда это было?

А.С.Дзасохов: В конце 99-го года.

“КП”: В начале второй чеченской войны? И ФСБ была в курсе?

А.С.Дзасохов: Конечно. Мы же их не где-то в сельской библиотеке прятали. Они жили во Владикавказе.

“КП”: Их приходилось охранять?

А.С.Дзасохов: Они жили там, где охрана и так существует. Специально им телохранителей никто не выделял.

“КП”: То есть на правительственных дачах?

А.С.Дзасохов: В разных местах, где охрана должна присутствовать.

“КП”: В город, на улицы они, конечно, не высовывались?

А.С.Дзасохов: Почему? Позволяли себе иногда ходить по городу».

Интервью сопровождает фотография жены А.Масхадова, к которой дан комментарий: «Кусама Масхадова, спасавшая свою дочь в Осетии, вряд ли предполагала, как сподвижник её мужа Басаев «отблагодарит» осетин». Это обстоятельство свидетельствует о том, насколько А.Масхадов бесчестен, или насколько он не властен над деятельностью своих сподвижников, что в общем-то — одно и то же.

шей школу, по кличке “полковник” они ещё не установили. Но сегодня вечером, после того, как Басаев назвал имя этого человека, Генпрокуратура заявила, что имя “полковника” не Орстхоев, а Хочубаров.

Напомним, что ранее высказывались предположения, что за кличкой “полковник” скрывается боевик Магомед Евлоев по кличке Магас — бывший ингушский милиционер Тазиев Али Мусаевич, который с 1998 года числился как “героически погибший при исполнении служебного долга”.

Затем появилась версия, что “полковник” — это Хочубаров Руслан Тагирович, 12.11.72 года рождения, ингуш, уроженец села Галашки. С 1998 года он разыскивается УВД Орловской области за убийство. Приметы: ожог на шее с левой стороны, круглые глаза, маленькие губы, острый нос, густые брови и короткие волосы.

Но в своём заявлении Басаев заявляет, что главарь бандитов “полковник Орстхоев” несколько раз уже после начала штурма звонил из школы его заместителю и рассказал, что “русские стреляли в зал из пушки по пультам и перерезали провода (вероятно, имеются в виду провода к заложенным взрывным устройствам — Прим. ред.). После этого они пошли на прорыв. В последний раз он связывался в два часа ночи, сказав, что заканчивается зарядка телефона”.

В захвате школы участвовали 33 террориста

“Взрывы самолётов обошлись мне в 4000 долларов, на Каширской и у метро в 7000 долларов, а операция “Норд-Вест” в 8000 евро. Оружие трофейное, машина трофейная, взрывчатка трофейная, — все расходы только на питание и экипировку. И до Москвы действительно денег не хватило”.

“В “Норд-Весте” участвовали 33 моджахеда. Из них две женщины. Готовили четырех, но двух я отправил 24.08.04 г. в Москву. Там их посадили на два взорвавшихся самолета”.

“В группе было 12 чеченцев, 2 чеченки, 9 ингушей, 3 русских, 2 араба, 2 осетина, 1 татарин, 1 кабардинец и 1 гуран. Гураны — это народ, живущий в Забайкалье и практически обрусевший”.

Заложники были брошены на произвол и обречены. Требования террористов были “нереальными и невыполнимыми”

Требования боевиков:

— немедленно остановить войну в Чечне и начать вывод войск.
— если этого не произойдёт — Путин должен немедленно уйти в отставку.
— если Путин начнёт вывод войск — дети получат воду и еду.
— как только выводятся войска из горных районов — детей до 10 лет отпускают.
— после полного вывода войск — отпускают всех.
— если Путин подаст в отставку — отпускают всех детей и с остальными заложниками боевики уходят в Чечню.

Политические требования террористов, захвативших школу в Беслане, были “нереальными и невыполнимыми”, заявил в эфире радиостанции “Эхо Москвы” независимый депутат Госдумы РФ Владимир Рыжков.

“Ни Россия, ни мировое сообщество сегодня не могут представить себе независимую Чечню под руководством, например, того же Басаева”, — заметил Рыжков[1]. Вместе с тем, убеждён депутат, необходимо было вести переговоры с захватчиками во имя спасения людей. “Я сожалею, что этого не было сделано, — заметил он. — Более того, оказалось, что нам врали и врут до сих пор официальные власти, которые говорили, что террористы не выдвигали никаких требований, что кассета, которую они передали, была пустая. Это была ложь, которая только провоцировала агрессию со стороны бандитов”.

[1] «Мировое сообщество» может и не такое не только представить (в воображении), но и осуществить в своей политической деятельности.

“Мы должны спросить с тех и за то, почему этого не было, почему в штабе была такая растерянность и почему заложники фактически были брошены на произвол и обречены”, — сказал Рыжков. По мнению депутата, на все эти вопросы должны ответить парламентские комиссии по расследованию теракта в Беслане. *“Если говорить о политических переговорах, всё равно нужно искать, с кем вести эти переговоры, искать различные сценарии, различные компромиссы, — заявил Рыжков. — Если мы на это не пойдём, кошмар будет повторяться и мы никогда не выйдем из этого страшного круга”*[1].

Глава комитета Госдумы РФ по законодательству Павел Крашенинников также считает, что политические требования террористов, захвативших школу в Беслане, были намеренно сформулированы таким образом, чтобы их нельзя было выполнить.

Если представить ситуацию по выводу федеральных войск из Чечни, после этого следует ожидать гражданской войны в республике, когда *“граждане, которые поддерживали федеральную власть, будут уничтожаться физически и мира не будет*[2]”, отметил Крашенинников. По его словам, “ни Басаев, ни Масхадов не в состоянии контролировать всех боевиков, которые существуют и зарабатывают деньги на крови”. “Говорить, что Басаев представляет даже какую-то часть чеченского народа, не приходится. Он представляет интересы своей бандитской группы, у него была задача дестабилизировать ситуацию на Северном Кавказе и в целом в России, в общем-то он этого добился”, — отметил депутат.

“Такой циничности мы уже давно не встречали в виде документов, в виде действий мы видели это 1 сентября, во взрывах самолетов и у метро в Москве”, сказал Крашенинников» (интернет адрес цитированной публикации: http://www.newsru.com/russia/17sep2004/basaev.html).

Но и это ещё не всё:

«Согласно официальной информации, спустя неделю после трагических событий в Беслане в морге Центральной республиканской больницы Владикавказа находилось 91 неопознанное тело. Однако есть и неофициальные данные, как ни странно, сильно отличающиеся от предыдущих. Офицер Управления уголовного розыска МВД Северной Осетии майор Герман Гусов сообщил корреспонденту “Новой газеты” о том, что родственники разыскивают 210 человек...

Только через 5 дней после трагедии майор Гусов получил приказ от руководства собирать заявления о пропавших без вести, т.е. уже 8 сентября. Ко второй половине следующего дня таких заявлений было всего 30. Люди не знали, куда и к кому обращаться, тем более что до этого их постоянно направляли искать в моргах самостоятельно.

Однако дело не только в том, что сам по себе приказ самостоятельного поиска в моргах, “несколько” непонятен. По телевидению неоднократно показывали кадры, на которых родственники увозили на машинах своих раненых домой или в госпитали. Но позже выяснялось, что этих спасшихся никто не видел, их нет ни дома, ни в больницах, ни в моргах.

---

[1] В.Рыжков — как депутат Госдумы, т.е. как профессиональный политик — должен понимать, что в зависимости от ответа на вопрос: *“О чём вести переговоры?”* — определяется и ответ на вопрос: *“С кем вести переговоры?”*. И тогда не надо «искать, с кем вести переговоры».

- Если вести переговоры о государственном обособлении Ичкерии и выдаче ей чеченских сторонников целостности России и единения её народов, в обмен на задерживаемых в Ичкерии граждан России, — то “переговоры” надо вести с Басаевым.
- Если этот сценарий неприемлем, — то переговоры вести не надо, но надо привлекать чеченцев к строительству общего народам России многонационального государства, чья политика защищала бы всех.

Почему Рыжков этого не понимает?

Если же вести политику в соответствии с его мнением (искать тех, с кем можно вести переговоры **неизвестно о чём**), то кошмары действительно будут неограниченно долго повторяться, усугубляясь.

[2] Кроме того, это стало бы очередным (после М.С.Горбачёва и Б.Н.Ельцина) предательством государственной властью России тех граждан, кто ей верен, на неё работает и на неё уповает.

Алан Цаболов и его жена потеряли своего сына Марата. Однако журналисты местного телеканала многократно показывали им плёнку, где их сыночек, живой и здоровый, пил после освобождения воду на улице... И этот случай не единственный.

Люди, до сих пор не нашедшие родных, осмеливаются делать страшные предположения: вырвавшиеся террористы могли захватить спасённых детей. Данные оперативников это подтверждают: террористы переодевались в одежду заложников, и многим их них удалось бежать, а многим заложникам, считавшимся погибшими — выжить» (цитировано по публикации 16 сентября 2004 г. в ежедневной электронной газете "Ѵтро" ***"Часть спасённых заложников бесследно пропала" —*** интернет-адрес цитированной статьи: http://www.utro.ru/articles/2004/09/16/351560.shtml).

Что из сообщаемого А.Хинштейном и Ш.Басаевым и в других публикациях имело место в действительности, а что представляет собой заведомо недостоверные стихийно возникшие сплетни и слухи, а что — *целенаправленную пропаганду, умышленно искажающую представления о действительности в политических интересах тех или иных сил,* — вопрос открытый для всех, кому не дано быть ясновидцем. Это касается как изложения Басаевым своих намерений, так и описания в разных публикациях самого потока реальных событий в Беслане, начиная от момента появления террористов на школьной линейке, включая и описание поведения тех или иных лиц персонально в этом потоке событий.

Но что действительно неоспоримо, — так это, следующее.

На макроуровне. Непредвзятый анализ сообщений электронных и печатных СМИ за сентябрь 2004 г. о трагедии в Беслане показывает, что должностные лица на разных уровнях были отчасти не в курсе того, что действительно происходит и потому доводили до вышестоящего начальства и до журналистов сведения, не соответствующие действительности; отчасти врали умышленно, выгораживая себя и свои ведомства; отчасти сливали "дезу", подразумевая что-то своё, что не должно было по их мнению стать известным остальному обществу и их политическим противникам. Такая информационная политика, во-первых, способствует выработке заведомо несостоятельных управленческих решений, когда в их основу ложится информация не соответствующая действительности; во-вторых, само возникновение ситуации в Беслане и атмосфера неразберихи в ходе её разрешения наводят на мысли о том, что имело место соучастие в ней представителей «пятой колонны» (включая провокаторов) как в самом Беслане, так и в масштабах государственного аппарата и СМИ России в целом, и соответственно этому есть причины, чтобы — *без нагнетания в обществе шпиономании и истерии противников шпиономании* — выявить тех, кто входит в «пятую колонну» персонально и очистить от них государственный аппарат и СМИ (как их оформить юридически — это второй вопрос).

На микроуровне. Что касается собственно ситуации, возникшей в Беслане, и итогов её разрешения:

Если сотни людей оказываются во власти группы террористов, **прошедших многопрофильную боевую спецподготовку, которые действуют по определённому плану и успевают подготовить технические средства для уничтожения всех заложников и самих себя**, — это ситуация не для гарантированного её разрешения «малой кровью» с помощью *силового спецназа*[1].

Иными словами:

- отсутствие штурма спецназом — позволяет террористам тянуть время, безнаказанно измываться над заложниками и над их остающимися на свободе родственниками столько, сколько позволяют биологические ресурсы заложников и самих террористов;
- начало штурма спецназом — даёт почти 100-процентную гарантию гибели в результате взрыва (множественных взрывов) подавляющего большинства людей, оказавшихся в заложниках, плюс к тому неизбежна гибель и некоторой части воинов спецназа[2].

И тот, и другой варианты одинаково выигрышны для хозяев и кукловодов террористов, поскольку:

---

[1] Иными словами, для их разрешения необходим иной — «психо-магический» спецназ, но он не возможен в обществе, где смысл жизни человека объективно состоит в том, чтобы «жрать» и беззаботно-безответственно «развлекаться», выдумывая всё новые и новые источники получения удовольствия.

[2] Т.е. точно так же, как и в октябре 2002 г. во время захвата заложников на мюзикле "Норд-Ост" в театральном центре на Дубровке, в Беслане спецназ сделал всё, что мог и несколько больше, чем мог: *большинство заложников выжили,* вопреки запрограммированности гибели их всех, может быть за единичными исключениями, сценарием *террористического шоу.*

- Первый позволяет обвинить в гибели всех государственную власть, которая не пошла на переговоры и не выполнила требований, оглашённых кем-то из-за «политических кулис» через бригаду “великомучеников”-террористов. Такое поведение власти неприемлемо обывателям, живущим сегодняшним днём и не видящим более или менее удалённых политических перспектив, т.е. тем — кому собственная шкура сегодня дороже, чем та же самая шкура завтра[1].
- А второй вариант показывает, что государственность не только не властна над течением событий на территории своей юрисдикции, но и действует по указке террористов, отказавшись от проведения в жизнь своей собственной политической стратегии или же попросту не имея её. И второй вариант лишает государственную власть какой бы то ни было поддержки почти всех, кто в обществе думает о будущем: они начинают думать о смене власти на другую, которая бы выражала в политике государства их идеалы и долгосрочную политическую стратегию[2].

По существу всё сказанное означает, что:

Спецназ более или менее эффективен против одиночек-психопатов или групп самодеятельных террористов-импровизаторов, за которыми не стоят какие-либо организованные политические силы регионального или глобального масштаба деятельности.

Если же группы террористов и террористы-одиночки являются представителями таких сил (тем более прошедшими разнопрофильную спецподготовку, направленную на то, чтобы они погибли в бою, нанеся как можно больший материальный и психологический урон противнику), то в подавляющем большинстве ситуаций, которые могут быть созданы террористами, спецназ обещает быть тем менее эффективным, чем больше прошло времени с момента обустройства террористов на месте заказанного им *трагического шоу* и чем меньше «дырок» в сценарии теракта, которыми может воспользоваться спецназ для разрешения ситуации[3].

---

[1] В этой связи отметим, что после трагедии в Беслане, СМИ (в частности 23 сентября 2004 г.) сообщили, что оккупационные силы в Ираке и правительство Великобритании, отказались от вступления в переговоры по поводу заложников, захваченных *оппозицией становлению новой иракской государственности под контролем и при её поддержке со стороны оккупационных сил.* Это — целесообразно в стратегии преодоления терроризма. Причина в том, что если заложники перестают быть предметом политического торга, то нет смысла и в том, чтобы их захватывать в будущем, хотя по отношению к тем, кто уже находится в заложниках, такая позиция может означать их неизбежную гибель (т.е. правительство Великобритании и командование оккупационных сил жертвуют заложниками сознательно).

Однако 30 сентября 2004 г. правительство Великобритании заявило, что пойдёт на контакт с теми, кто захватил заложников, если они того пожелают. Почему правительство Великобритании ведёт себя так, — вопрос особый. В тот же день министр иностранных дел Великобритании опроверг это утверждение, а 8 октября СМИ сообщили о казни в Ираке заложника-англичанина Кеннета Бигли.

«В воскресенье (10 октября 2004 г.: наше пояснение при цитировании) на одном из исламистских интернет-сайтов появилась запись последнего обращения британского заложника Кеннета Бигли, который был убит в Ираке, сообщает британский телеканал Sky News.

На пленке 62-летний инженер Бигли просит правительство Великобритании пойти навстречу похитителям.

“Я очень близко к концу жизни, господин Блэр. Вы, видимо, ничего не сделали, чтобы помочь мне. Я простой человек, который просто хочет жить обычной жизнью вместе со своей семьей, — говорит Бигли, — Терпение этих людей иссякает, а они очень серьёзные люди. Пожалуйста, выполните их требования — освободите женщин из тюрьмы “Абу-Грейб”. Если вы это сделаете, мои проблемы будут решены”.

Незадолго до казни британский заложник в Ираке Кеннет Бигли совершил попытку побега, сообщило Reuters. Как сообщили источники среди иракских повстанцев, один из похитителей помог Бигли сбежать.

Однако примерно через полчаса его вновь схватили в районе города Латифия к юго-западу от Багдада. В тот же день британец был убит — ему отрезали голову. В Ливерпуле в воскресенье объявлен официальный траур по убитому в Ираке британскому специалисту.

Премьер-министр Великобритании Тони Блэр позвонил родственникам погибшего, чтобы ещё раз выразить свои соболезнования и поддержку» (публикация http://www.newsru.com/world/10oct2004/zapi.html).

Одна из гиперссылок к этой публикации на сайте www.newsru.com озаглавлена “Большинство британцев не винит правительство Блэра в гибели Бигли”. И не похоже, чтобы мировая пресса и Европарламент возбудились на тему, что «переговорщика не нашлось» и что правительство Великобритании нарушает права человека.

И на уровне политики государства дело здесь не в количестве заложников, а в стратегическом принципе отношения государства к терроризму.

[2] Поведение ельцинского режима в ходе *гражданской войны в Чечне,* и в особенности Будённовск, Хасавюрт, отношение к гибели генерала Шпигуна, выкраденного из аэропорта города Грозный, — это одна из причин, вследствие которых режиму, олицетворяемому Ельциным, пришлось уйти.

[3] В частности в данном конкретном случае Беслана: если бы милиционеры, охранявшие школу, были вооружены автоматами, да к тому же ещё и не “светились бы на людях”, а заняли укромные позиции, то в момент начала захвата автомобили террористов и террористы-загонщики оказались бы под прицельным огнём, что могло бы изменить всё последующее течение событий в школе и вокруг неё.

Это означает, что государство в целом и спецслужбы, в частности, должны быть предельно эффективны в выявлении предпосылок и в профилактике терактов, упреждающе работая на их предотвращение[1]. Если же на этой стадии они проигрывают организаторам террора, то им приходится действовать в ответ на события, порождённые другими, вследствие чего многочисленные жертвы запрограммированы самой сценаристикой террора и построением ситуации *террористического шоу*. **И с этим объективным обстоятельством общество должно смириться, поскольку война не обходится без жертв, в том числе и среди мирного населения.**

И это — действительно война, но такая, в которой нет линий фронтов, разграничивающих контролируемые территории и в которой главное средство воздействия на *противника — на его общество и государственность* — то, что в войнах прошлого называлось «диверсионные операции» и составляло относительно незначительную долю во всём объёме боевых действий.

И войны всегда имеют цели, достижению которых подчинены все войсковые, диверсионные, пропагандистские, дипломатические и прочие операции. Соответственно этому обстоятельству:

Вопрос сводится даже не к тем требованиям, которые оглашаются через бригаду боевых зомби-самоубийц[2], а к долгосрочным стратегическим целям тех, кто с помощью террористов и *при пособничестве беззаботно-безответственной журналистики* старается осуществить эти цели — цели войны.

Упоминание журналистики здесь не случайно.

Если в СМИ только сообщается о факте теракта и о том, что спецслужбы принимают соответствующие меры, но до завершения спецоперации никаких конкретных сведений о ней не попадает на страницы печати, в интернет, в телевизионный и радио эфир, то это — одна ситуация, неприемлемая для террористов как минимум по следующим причинам:

- во-первых, координаторы террора вынуждены самостоятельно вести разведку, обеспечивать связь с разведчиками и самими террористами, поскольку лишены возможности получать достоверную информацию из СМИ и прежде всего из программ радио и телевидения;
- во-вторых, при отсутствии освещения событий в темпе их развития в общегосударственных СМИ акт террора оказывает угнетающе психологическое воздействие только на тех психологически неустойчивых людей, кто непосредственно находится в зоне восприятия событий своими органами чувств, и не деморализует множество психологически неустойчивых людей в других регионах страны, что сразу же многократно снижает эффективность, даже *успешно проведённого — с точки зрения его заказчиков* — теракта.

Если же журналистика и СМИ обстоятельно освещают теракт в прямом эфире или с некоторым запаздыванием по времени, но *до завершения спецоперации,* то журналисты объективно становятся подручными заказчиков террора, *поскольку психологическое давление теракта, ретранслируемое СМИ, деморализует множество психологически неустойчивых людей во всех регионах страны.*

Однако если информация предоставляется обществу по завершении спецоперации, то — вне зависимости от её итогов — информация может быть подана так, чтобы не оказала деморализующего воздействия на психически неустойчивых людей, но способствовала сплочению общества и *затрудняла бы в нём дальнейшую террористическую активность*. Это не означает, что по завершении спецоперации надо лгать, а лгать проще, когда всё уже определилось. Это означает, что не предполагается удовлетворять праздное любопытство некоторой части населения, оглашая при этом сведения, которыми противник может злоупотребить как в настоящем, оказывая противодействие проведению спецопера-

[1] Как сообщил в воскресенье 12 сентября 2004 г. в программе “Специальный корреспондент” телеканала “Россия” Аркадий Мамонтов, спецслужбы ещё летом имели информацию о том, что со стороны Грузии в Россию направляется группа террористов, которой поставлена задача захватить одну из школ, но к этой информации не отнеслись серьёзно (либо не сумели правильно её отработать и идентифицировать цели, поставленные заправилами терроризма перед этой группой).

[2] Зомби-самоубийца — это наименование, соответствующее сути того, что имеет место. СМИ не следует пользоваться словами «шахид» и «камикадзе», по отношению к ним: «шахид» — почётное звание, которым не должны именоваться отщепенцы от народов, исповедующих ислам, поскольку это оскорбляет память настоящих шахидов; то же касается и слова «камикадзе» (хотя оно и обрело к настоящему времени смысл ироничной идиомы в современном русском языке, но на сохранившихся фотографиях камикадзе в их глазах видна высокая духовность в готовности погибнуть за Родину, даже тени которой нет в глазах того зомби, что был захвачен живым в школе в Беслане).

ции, так и в будущем, учтя какие-то сведения в разработке сценариев новых диверсий и терактов; и которые способны деморализовать множество психологически неустойчивых людей.

Такая информационная политика неприемлема для заправил террора, поскольку в этом случае, для того чтобы террор оказал деморализующее воздействие на общество, он должен стать регулярным и повсеместным — а это уже полномасштабная гражданская война, течение которой и итоги которой куда менее предсказуемы, нежели давление на власть через эмоционально взвинченного обывателя, запуганного СМИ, свободно и во всех подробностях освещающими всякий террористический акт[1].

---

[1] А тем более если представители СМИ сами забавляются играми в террор: то самочинно подложив муляж взрывного устройства для того, чтобы “проверить” бдительность граждан и ФСБ (группа журналистов одного из телеканалов проделала это в городе Обнинске, и против них было возбуждено уголовное дело); то имитируя реальный теракт среди бела дня. О *нескольких* таких случаях сообщила “Комсомольская правда” 17 сентября 2004 г. в статье ***“Чулпан Хаматову захватили автоматчики”:***

«Чулпан Хаматова, отправляясь в кафе на встречу с подругой, и не представляла, какой ужас ей придется испытать. Актриса села за столик, заказала кофе. И тут началось! Внезапно в кафе ворвались люди с автоматами и в масках. Представившись сотрудниками ФСБ, они отобрали у всех посетителей мобильники и выстроили их вдоль стены. Следом появились люди в противогазах и защитных костюмах. Они объяснили перепуганному народу, в чем дело. Оказывается, подруга Хаматовой недавно вернулась из Вьетнама, где вроде бы свирепствует смертельный вирус. И теперь всем, с кем подруга общалась, нужно срочно сделать прививки, а места, в которых она побывала, продезинфицировать. Клоуны в противогазах начинают чем-то опрыскивать кафе и делать людям уколы. Автоматчики в это время делают зверские лица, не позволяют перепуганным москвичам звонить домой, на все вопросы отвечают: «Это в ваших же интересах!» Когда покорившиеся судьбе заложники спрашивают «эфэсбэшников», отчего они так агрессивны, то получают парадоксальный ответ: «Чтобы в городе не было паники!» Особо строптивых бьют прикладами. «Дезинфекция» длится около часа.

Потом двери распахиваются, входят люди с цветами и поздравляют перепуганных «заложников»: «Вас снимала программа «Розыгрыш». Представляете состояние жертв «шутки»?!

— Розыгрыш Чулпан Хаматовой в эфир не пойдёт! — успокоил нас продюсер передачи Ефим Любимский. — Нам обидно, конечно. Мы несём прямые убытки, потому что это брак. Но, с другой стороны, брак бывает в любой работе. А что касается самого розыгрыша Чулпан, то его готовил большой профессионал и, я вас уверяю, он не был таким страшным, как она рассказывает, её жизни никто не угрожал. Бывало и пострашнее. Телеведущей «Города женщин» Татьяне Плотниковой под стул бомбу подложили. Всё зависит от нервной организации разыгрываемого и его чувства юмора. Что поделаешь, в каждом сезоне попадается пара человек с плохим чувством юмора. И чаще всего это бывают артисты. Мы даже для себя уже решили поменьше с ними связываться.

Что это за пара человек, продюсер сказать не пожелал. Сказал только, что у итальянцев, у которых наши «шутники» учатся делать программу, пятнадцать процентов сюжетов идёт в корзину. У наших же — не более пяти.

Наталья ВОЛОШИНА.

ЗВОНОК АКТРИСЕ

Чулпан ХАМАТОВА: Нельзя веселиться, когда другим больно!

— У меня просто уже нет ни нервов, ни сил! — Чулпан разволновалась, голос её дрожал. — Мне же там плохо стало! До сих пор в себя не пришла! Мне просто уничтожили нервную систему! Не хочу даже об этом вспоминать. Так ужасно! На фоне глобальной трагедии такие «шуточки»... Девятого сентября, когда ещё неделя не прошла после Беслана! Как это вообще возможно, чтобы человек взял автомат и стал пугать других?!

Надо говорить о телевидении как о таковом. Какие цели оно сегодня преследует, на какие человеческие импульсы работает?! Единственный импульс — нам всем весело, когда другому больно.

У нас в обществе появилась такая ублюдочная нравственная позиция... Из боли человека делать шутку и смеяться. Это, по-моему, страшно!

Мне пообещали, что эта передача не будет показана, если они, конечно, не сумасшедшие! Константин Эрнст, руководитель Первого канала, который был не в курсе всего этого безобразия, сказал, что программа не выйдет.

— А вам принесли извинения телевизионщики?

— Ну да, что-то такое было сказано, но я не думаю, что они осознали.

Анна ВЕЛИГЖАНИНА»

Эти примеры показывают, что идиотизм, беззаботность и безответственность журналистики в России давно уже вышли за границы допустимого. И это означает, что вся концепция получения образования в области журналистики и так называемых «связей с общественностью» должна быть кардинально перестроена в самое короткое время: в частности путь к получению высшего образования в этих областях непосредственно со школьной скамьи должен быть закрыт. Необходим минимум 5 — 6-летний стаж работы в *производственных коллективах* или службы в Вооружённых силах, МВД или ФСБ. Т.е. для того, чтобы учить жить других, надо самим прочувствовать трудовую жизнь простого человека.

Великовозрастные недоумки и недоучки, *чьё личностное развитие прервалось в возрасте беззаботно-безответственных подростковых шалостей,* **в журналистике опасны для общества.**

Если у претендентов в интеллектуалы от журналистики не хватает *совести* и ума на то, чтобы понять, что именно такая информационная политика в отношении освещения терактов общественно полезна, то эти нормы должны быть закреплены законодательно[1]. А их нарушение журналистами и редакторами СМИ должно квалифицироваться как соучастие в теракте[2].

Предлагаемое — не посягательство на свободу слова и права граждан на информацию, поскольку по завершении спецоперации правда о событиях (за исключением сведений составляющих военную и государственную тайну) должна быть предоставлена обществу и течение событий должны быть проанализированы.

Теперь вернёмся к так называемым «требованиям» террористов и истинным целям заказчиков террора.

В отличие от так называемых «требований», которые выдвигаются террористами долгосрочные цели террористической войны не только не пропагандируются широкомасштабно, но они могут быть даже не известны самим непосредственным организаторам террора, а не то что зомби-самоубийцами, поскольку не их ума это дело: *это вопрос компетенции политиков — политиков высокого уровня — в глобальной надгосударственной системе закулисного управления.* Назначение так называемых «требований» — привлечь к себе внимание охочих до сенсаций, но социально беззаботной и безответственной журналистики и политиканствующих обывателей и тем самым увести их от рассмотрения действительных целей заправил террористической войны. Но тем не менее такие цели есть, и они существенно отличаются от того, что провозглашают сами террористы и непосредственные организаторы террора, хотя и те, и другие могут быть искренни и честны в своих религиозно-идеологических заблуждениях и в своём личностном самовыражении через террор.

Именно это обстоятельство и делает переговоры с непосредственными участниками терактов для всякого идейного народа и его государства бессмысленными, поскольку в конечном ито-

---

[1] Вопреки целесообразности именно такого подхода, 23 сентября 2004 г. *«Комитет Госдумы по информационной политике не поддержал предложение ужесточить закон о средствах массовой информации и запретить трансляцию с места совершения терактов с захватом заложников.*

Комитет отклонил соответствующую инициативу депутата фракции “Родина” Александра Крутова. Он предлагал внести на рассмотрение палаты поправку в закон о СМИ, согласно которой электронным средствам информации, а также телевидению и радио запрещается распространять данные о теракте с захватом заложников и операции по их освобождению до момента её завершения. Предлагается разрешить лишь присутствовать в зоне теракта, собирать информацию, однако транслировать её в эфире можно только после разрешения ситуации. Предлагаемая поправка не ограничивает свободу слова в России, позволяет оградить население от шока и психологического давления, а кроме того, препятствует террористам в получении информации о происходящем вокруг захваченного объекта.

Все члены комитета по информационной политике выразили несогласие с подобной инициативой. Как отметил председатель комитета Валерий Комиссаров, предложение противоречит Конституции РФ, так как граждане вправе знать, что происходит в обществе. Кроме того, по его мнению, СМИ сделали выводы и уже «гораздо корректнее освещали события в Беслане».

В комитете отмечают, что намерение Александра Крутова, безусловно, положительное, однако этот вопрос требует более тщательного рассмотрения. В частности, необходимо собрать «круглый стол» с участием как представителей прессы, так и специалистов и на основе собранной информации принимать взвешенное решение. В комитете также привели пример освещения теракта в США 11 сентября 2001 г., когда трансляция никак не ограничивалось, а в прессе и по телевидению при этом не появлялись кадры и иллюстрации с телами погибших» (приводится по публикации в интернете: http://www.bonnier.ru/show_news.php?id_news=4036).

Из этой реакции депутатов на *здравое (в смысле обеспечения действий спецслужб в ходе разрешения ситуации)* предложение А.Крутова можно сделать вывод, что депутаты в Комитете по информационной политике плохо понимают психологию террора и механизм его воздействия на общество, а некоторые из них вредят России умышленно, эксплуатируя непонимание других.

Подчеркнём ещё раз: в данном случае речь идёт не о праве общества достоверно знать всё, что происходит; и не о запрете показывать трупы в прямом эфире, чтобы не пугать обывателей; а о поддержке работы спецслужб тем, чтобы организаторы теракта и сами террористы не знали из репортажей с места событий, что и как происходит в зоне проведения спецоперации.

Если мотивацию Комитета по информационной политике Госдумы перевести с политико-юридического на житейский, то формальное право на информацию обывателей и текст под названием “Конституция” для депутатов более значимы, чем жизни заложников и воинов спецназа. Так Комитет по информационной политике Госдумы сам подставляет заложников и спецназ (в каком-то возможном в будущем теракте) под бой.

[2] Соответственно отказ Комитета по информационной политике Госдумы поддержать поправку А.Крутова о запрете *«электронным средствам информации, а также телевидению и радио распространять данные о теракте с захватом заложников и операции по их освобождению до момента её завершения»,* — представляет собой злоупотребление законодательной властью и соучастие членов комитета в последующих возможных терактах и их подготовке.

ге в отказе от рассмотрения требований террористов выражается стратегическая нравственно определённая позиция:

«Лучше принять смерть свободным, чем выторговать себе “жизнь” (в том числе и предав других), и потом влачить существование раба», — именно эта позиция праведно отвечает на вызов тех, кто заправляет непосредственными организаторами террора.

Имея представления о следующем ряде взаимосвязей: *«закулисные заправилы политики, они же — заказчики террора — иерархия непосредственных спонсоров и организаторов террора*[1] *— непосредственные исполнители террора»,* — вести переговоры с непосредственными исполнителями **чужой воли** просто глупо. Это подобно тому, как если бы во время обычной войны начать вести переговоры *о её прекращении на всех фронтах* с командиром какого-то одного вражеского стрелкового взвода.

Однако в наше время в обществе есть множество тех, кто готов цепляться за существование в статусе раба, отвергая и свободу, и необходимость бороться за неё; и тех, кто настолько глуп, что готов вести переговоры *о прекращении войны* с «командиром взвода» войск врага. И террор направлен на то, чтобы активизировать политическую активность именно таких нравственных ничтожеств и недоумков[2].

5.2. Истинное лицо российского “демократа” — самодовольный раб-холоп

Если понимать сказанное ранее, то выясняется, что многие наши «несгибаемые демократы», *в прошлом якобы борцы за свободу от советского партийно-государственного тоталитаризма,* в действительности являются приверженцами рабства для самих себя и для других.

Так один из вдохновителей ниспровержения СССР и становления буржуазно-индивидуалистической лжедемократии России наших дней, бывший мэр Москвы, а ныне президент Международного университета (в Москве) — Гавриил Харитонович Попов — пишет в “Московском комсо-

---

[1] В частности, в наше время это — Усама бен Ладен, Масхадов, Басаев. И они — далеко не корень зла, а только весьма удалённые периферийные отростки от него.

[2] Ещё раз подчеркнём, что поскольку вся социология в ходе выявления и анализа проблематики своей предметной области в конечном итоге выходит на необходимость рассмотрения особенностей нравственности и психологических качеств людей как персонально, так и социальных групп, то употребление таких слов как «недоумок», «нравственное ничтожество» и т.п. не является бессмысленным выражением эмоций авторов настоящей работы, а характеризует нравственные и интеллектуальные качества некоторой части населения планеты в целом и России, в частности.

Приведём один из примеров такого рода политической активности психологически раздавленных террором обывателей.

«Замоскворецкий суд Москвы приступил к рассмотрению очередной жалобы потерпевших, чьи близкие погибли во время теракта в театральном центре на Дубровке в октябре 2002 года. На этот раз справедливости добиваются родители погибшей Кристины Курбатовой. Они требуют расследовать причины смерти дочери и наказать виновных, сообщает “Коммерсант” (номер от 13 сентября 2004 г., адрес в интернете: http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=504738).

Родители Кристины Курбатовой обжалуют в Замоскворецком суде постановления прокуратуры Москвы об отказе в возбуждении уголовного дела против медиков (постановление от 31 декабря 2002 года) и сотрудников спецслужб (постановление от 16 октября 2003 года).

Отец погибшей Владимир Васильевич Курбатов обратился в суд с требованием к прокуратуре Москвы расследовать обстоятельства гибели дочери, а также привлечь к ответственности медработников — за халатность и спецслужбы — за применение наркотического газа. Об этом говорится в поступившем в NEWSru.com сообщении “Центра содействия международной защите”, который оказывает юридическую поддержку пострадавшим в результате теракта в ДК на Дубровке» (цитировано по публикации 13 сентября ***“Родители погибших в ДК на Дубровке требуют не денег, а расследования”*** на сайте http://www.newsru.com).

Что касается халатности медиков, не оказавших своевременно помощь находившимся без сознания людям, которые умерли в результате того, что язык и слизь перекрыла их дыхательные пути, — это вопрос не столько к самим медикам, сколько к организаторам эвакуации пострадавших.

А вот что касается возражений против применения усыпляющего газа, то по сути дела обвинение спецслужб в его применении подразумевает одно из двух:

- во время захвата “Норд-Оста” следовало выполнить все требования *хозяев* террористов, хотя о последствиях этого В.В.Курбатов задумываться, судя по всему, не хочет;
- с его точки зрения было бы лучше, если бы террористы не заснули под воздействием газа, а произвели бы взрыв мощной бомбы в зале бывшего ДК “Шарикоподшипника” и тогда количество жертв “Норд-Оста” было бы многократно больше и горе посетило бы ещё множество других семей, чьи близкие были спасены тогда спецназом.
- либо затянувшийся (при отсутствии штурма) “Норд-Ост” стал бы детонатором куда *более кровавых и крупномасштабных событий, чем он был в действительности.*

мольце” от 8 сентября 2004 г. в рубрике “Страничка из дневника” в статье **“Черномырдина не нашлось”** следующее:

«Как ни страшна беда — ещё страшнее нежелание (или — что ещё хуже — неумение) в ней разобраться. Чего стоит заявление одного из министров! “Нам”, мол, объявлена война. И хотя “мы” вас, простых граждан, в эту войну сами втянули, “мы” вас в этой войне, увы, защитить не можем, и потому готовьтесь к худшему...[1]

1. Переговорщика нет

Всем памятен Будённовск. Было очевидно, что главной у Шамиля Басаева была политическая цель: привлечь внимание к чеченской войне и продемонстрировать силу. Ясно было и то, что решение главы Правительства России взять на себя ведение прямых телефонных разговоров — в наибольшей степени соответствовало этой цели.

И тем не менее Виктор Степанович Черномырдин на всё это пошёл.

Сколько потом на него за это вылили грязи! В чём только его не обвиняли! Но он победил — разумеется, если считать победой спасение жизней сотен граждан. Тех, кто за тебя голосовал, тех, кто связал с тобой свои надежды на лучшую жизнь и на саму эту жизнь.

В Беслане — это очевидно — у террористов не было плана уничтожать людей. Если бы он был — достаточно было взорвать школу, как взрывали московское метро или самолёты. План был тот же, что и в Будённовске: привлечь максимум внимания, продемонстрировать свою силу и бессилие тех, кто обещал давным-давно покончить с войной в Чечне[2]. Говорят, что цель террористов — взорвать Кавказ. Если это так —

---

[1] Тут Г.Х.Попову явно не хватает самокритичности: будучи одним из активистов “демократизаторов”, он принадлежит к числу тех, кто, не спрашивая трудящихся, и даже вопреки их мнению открыл дорогу многому злу, в том числе и этой войне.

[2] У самих террористов, кроме тактического плана захвата школы, ничего не было. Но действовали они в русле объемлющего, многоходового сценария, о котором есть и иные мнения, отличные от мнения Г.Х.Попова. Так сайт www.newsru.com сообщает следующее:

«Осетинские милиционеры убеждены, что трагедия в Беслане была лишь первым этапом в тщательно спланированной лидерами террористов широкомасштабной диверсионной акции. Её задачей-минимум было разжигание старого осетино-ингушского конфликта, задачей-максимум — война на всём Северном Кавказе.

Участники расследования теракта уверены: банде “Полковника” (его личность, кстати, точно пока так и не установлена) с самого начала отводилась роль пушечного мяса в масштабной акции, организованной Шамилем Басаевым. Оказавшиеся в заложниках дети были обречены, поскольку школу захватили не переговорщики, как это было в случае с “Норд-Остом”, а смертники. Хотя сами смертники могли и не догадываться о своей роли, пишет газета “Коммерсант” (номер от 13.09.2004 г., адрес статьи в интернете: http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=504772).

“У них задача была — отвлечь федералов от Чечни, вынудив их работать на два фронта”, — почти дословно эту фразу повторяли чуть не все местные силовики. Их требования о выводе войск из Чечни, освобождении боевиков, арестованных за нападение на Ингушетию, были заведомо невыполнимы и выдвигались лишь для того, чтобы привлечь побольше внимания к своей акции, а заодно оттянуть время. Да и некоторые заложники утверждают, что когда Полковник говорил с кем-то по телефону, то произнёс такую фразу: **“Мы свою часть выполнили, теперь ваша очередь”. Но развязка наступила раньше, чем предполагали бандиты, утверждает “Коммерсант”** (выделено нами при цитировании).

На проходящих по всей республике собраниях, митингах, похоронных процессиях работают пропагандисты (оперативники считают их басаевскими агентами, но претензий им сейчас предъявить нельзя), призывающие народ к мести. Люди во всем винят ингушей, власти и президента Северной Осетии Александра Дзасохова. Общественный вердикт уже вынесен: “Он — не мужчина”. На Кавказе это равносильно приговору.

Сейчас осетины убеждены, что их предали власти всех уровней. Осталось найти конкретных виновников и отомстить. Осетинские оперативники считают, что завершающий этап широкомасштабной диверсии, организованной лидерами исламских экстремистов, уже близок. Потерявшие своих близких люди вот-вот готовы взяться за оружие. И мстить они собираются в первую очередь своим соседям-ингушам.

Антиингушские настроения разжигаются в республике планомерно и профессионально. “Вы слышали байку о том, что взрывчатку и оружие в школу завезли ещё летом ингуши-шабашники? — рассказал один из оперативников. — Сегодня уже точно установлено, что всё оружие и взрывчатку террористы привезли с собой, а полы они вскрывали для того, чтобы осмотреть подвальную часть здания, через которую теоретически мог ворваться спецназ. Однако история про пособников-шабашников пересказывается на разные лады до сих пор”.

Кроме того, в Беслане до сих пор убеждены, что террористов добровольно привёз из Хурикау “продажный ингушский милиционер” Усман Гуражев. И это несмотря на то, что чекисты проверили участкового вдоль и поперёк и только после этого отпустили за непричастностью.

Активно обсуждается и массовое бегство североосетинских ингушей, якобы происходившее накануне захвата школы. “Они бежали отсюда, оставляя своих женщин, детей и стариков. Знали, что детей мы трогать не будем, —

→→→

то проще не захватывать заложников, а взрывать их. Захват имеет одно объяснение: добиться переговоров на почётном уровне и так далее.

И у власти была при таком плане альтернатива: или пожертвовать жизнью людей, или идти по пути, устраивавшему террористов.

Террористы, конечно же, учли опыт захвата заложников в “Норд-Осте”[1] и требовали для переговоров если не главу правительства страны, то хотя бы президентов соседних республик.

И весь смысл, вся суть событий в том, что эти их условия о переговорах на соответствующем уровне были отвергнуты. Нам не сообщили даже об их требованиях: вывод военных из Чечни и т.д. Нам нагло врали, что требования неизвестны. Президенты республик — по воле Кремля — на переговоры не явились. Их вели третьестепенные люди и находящийся на пенсии Руслан Аушев (он добился очевидного успеха).

Приходится сделать вывод: во всей системе нынешней управляемой демократии лидера уровня Черномырдина для переговоров о спасении жизней детей, родителей и учителей не нашлось. Почему?

2. Не захотели?

Для меня возникает вопрос: почему Черномырдин пошёл на переговоры, а нынешние лидеры не захотели?

Дело, конечно, не в страхе за репутацию, не в амбициях. *Дело — в стратегии власти и в её отношении к народу*[2].

Отказ от переговоров логичен для провозглашенной ряд лет назад стратегии “мочить”, то есть уничтожать противника. Именно уничтожать. Переговоры были бы не только позором, но и смертным приговором для этой стратегии. Пришлось бы признать, что “замочить” не удалось.

Другая сторона дела — отношение к народу.

Черномырдин был руководителем российской номенклатуры. Но всё же он ещё помнил, что его привели в Белый дом народ и народная революция 1989 — 1991 годов. Помнил, что только *голосование народа создало ему право на кресло и саму систему этих кресел*[3].

вспоминает таксист-частник Алан. — Я один только в Хурикау четыре рейса тогда сделал”. По мнению Алана, все бесланские ингуши знали о готовящемся теракте, но ни один из них не захотел предупредить соседей.

О том, что кто-то из ингушских переселенцев убежал на родину перед терактом, в милиции не знают.

“После того как всё случилось, многие ингуши действительно решили на время покинуть нашу республику, — объяснили в бесланском РОВД. — Но так бы поступил на их месте любой осторожный человек. Ведь после такого жуткого теракта действительно можно угодить под горячую руку по национальному признаку”.

“Мы ищем провокаторов, которые фактически призывают народ к войне, распространяя крайне опасные в такой ситуации слухи, но пока безрезультатно. Ведь выйти на первоисточник той или иной дезы практически невозможно, никто же не признается, что выдумал историю об очередном зверстве сам и специально запустил её в массы. А время уходит, обстановка накаляется с каждым днём” (выделено нами при цитировании), — заявили изданию “Коммерсант” в бесланском РОВД» (приведено по публикации 13 сентября 2004 г. *“**Теракт в Беслане был лишь первым этапом террористической акции”*** на сайте www.newsru.com).

[1] Они были бы последними идиотами, если бы не учли его, в чём им во многом помогла журналистика своими «сенсационными» сообщениями о том, о чём лучше было бы и промолчать, дабы не способствовать росту квалификации террористов.

[2] Это правильное утверждение: различие стратегий власти — и соответственно различие долгосрочных целей — объясняет и разное поведение в аналогичных ситуациях. Одна стратегия — потворствование становлению рабовладения и фашизма в глобальных масштабах, а другая — освобождение человечества от рабовладения и фашизма пусть даже и при совершении ошибок.

Обе стратегии сопряжены с жертвами. Но Г.Х.Попов их различия в конкретно складывающихся обстоятельствах не видит.

Кроме того, концепции организации жизни общества и стратегии перехода от одной из них к другой — это именно то, что “демократизаторы” обсуждать не способны…

[3] Вообще-то это не так. В.С.Черномырдин оказался во главе Правительства РФ не в результате его избрания народом, а вследствие назначения его на этот пост тогдашним президентом. И чего там помнил и помнит ныне В.С.Черномырдин — это вопрос открытый.

И для Черномырдина была недопустима сама альтернатива: гибель избирателей или провал *стратегии власти*[1].

А вот *нынешние лидеры российской бюрократии пришли к власти в результате подковёрных махинаций внутри самой номенклатуры*[2]. Никаких *обязательств у них перед народом нет*[3]. И избиратели, и их голосование для этих лидеров — всего лишь неизбежный формальный ритуал. Для таких лидеров в альтернативе — жизни людей или стратегия власти — существует только второе.

И в этом — в готовности укрепившейся в России власти отодвинуть на второй план вопрос о человеческих жизнях — самое очевидное и самое страшное».

Действительно: ОТОДВИНУТЬ НА ВТОРОЙ ПЛАН ВОПРОС О ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ЖИЗНЯХ И ИХ СМЫСЛЕ — САМОЕ СТРАШНОЕ. Но именно это и сделал Г.Х.Попов, обвинив государственную власть в том, что она не стала обсуждать всенародно так называемые «требования», оглашённые через боевых зомби-смертников в Беслане, и не подчинилась им: т.е. не вывела федеральные войска из Чечни, отдав тех чеченцев, которые верны идеалу братства всех народов России, под власть бандитам, олицетворяемым в публичной политике изменником Родины Масхадовым; не заплатила «контрибуцию» за разрушение Чечни и якобы имевший место геноцид в отношении чеченского народа и т.п.

5.3. Коран и террор

Тем не менее ясно, что российское общество на протяжении 1985 — 2004 гг. весьма далеко от идеала братского человеческого общежития, и соответственно: постсоветская Российская государственность не только часто ошибается, пребывая в искренних заблуждениях, но и систематически злоупотребляет властью; *а наряду с этим имеют место и злоупотребления от её имени со стороны тех, кто к ней не имеет никакого отношения.* Поэтому у какой-то части людей как в России, так и за рубежом может возникнуть иллюзия, что федеральным силам и нынешней власти в Чечне действительно противостоят некие бескорыстные романтики-идеалисты — борцы за идеалы ислама и свободу чеченского народа, которых глухота и тупость российской государственной власти довели до того, что для них громкие акты террора — единственное средство обратить на себя внимание и быть услышанными.

Но это — иллюзия.

Дело не в том, что, *потеряв родных и близких в ходе войны, вследствие действия федеральных сил и тем более в случаях злоупотреблений властью с их стороны,* некоторые чеченцы действительно стали на путь мести федералам и гражданскому населению других регионов России, чья политическая воля, политическая близорукость и политическая безучастность породили преступный антинародный ельцинский режим. И хотя такие тоже есть, но терроризм ныне действует не открыто под лозунгами мести или государственного обособления Чечни, а прикрывает их атрибутикой ислама. И поскольку, если не вся террористическая политика в мире, то её в последнее десятилетие прикрывается лозунгами ислама,

---

[1] СТРАТЕГИЯ ВЛАСТИ — это то, что Г.Х.Попов как раз и не желает рассматривать предметно тем более в смысле сопоставления альтернативных вариантов.

А вот, что касается оценки В.С.Черномырдина как народного избранника, от зари до зари пёкшегося о благе простого народа в период его пребывания на посту премьера, то пусть каждый решает сам: лжёт Г.Х.Попов умышленно либо он уже впал в старческий маразм и не помнит ничего из событий 1985 — 1999 гг.

Но ставка рефинансирования Центробанка 200 % годовых и более времён премьерства В.С.Черномырдина — это похуже, чем весь чеченский сепаратизм с его потугами на переход от родоплеменного строя к рабовладельческому, ничего общего не имеющими со смыслом Корана. Также в январе 1998 г., будучи в Давосе, В.С.Черномырдин объявил о повышении ставки рефинансирования Центробанка с 21 % до 46 % годовых, что и привело к августовскому 1998 г. финансовому кризису, ответственность за который списали на непричастного к его возникновению С.В.Кириенко. В материалах Концепции общественной безопасности о воздействии ставки ссудного процента на характер жизни общества и возможности экономического роста см. в частности в работах: “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “Общество: государственность и семья”.

[2] *Перестройка, ГКЧП и последующее становление лжедемократического режима и приватизация — это такая «подковёрная борьба» и сеть закулисных интриг!!!* — Так, что «чья бы корова мычала»…

[3] Да и у зачинателей и активистов «перестройки», к числу которых принадлежит Г.Х.Попов, если и были обязательства, то не перед народами СССР, а перед «мировой закулисой» и масонством Запада. Если Г.Х.Попов этого не знает, — то это от невежества. Во всяком случае, всё то, что предусматривала Директива Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. в отношении СССР “демократизаторы”, к числу которых принадлежал и Г.Х.Попов, — выполнили, а вот всё то, что они обещали народу в годы перестройки и начала реформ, превратилось в пустой трёп, за идейно-политические и общественно-экономические последствия которого никто из них отвечать не хочет; а намёки на то, что надо «ответить за базар», называет «фашизмом» и «экстремизмом», посягательством на «основы демократии» и т.п.

то терроризм, исходящий из Чечни, оказывается вовлечённым в этот поток объективно вне зависимости от тех регионально локализованных целей, которые ставят перед собой чеченские сепаратисты, просто в силу того, что ислам для Чечни — исторически традиционное вероисповедание[1]. Соответственно тому, что это — только один из потоков глобальной политики, то для её заправил в целом ритуальный ислам в чеченской культуре — только основа для вовлечения чеченских сепаратистов в некий глобальный проект, в котором (если дать ему осуществляться беспрепятственно) *чеченских сепаратистов обязательно «кинут», и ничего подобного Кувейту, Катару или Объединённым арабским эмиратам*[2] *в Чечне всё равно не состоится*.

И потому, чтобы не потворствовать заправилам этой глобальной политики, надо вести контрпропаганду, доводя до всеобщего сведения те идеалы мусульманской цивилизации, которые действительно наличествуют в Коране и не могут быть положены в обоснование политики *глобального террора*. В частности в Коране сказано:

Коран, 2:257 (256). «Нет принуждения в религии. Уже ясно отличился прямой путь от заблуждения. Кто не верует в идолопоклонство и верует в Бога, тот ухватился за надежную опору, для которой нет сокрушения. Поистине, Бог — слышащий, знающий!»

Т.е. Коран *предлагает* людям свободу в выборе веры; причём этот выбор должен быть осознанно осмысленным, а не в русле традиции «верую потому, что абсурдно»; и не бездумно-автоматическим на основании того, что предки были носителями той или иной веры.

Но для того, чтобы люди не становились жертвой предубеждений в отношении ислама вследствие терроризма, действующего под прикрытием мусульманской атрибутики, люди — *вне зависимости от их вероисповедания* — должны быть информированы об идеалах, предлагаемых человечеству в Коране для воплощения в жизнь[3], дабы они сами могли различать и судить, какие явления в жизни общества действительно представляют собой *коранический ислам,* а какие являются его извращениями и пустой ритуальщиной или которые, будучи далеки от коранического ислама, злоупотребляют его атрибутикой в атмосфере всеобщего невежества. Т.е. искоренение невежества в отношении смысла Корана — путь, закрывающий возможности организаторам террора злоупотреблять исламской атрибутикой и тем самым в немусульманских обществах сеять предубеждения в отношении Корана, Ислама и мусульманской культуры.

Но вопреки этой насущной общественной потребности представители мусульманского духовенства в своих редких публичных выступлениях по радио и телевидению как в России, так и за рубежом не могут внятно показать, что современный терроризм, действующий под прикрытием мусульманской атрибутики, в действительности проистекает не из смысла Коранического Откровения, вследствие чего они объективно оказываются пособниками заправил *террора под лозунгами исторически сложившегося ислама*. Положение усугубляется тем обстоятельством, что наряду с их содержательно пустыми выступлениями и заверениями то же самое телевидение показывает или упоминает каких-то иных шейхов, мулл или мусульманских богословов и пропагандистов, которые расценивают современный терроризм и бандитизм под лозунгами ислама в качестве истинного джихада, имеющего место в наши дни.

И если обратиться к переводам Корана на русский язык, то в них действительно можно найти такие слова:

Коран, 2:189 (193): «И сражайтесь с ними, пока не будет больше искушения, а (вся) религия будет принадлежать Богу. А если они удержатся, то нет вражды, кроме как к неправедным!»

---

[1] Баскский и ирландский терроризм тоже влились бы в этот поток, но у этих народов иное традиционно вероисповедание, поэтому тамошние террористы хотя и могут сотрудничать с террористами-“исламистами” в каких-то операциях, но сами выступают под другими лозунгами.

[2] Названные государства представляют собой «рай для паразитов»: коренное местное население живёт на природную ренту, занимаясь, чем хочет, а на нефтепромыслах, в строительстве, сфере обслуживания и других отраслях, работают большей частью пришлые и в меньшинстве неудачники из местных. Пришлые работники по своему фактическому положению — финансовые невольники, т.е. рабы. Другое дело, что финансовое рабовладение — более высоко цивилизованное и окультуренное, нежели откровенно силовое рабовладение древности или режима Дудаева-Масхадова в Чечне.

[3] Однако именно это — информированность людей о смысле Корана — как раз и есть то, что неприемлемо для множества так называемых «правозащитников» и «гуманистов» и их закулисных вдохновителей и кукловодов. О причинах этого в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах: “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

Коран, 4:78 (76): «Те, которые уверовали, сражаются на пути Бога, а те, которые не веруют, сражаются на пути тагута. Сражайтесь же с друзьями сатаны; ведь козни сатаны слабы!»

Коран, 9:14 (14): «Сражайтесь с ними, — накажет их Бог вашими руками, и опозорит их, и поможет вам против них, и исцелит грудь у людей верующих…»

Коран, 9:29 (29): «Сражайтесь с теми, кто не верует в Бога и в последний день, не запрещает того, что запретил Бог и Его посланник, и не подчиняется религии истинной — из тех, которым ниспослано писание, пока они не дадут откупа своей рукой, будучи униженными».

Коран, 9:124 (123): «О вы, которые уверовали! Сражайтесь с теми из неверных, которые близки к вам. И пусть они найдут в вас суровость. И знайте, что Бог — с богобоязненными!»

Поэтому, если такого рода цитат надёргать из целостности Корана, *умолчав обо всём остальном, что есть в нём, и об историческом контексте, в котором появился Коран и, соответственно, — приведённые его фрагменты,* то:

- у одних может сложиться впечатление, что коранический ислам действительно агрессивное вероучение, направленное на порабощение или уничтожение всех с ним несогласных, по какой причине ислам надо искоренить как угрозу всему человечеству, а Коран — изъять из обращения и, если не уничтожить, то запереть в спецхраны архивов и библиотек, где он станет доступен только особо доверенным и проверенным специалистам — историкам и социологам.
- а у других появится текстологическая авторитетная основа для самооправдания своей склонности к зверствам, и их можно будет вовлечь в терроризм и при этом они будут пребывать в искренней убеждённости, что именно они являются истинными мусульманами и осуществляют джихад в борьбе с богоотступниками, подтверждая своими действиями убеждённость первых в агрессивности ислама.

Вне арабского языкового ареала положение усугубляется ещё и тем, что большинство традиционно верующих мусульман, не зная арабского языка, не знают и содержания Корана и не понимают его смысла, вследствие чего легко оказываются заложникам недобросовестных вероучителей-богоотступников, которые сами могут быть ритуально безупречны.

О том, что такое имеет место в мусульманском мире, мусульман и остальных людей предупреждал ещё аятола Хомейни:

«Себялюбцы и деспотические правители использовали священную книгу (Коран) для антикоранических властей[1]. Под разными предлогами и путём заранее спланированных заговоров они убрали истинных толкователей Корана, тех, кто познакомился с истиной, почерпнутой в Коране от Пророка… (…) Они заложили основы для искажения Книги, Божественной Сунны и религии[2]. И дело дошло до того, что становится стыдно от одного упоминания всего этого. И чем больше ширились эти основы, тем больше становилось всяких извращений и искажений, пока Священный Коран, который был ниспослан Господом Богом Мухаммаду в его полном прозрении для улучшения человечества и объединения не только мусульман, но и всей людской семьи, с тем, чтобы привести человечество в состояние, которое оно должно достичь, спасти этого носителя божественных качеств от сатаны и деспотичных правителей, устано-

---

[1] В переводе, по-видимому, ошибка: по смыслу более подходит завершение фразы словами «… антикоранических целей».

[2] Если последовательность упоминаний выражает приоритеты значимости, то религия — на третьем месте. В нашем понимании последовательность приоритетов должна быть иной — в порядке убывания значимости: Религии, Книги (Корана), Сунны, поскольку:

- религиозное чувство (т.е. ощущение бытия Бога и Божиего Предопределения бытия Мира) — врождённое чувство человека, впоследствии подавляемое и извращаемое культурой общества и взаимоотношениями людей;
- Коран (как он характеризуется в себе самом) — только напоминание людям о естественной необходимости для каждого человека жить в религии — в осмысленном диалоге с Богом по жизни, чтобы человек был человеком, а не животным, зомби или демоном;
- Сунна — сборник свидетельств о том, как жил и чему учил людей Мухаммад, будучи носителем религиозного чувства и знания Коранического Откровения.

вить справедливость в мире и передать власть в руки безгрешных духовных правителей, чтобы те передали её достойным людям; был вытеснен из жизни, как будто он и не имел предназначения Наставления.

Дело дошло до того, что в руках продажных властей и порочных ахундов, которые были хуже деспотичных правителей, Священный Коран использовался как инструмент для насаждения насилия, жестокости и коррупции и оправдания угнетателей и врагов Господа[1].

К сожалению, в руках врагов, готовящих заговоры, и в руках неискушённых друзей, Коран, книга, призванная определять судьбы, не использовалась и не используется нигде, кроме как на кладбищах и поминках. То, что призвано быть средством объединения мусульман и всего человечества и должно стать Книгой нашей жизни, превратилось в орудие раскола или вообще ушло из повседневной жизни» (Завещание. Предисловие, стр. 4, 5. По тексту издания Независимого Информационного Центра «Тавхид», Москва, без года издания, ISBN 5-87298-127-9).

Но тем, кто таким образом втягивает людей в терроризм, творит террор и оправдывает его, прикрываясь атрибутикой ислама, следуя авторитетному мнению тех или иных тупых или просто нечестных мусульманских богословов, не следует ссылаться на приведённые выше и другие коранические тексты, поскольку эти тексты лежат в ином историко-политическом контексте — истории становления ислама и мусульманской цивилизации.

История становления ислама и мусульманской цивилизации началась с десяти лет мирной проповеди пророка Мухаммада и его сподвижников, в течение которых первые мусульмане претерпели и неприятие окружающего общества, торговый бойкот, в результате которого многие умерли от голода, и прямые акты запугивания и террора в отношении многих из них и в отношении Мухаммада персонально[2]. И только по прошествии этих десяти лет был начат джихад, в котором противники мусульман потерпели полное поражение. Мекка — тогдашний оплот противников ислама — сдалась войску мусульман во главе с пророком Мухаммадом. За этим не последовало ни казней, ни разграбления города, ни репрессий иного рода: все зачинатели и руководители сопротивления становлению мусульманской цивилизации были прощены, первые мусульмане отказались и от кровной мести.

После этого началось распространение мусульманской культуры по всему миру. Среди фактов того времени известны и такие. Али[3] покупал на рынке рабов, обучал их знанию Корана и через год отпускал их на свободу, снабдив средствами, необходимыми для жизни свободным человеком в обществе. Многие такие бывшие рабы возвращались на свою родину и становились пропагандистами принятия ислама.

Как известно история чеченского лжеджихада была иной. Стадия пропаганды идеалов и обличения заблуждений оппонентов — в том числе и в Верховном Совете СССР и РСФСР, и в Кремле — чеченскими лицемерами и одержимыми была опущена за ненадобностью для осуществления их истинных целей.

* * *

Было это сделано вопреки прямой коранической заповеди:

«Коран, 9:6 (6). А если кто-нибудь из многобожников <многобожники — неверные: наше пояснение при цитировании> просил у тебя убежища, то приюти его, пока он не услышит слова Бога. Потом доставь его в безопасное для него место. Это — потому, что они — люди, которые не знают».

---

[1] Для понимания этого абзаца необходимо знать, что в русском языке смыслу арабского слова «ислам» более соответствует не русское слово «покорность», как обычно переводят значение слова «ислам» на русский язык, а словосочетание «Царствие Божие на Земле». Для России и Запада проблема состоит в том, что *хилиазм (по-гречески) — миллинаризм (по латыни)* — учение о том, что судному дню (Дню стыда) будет предшествовать 1000-летие Царствия Божиего на земле — церкви имени Христа расценивают в качестве одной из ересей, вопреки словам общеизвестной молитвы “Отче наш”:

«Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; ***да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе*** *(выделено нами при цитировании); хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!» (Матфей, 5:9 — 13).*

[2] Было организовано несколько покушений на его жизнь, которые не достигли успеха.

[3] Сподвижник и зять пророка Мухаммада, муж его дочери Фатимы.

Т.е. **убийство тех, кто не знаком со смыслом Коранического Откровения и не имел времени подумать о нём, война против них не могут быть джихадом с точки зрения коранического ислама:** ***т.е. это дело неправедное, глубоко греховное***[1]**.** Военно-силовой джихад возможен только в том случае, если миссия просвещения незнающих Коранического Откровения сталкивается с *умышленно организованной* агрессией, направленной против неё и её носителей.

Кроме того, в Коране говорится о его ниспослании следующее:

Коран, 13:37 (37). «И так Мы ниспослали его, как арабский судебник».

И это предполагает, что подавление иных культур с целью приведения их к арабоязычному ритуальному стандарту вероисповедания противоречит Корану и противно Исламу. И соответственно в Коране неоднократно говорится о должном отношении *мусульман (людей, искренне исповедующих ислам без тени лицемерия)* к иным культурам и их представителям:

Коран 4:96 (94). «О вы, которые уверовали! Когда отправляетесь по пути Бога, то различайте и не говорите тому, кто предложит вам мир: “Ты не верующий”, — домогаясь случайностей жизни ближней. Ведь у Бога — обильная добыча. Таковы были вы раньше, но Бог оказал вам милость. Различайте же: поистине, Бог сведущ в том, что вы делаете!»[2]

Т.е. свои притязания на порабощение других людей и захват их достояния не дулжно прикрывать лозунгами борьбы за торжество истинной веры и религии.

Коран, 2:131 (137). «А если они уверовали в подобное тому, во что вы веровали, то они уже нашли прямой путь; если же они отвратились, то они ведь в расколе, и Бог избавит тебя от них: Он ведь — слышащий, знающий».

Последнее предполагает возможность исповедание людьми единобожия и пребывание их в ладу с Богом вне ритуалов, свойственных исторически сложившемуся исламу. И соответственно — то, обстоятельство, что инаковерующие Богу не совершают пятикратный на день намаз и не строят мечети, не может быть основанием для того, чтобы объявить их неверующими и начать войну против них.

* *
*

Но вопреки всему этому ещё в советские времена, в годы перестройки, когда режим Яковлева-Горбачёва поощрял всевозможную распущенность и взращивал росточки тогда ещё боязливой вседозволенности, в Чечне грабёж транзитных поездов стал чуть ли не «народным промыслом». Грузовые и пассажирские поезда, принуждались к остановке на перегонах, грабились, а потом всё награбленное перепродавалось. Государственная власть этого бандитизма не пресекла, чем и способствовала созданию кадровой базы будущего чеченского терроризма, не имеющего ничего общего кроме атрибутики и ритуала с кораническим исламом.

---

[1] О том же — об ответственности знающих истину перед Богом за души заблуждающихся — пророк Иезекииль, гл. 3:

«16. По прошествии же семи дней было ко мне слово Господне: 17. сын человеческий! Я поставил тебя стражем дому Израилеву, и ты будешь слушать слово из уст Моих, и будешь вразумлять их от Меня. 18. Когда Я скажу беззаконнику: “смертью умрешь!”, а ты не будешь вразумлять его и говорить, чтобы остеречь беззаконника от беззаконного пути его, чтобы он жив был, то беззаконник тот умрёт в беззаконии своём, и Я взыщу кровь его от рук твоих. 19. Но если ты вразумлял беззаконника, а он не обратился от беззакония своего и от беззаконного пути своего, то он умрёт в беззаконии своём, а ты спас душу твою. 20. И если праведник отступит от правды своей и поступит беззаконно, когда Я положу пред ним претхновение, и он умрёт, то, если ты не вразумлял его, он умрёт за грех свой, и не припомнятся ему праведные дела его, какие делал он; и Я взыщу кровь его от рук твоих. 21. Если же ты будешь вразумлять праведника, чтобы праведник не согрешил, и он не согрешит, то и он жив будет, потому что был вразумлён, и ты спас душу твою».

Те, кто считает себя мусульманином, должны знать, что Коран признаёт истину, сказанную людям Богом через пророков, кто жил в более давние времена, чем время ниспослания Корана. Т.е. если верить Корану и сказанному через Иезекииля, то посмертная судьба возомнивших себя «шахидами» и тех, кто посылает боевых зомби-смертников на погибель, — весьма печальна…

[2] В переводе Г.С.Саблукова: «Верующие! когда вступаете в путь Божий, то будьте разборчивы: тому, кто, встречаясь в вами, скажет вам мир, не говорите: “ты неверующий”, рассчитывая на выгоды здешней жизни; великие добычи для вас — у Бога. Таковыми вы были прежде; но Бог помиловал вас, потому будьте разборчивы».

На основе перевода М.-Н.О.Османова: «О вы, которые уверовали! Когда вы отправляетесь сражаться во имя Бога, то различайте и не говорите из стремления обрести преходящие блага земной жизни “ты неверующий” тому, кто предлагает вам мир, в то время как у Бога великая награда <в вечности>. Раньше вы сами были в таком состоянии, но Бог облагодетельствовал вас. Уразумейте же [всё это], ибо Бог ведает о том, что вы вершите».

Потом при самопровозглашённых режимах сепаратистов Дудаева-Масхадова рабовладение и работорговля стали отраслью самостийной чеченской экономики, а в рабство захватывались люди, живущие не только в сопредельных с Чечнёй регионах, но и в удалённых от неё на многие тысячи километров (С.-Петербург, Новосибирск, Иркутск). То, что транзит рабов по территории России был возможен, — это проблемы регионов России, по которым осуществлялся этот транзит; но то, что **спрос на рабов был инициирован в самостийной Чечне — это факт, характеризующий то независимое чеченское государство, становлению которого федеральная власть России при всех её болезнях не позволила свершиться**, и за становление которого доныне ратуют Басаев, Масхадов и прочие сепаратисты, а также и поддерживающие их из-за рубежа силы. Спустя десятилетие, когда в Чечне была восстановлена федеральная власть, появились сообщения об освобождении на её территории людей, оказавшихся в рабстве ещё в бытность СССР. Т.е. вся история чеченского сепаратизма и рабовладения проистекает не из Корана, а из неудержимого желания некоторой части чеченцев вести паразитический образ жизни, в том числе и за счёт порабощения других доступными им средствами[1].

Соответственно чеченские сепаратисты наработали достаточно для того, чтобы джихад был обращён против них. Но для того, чтобы не разгорелся ещё один лжеджихад, в котором одни злочестивые будут вкушать ярость других злочестивых, джихад против них должен начинаться со стадии просвещения именно в вопросах того, как Коран соотносится с Жизнью в наши дни: это необходимо для того, чтобы кто может одуматься, тот одумался.

Если же перейти к рассмотрению глобальной политики, то такие райские для паразитов государства как Объединённые арабские эмираты, Кувейт и другие, где нефть чуть ли сама выдавливается из песка, служили рекламным прообразом якобы светлого будущего Чечни в случае её государственного обособления от России[2]. Недальновидные и просто продажные чеченские сепаратисты на это купились, не будучи посвящены в глобальный проект, в котором Чечне уготована иная участь — одного из плацдармов в будущей войне лжеислама против России, в которой на Россию предполагается возложить главную роль в силовом подавлении мусульманской цивилизации и дискредитации Корана и ислама в интересах закулисных заправил Запада, действующих в политике на основе библейского проекта порабощения всех и уничтожения несогласных[3]. Таким образом чеченские сепаратисты сами оказались врагами Ислама.

В этой же связи тем, кто обвиняет Россию в геноциде в отношении населения Чечни в период подавления федеральной властью власти сепаратистов, следует знать, что после того, как транзитные царские караваны Чингиз-хана стали разграбляться в сопредельном Монголии Хорезме при попустительстве его центральной власти, вопреки действовавшему договору о защите торговли и прямых об-

---

[1] Но такого рода страсть — состояться в качестве паразитов — характерна не только для тех чеченцев, что после ГКЧП пришли в Чеченской республике к власти, и тех, кто эту власть поддерживал (из трусости или по убеждению в её правомочности), но и для многих представителей других этнических групп, включая и титульную нацию государства Российского — великороссов. Но наклонность к ведению паразитического образа жизни у других проявляется иначе, а не так, как проявилась у чеченцев: например, — работать дэрно; производить плохую по качеству продукцию, получать за это зарплату, домогаясь её повышения; подворовывать по месту работы; а в потреблении отдавать предпочтение импортным товарам, а не произведённому в России “дерьму”, — это общероссийское.

[2] К тому же следует отметить, что «рай для паразитов» в Кувейте, Объединённых арабских эмиратах и других подобных странах, где нефть сочится из песка, аборигены жируют и дуреют на природной ренте, а работают *иммигранты — иностранные рабы* — не надолго. Уже разработаны технологии макро- и микро- энергетики, не требующие сжигания нефти и газа. Но вопрос массового их внедрения в глобальных масштабах — это вопрос политический в том смысле, что политическая организация отдельных стран и человечества в целом, должна обеспечивать безопасность их применения и стабильность *иного мирового порядка*.

Пока же углеводородная энергетика — одно из политических средств усугубления кризиса ныне действующего мирового порядка и порядка и общественно-экономических формаций большинства государств.

[3] Библейский глобальный проект социального переустройства, неотъемлемо связанный с библейским богословием, был представлен ранее в разделе 2. И здесь уместно о нём вспомнить, поскольку Коран отрицает прямо утверждения библейской культуры, что эта мерзость — не мерзость, а заповеданная Богом норма жизни человечества. поэтому в отличие от исторически реального ислама, исторически реальный иудаизм и прочие библейские церкви не вдаются в рассмотрение этого вопроса и от имени Бога проповедуют в обществе мерзостную доктрину осуществления рабовладения на основе ростовщичества.

А объективная историческая данность состоит в том, что **в вопросе об отношении к приведённой выше библейской доктрине порабощения всех не может быть взаимного обманного соглашательства и компромиссов, хотя может быть предоставлено время на то, чтобы ВСЕМ (и откровенным атеистам, и иудеям, и христианам всех толков, и мусульманам, и всем прочим) подумать о том, что в Жизни есть Божья Правда-Истина, а что её извращения и ошибки.**

ращений Чингиз-хана с просьбой обеспечить соблюдение этих договорённостей, Чингиз-хан вторгся в пределы Хорезмийской державы и уничтожил её, при этом в некоторых местностях было истреблено всё население, за исключением малолетних детей, обращённых в рабство. Это действительно — геноцид.

Однако в этом геноциде виновен не столько Чингиз-хан, сколько последний Хорезм-шах и население самого Хорезма, *которое вопреки требованиям Корана было лояльно власти нравственно-этически разложившегося Хорезм-шаха и его окружения*[1].

Ничего подобного в Чечне не было, хотя злоупотребления властью в России — в том числе и при восстановлении порядка и общегосударственного управления — обычная практика на протяжении всей её истории. Если она не нравится — то надо становиться лучше самим и помогать в этом другим, а не доводить дело до того, чтобы становиться объектом усмирения, или становиться в позу обличителя чужих пороков, потакая при этом своим собственным.

* * *

Но главное в другом.

О том, что сказано в этом разделе, на протяжении всех 1990-х гг. по настоящее время и в обозримой политической перспективе неустанно должны говорить на русском и национальных языках народов *всего мира,* исповедующих ислам, не только представители мусульманского духовенства, но и журналистика всех СМИ[2]. В противном случае все они — и муллы, и журналисты, и политики — оказываются пособниками террористического интернационала, вовлекающего в терроризм по их невежеству множество людей, которые в силу разных причин лишены возможности вникнуть в смысл Коранического Откровения и соотнести его с реальной жизнью человечества и своих народов.[3]

Это не призыв к политике обращения в традиционный ислам всех: нет принуждения в религии (Коран). Загнать бессмысленные толпы в мечети и заставить их поклоняться молитвенному коврику — это и есть то, к чему стремятся вдохновители *террора под исламской атрибутикой.* Но Коран, смысл Ко-

---

[1] Мусульманин не в праве признавать чьё-либо господство над собой помимо Бога и не в праве претендовать на господство над другими людьми, подавляя их совесть для того, чтобы господствовать над ними от имени Бога.

Коран, 3:64. *Скажи: «О обладатели писания! Приходите к слову, равному для нас и для вас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и ничего не придавать Ему в сотоварищи, и чтобы одним из нас не обращать других в господ, помимо Бога. Если же они отвернутся, то скажите: “Засвидетельствуйте, что мы — предавшиеся <Богу>”».*

Соответственно в словах ***“Раб Аллаха Басаев его превосходительству Путину...”,*** которые А.Хинштейн вынес в заголовок рассмотренной ранее статьи, не выразилось ничего, кроме, *во-первых,* высокомерия самого Басаева и его отступничества от ислама (то, что они творят противно смыслу Корана, и плюс к тому, не должен мусульманин обращаться к кому-либо на «господин», «превосходительство», «величество», «святейшество» и т.п.; а, *во-вторых,* невежество или злой умысел А.Хинштейна и редакции “Московского комсомольца”, которые не смогли *или не посчитали* нужным содержательно показать, что титуловаться «рабом Аллаха» (т.е. «рабом Бога») у Басаева нет оснований не только по его делам, но и соответственно смыслу сказанного в Коране.

Здесь также надо пояснить, что оборот речи «раб Божий» не следует понимать в его прямом значении (Бог рабовладелец, люди на положении его невольников), поскольку это — идиома, сложившаяся в эпоху откровенного рабовладения. С её помощью в рабовладельческом обществе, со свойственными ему психологией и миропониманием, пытались на основе известного всем *образа верного служения своему господину раба, не имеющего в этом мире ничего своего,* дать представление людям о той степени самоотверженности и верности Богу, которая делает индивида человеком Божиим. Оборот речи «человек Божий» в древних текстах тоже встречается, но прямое понимание его затруднено и тогда, и в наши дни, вследствие того, что люди, не достигшие этого качества, не имеют должного личностного религиозного и социального жизненного опыта. Идиома «раб Божий» открывала возможность хотя бы отчасти дать необходимые представления о том, какими качествами должен обладать *человек Божий*, но при этом она же позволяла недобросовестным и непонятливым возводить Бога в ранг высшего рабовладельца в иерархии рабовладельцев. В русле этой традиции рабовладения, Басаев конечно, имеет право титуловаться «раб божий», но сказать о себе: “Я — человек Божий”, — это не для него и не для ему подобных. Но главное Бог — не рабовладелец, а иерархия рабовладения существует в истории человечества *в области попущения, т.е. предоставленных Богом людям границах возможности ошибаться, неотъемлемо сопутствующей предоставленной Богом людям свободе выбора целей и способов их достижения*.

[2] **В частности, целесообразно этот раздел (добавив в него библейский текст доктрины “Второзакония-Исаии”) издать в виде отдельной листовки массовым тиражом и периодически распространять его на Кавказе и в других регионах, чтобы люди знали, что есть Ислам, а что — бандитизм под прикрытием атрибутики ислама.**

[3] Проблематике сопоставительного анализа социологии и вероучений Библии и Корана, а так же другим вопросам, относимым к богословию, в Концепции общественной безопасности посвящены работы: “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

ранического Откровения должны быть достаточно широко известны в обществе, в том числе и в немусульманской его части, для того, чтобы всеобщее невежество не открыло ворота, через которые в мир способно войти такое большое зло, в сопоставлении с которым затеряется весь кошмар Бесланской трагедии.

5.4. Если кто-то «гений», то вовсе не обязательно, что он же — человеколюбец, честный и дальновидный политик

Гарри Каспаров[1] — гроссмейстер, победитель шахматных компьютеров, председатель Комитета “2008: свободный выбор”[2], пропагандист «фоменизма»[3], автор и член редколлегии в “Wall Street Journal” в своей статье, опубликованной в этом журнале, пошёл ещё дальше, чем Г.Х.Попов: ***“Путин должен уйти”.*** В этом мнение Г.К.Вайнштейна (Каспарова) совпадает с мнением Ш.Басаева.

— Но ради чего Путин якобы должен уйти? — об этом узко специализировавшийся и оторвавшийся от реальной жизни «шахматный гений» говорить не стал. Поэтому на вопрос: «ради чего В.В.Путину предлагается уйти?», — нам придётся ответить самим, но предварительно мы приведём значимые для этого фрагменты перевода статьи Г.К.Вайнштейна (Каспарова)[4]:

«Когда два российских самолёта одновременно взорвались в воздухе две недели назад, *мы не услышали от президента Владимира Путина ни слова о терроризме*[5]. Когда несколько дней спустя террористка-смертница подорвала себя возле станции метро в центре Москвы, российский *народ вновь тщетно ждал обращения президента*[6].

Когда же сотни детей погибли в Беслане на юге России в результате самого ужасного теракта, который только можно себе представить, у г-на Путин просто не осталось выбора: он не мог не обратиться к народу, и он выступил. Но что же он сказал?

---

[1] Давным давно, тогда ещё только подававший большие надежды молодой шахматист Гарри Кимович Вайнштейн бесследно исчез, но почти сразу же появился никому неизвестный Гарри Кимович Каспаров, который впоследствии реализовал эти большие шахматные надежды.

[2] Комитет “2008: свободный выбор” — «клуб интеллектуалов», созданный 17 января 2004 г., в который кроме Г.К.Вайнштейна (Каспарова) входят Борис Немцов, Виктор Шендерович, Ирина Ясина, Евгений Киселёв и, как сообщает “Новая газета” от 19.01.2004 г., «руководители и ведущие обозреватели ряда СМИ». В своей Декларации, опубликованной в этом же номере “Новой газеты”, “Комитет 2008” сообщает о своих целях следующее:

«Мы призываем демократическое меньшинство осознать: за выборы 2008 года придётся всерьез побороться. Борьба предстоит не только за победу на них, но и просто за то, чтобы они состоялись, за само право свободного выбора. Эти выборы начинаются уже сегодня.

Именно поэтому мы создаем Комитет «2008: свободный выбор», который ставит перед собою несколько очевидных задач:

— нам предстоит добиваться того, чтобы в 2008 году в России президент был выбран вновь, а не оказалось, что срок правления действующего продлен — на время или навсегда;

— нам предстоит добиваться того, чтобы избранный в 2008 году президент был новым президентом, а не получилось, что разного рода уловки с изменением Конституции позволяют оставить у власти того же самого;

— нам предстоит добиваться того, чтобы этот новый президент получил власть в результате всеобщих, прямых, свободных и честных выборов, а не в порядке номенклатурного престолонаследия, как это случилось в 2000 году;

— нам предстоит добиваться того, чтобы при любом исходе этих выборов права меньшинства были защищены и впредь избирательным процедурам уже ничто не угрожало.

Всё остальное — не более чем детали, тактические разногласия в выборе пути общественного и политического развития страны» (приведено по публикации в интернете: http://2004.novayagazeta.ru/nomer/2004/03n/n03n-s04.shtml).

[3] Концепция истории “Новая хронология”, разрабатываемая А.Т.Фоменко и Г.В.Носовским, согласно которой все события ранее X — XI веков представляют собой описания событий, имевших место после X — XI веков, но которые были отнесены в более дальнее прошлое в ряде случаев с изменением географической локализации и имён исторических личностей. В материалах Концепции общественной безопасности их взгляды рассмотрены в работе “Провидение — не «алгебра»…”. Эта работа и другие материалы Концепции общественной безопасности представлены на сайтах www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[4] Цитировано по переводу статьи Г.К.Каспарова в “The Wall Street Journal” (США), помещенному 8 сентября 2004 г. на сайте INOSMI.RU по адресу: http://www.inosmi.ru/stories/01/05/29/2996/212753.html.

[5] А что: без официального заявления главы государства это было непонятно? — тем более, что на протяжении ряда лет В.В.Путин почти в каждом своём публичном выступлении говорит, что международный терроризм — глобальная угроза развитию всего человечества и каждого из народов.

[6] За весь народ, живущий в России, кочуя за её рубежами, расписываться не следует.

Слова, да и тон его короткого выступления показались до боли знакомыми всем, кому довелось жить при советской власти.

Подытожить смысл его обращения можно следующим образом: 1) *СССР был прекрасным государством, и нам следует вернуться к советским методам*[1]. 2) Российское общество не готово к демократии, и *все должны следовать указаниям центральной власти.*[2] 3) *Мой имидж сильного лидера важнее, чем жизни россиян*[3].

В демократической стране из речи г-на Путина получилось бы отличное заявление об отставке.[4] *Но в советском политическом лексиконе слова “добровольная*

---

[1] Если бы Гарри Вайнштейн (Каспаров) был бы столь же памятлив в шахматных вопросах, как он “точен” в изложении смысла выступления Путина, то он вряд ли бы смог выполнить даже норматив третьего разряда, а не то, что стать гроссмейстером и чемпионом мира. Судите сами: об СССР в выступлении 4 сентября В.В.Путин сказал следующее:

«Сегодня мы живём в условиях, сложившихся после распада огромного великого государства. Государства, которое оказалось, к сожалению, нежизнеспособным в условиях быстро меняющегося мира. Но, несмотря на все трудности, нам удалось сохранить ядро этого гиганта — Советского Союза. И мы назвали новую страну Российской Федерацией.

Мы все ожидали перемен. Перемен к лучшему.

Но ко многому, что изменилось в нашей жизни, оказались абсолютно не подготовленными».

Т.е. на многих политиканов само упоминание СССР действует настолько раздражающе, что они мгновенно утрачивают самообладание и становятся одержимыми безумцами. Ясно же сказано, что СССР оказался нежизнеспособным, и соответственно — нет причин к тому, чтобы пытаться гальванизировать труп нежизнеспособной системы внутриобщественных взаимоотношений людей. А то обстоятельство, что крах СССР повлёк за собой многочисленные бедствия, может не вызывать сожаления только у циника или мерзавца.

[2] Вот что сказано по вопросу о взаимоотношениях общества и власти в выступлении В.В.Путина:

«Но самое главное — это мобилизация нации перед общей опасностью. События в других странах показывают: наиболее эффективный отпор террористы получают именно там, где сталкиваются не только с мощью государства, но и с организованным, сплочённым гражданским обществом».

Как можно понять, речь идёт о том, что государственность — это часть нормального здорового общества, а не что-то противостоящее обществу и тиранически властвующее над людьми. Если это не призыв В.В.Путина к построению в России истинного народовластия, в котором нет не только конфликтов, но и взаимных предубеждений между обществом и государственностью, то что же это, если не тупое предубеждение Г.К.Вайнштейна (Каспарова) в отношении В.В.Путина лично? Думать, что Г.К.Вайнштейн способен читать в душах людей сокровенное и даже неведомое им самим так, как в них читает Бог, — у нас нет оснований.

[3] Выступление В.В.Путина 4 сентября завершается словами:

«Дорогие друзья!

Мы вместе переживаем очень тяжёлые, скорбные часы. И я хотел бы сейчас поблагодарить всех, кто проявил выдержку и гражданскую ответственность.

Мы были и всегда будем сильнее их — и своей моралью, и мужеством, и нашей человеческой солидарностью. Я вновь увидел это сегодня ночью.

В Беслане — буквально пропитанном горем и болью — люди ещё больше заботились и поддерживали друг друга. И не боялись рисковать собой во имя жизни и покоя других.

Даже в самых нечеловеческих условиях они оставались людьми.

Невозможно примириться с болью потерь. Но испытания ещё больше сблизили нас, заставили многое переоценить.

Сегодня мы должны быть вместе. Только так мы победим врага».

Интерпретации Г.К.Вайнштейном выступления В.В.Путина в смысле «имидж важнее, чем жизни россиян» заставляют вспомнить эпизод, приключившийся с другим “гроссмейстером” — О.Бендером — в Васюках, где его любители шахмат захотели побить за жульничество при ведении шахматной партии в сеансе одновременной игры. Но кроме того, можно понять, что заправилы глобального терроризма для Г.К.Вайнштейна (Каспарова) врагом не являются. Либо он искренне убеждён, что терроризм это — природная стихия вроде тайфунов и землетрясений?

[4] Как известно из истории, Великобритания, Испания, Италия в недавнем историческом прошлом столкнулись с агрессией терроризма против их населения и государственности. Гарри Кимович, просветите нас дремучих и невежественных: кто из глав государств ушёл в отставку и способствовал ли их уход улучшению положения в стране?

По нашим данным единственный пример *действительно добровольной отставки* показал только… выпускник Военно-политической академии им. В.И.Ленина в Москве, чилийский генерал Аугусто Пиночет. Он, *упреждающе* защитив Чили от надвигающихся ужасов диктатуры марксизма-троцкизма так, как это позволяло ему его миропонимание, сам же передал власть буржуазной демократии, которая соответствует его представлениям о нормальном государственном устройстве. Однако буржуазной демократии урок в прок не пошёл: в прошлом она была столь глупа, что допустила приход к власти в стране ставленника троцкистов С.Альенде, а ныне столь неблагодарна, что не желает защитить спасшего её старика от судебных преследований в угоду “гуманистам” всего мира, не знающим целей и средств закулисных заправил и хозяев марксизма-троцкизма, и потому считающих А.Пиночета извергом и тираном.

А в истории России нам знакомы только отрицательные примеры такого рода “добровольных отставок” под давлением обстоятельств:

- **Александр I, как считают многие историки, имитировал свою смерть (т.е. “добровольно ушёл в отставку”) и если бы не самообладание Николая I и не его решительные действия 14 декабря 1825 г., то в Рос-**

→→→

отставка” просто отсутствуют[1]. *В кризисные моменты проявляется подлинное лицо г-на Путина*[2].

(…)

В период пребывания г-на Путина у власти расходы на армию и службы безопасности постоянно увеличиваются. В *бюджете на 2005 г. они достигнут максимальной величины за всю историю России, а на соцобеспечение и образование останутся сущие гроши*[3]. Он также говорил об искоренении коррупции, но *здесь винить он может только собственных назначенцев и последователей*[4]. Именно г-н *Путин вернул гэбэшиному монстру “былую славу”, вновь объединив структуры этого ведомства под единым командованием, после того как Борис Ельцин предусмотрительно разукрупнил его*[5]. *За всю историю КГБ его название менялось пять раз, но суть его осталась прежней*[6].

Своими высказываниями г-н Путин, пусть и ненамеренно, дал самую нелицеприятную оценку деятельности собственной администрации. Его приход к власти ознаменовался взрывами жилых домов в Москве в 1999 г. — они до сих пор не раскрыты.

сии была бы гражданская война и разруха, новое смутное время, просто потому, что такие субъекты как Чацкий в “Горе от ума” горазды только обличать других, но сами ничего не умеют делать, а учиться что-либо делать — не желают.

- **Николай II в начале марта 1917 г. отрёкся от престола (т.е. “добровольно” «ушёл в отставку») — гражданская война и разруха;**
- **Михаил Горбачёв сложил с себя *полномочия главы государства* доведённого им же до краха СССР — разруха и гражданские войны во многих регионах бывшей сверхдержавы, в которой после завершения Великой Отечественной войны и до прихода к власти М.С.Горбачёва — при всех реальных и мнимых недостатках общественного строя, культуры и *государственного устройства СССР* — что-либо подобное трагедиям, происшедшим в ДК “Шарикоподшипника” и в Беслане, было невозможно.**

В связи с этим у нас вопрос: Гарри Кимович, Вы возбуждаете толпу на отставку В.В.Путина *сдуру (в шахматы заигрались, от жизни оторвались — это можно понять и простить)* либо всё же по злому умыслу?

[1] Ну зачем же так клеветать? — На октябрьском 1952 г. пленуме ЦК КПСС по завершении XIX съезда партии И.В.Сталин по свидетельству К.М.Симонова (см. его воспоминания “Глазами человека моего поколения”) просил освободить его от полномочий Генерального секретаря ЦК, но присосавшая к кормушке власти камарилья на это пойти не могла, поскольку ей от имени Сталина, прикрываясь его авторитетом, действовать было проще.

Потом история повторилась. После происшедшего инсульта Л.И.Брежнев неоднократно просился на пенсию — не отпустили по той же причине: присосавшейся к кормушке власти камарилье необходимо было прикрытие, а человек, чья психика в результате перенесённого инсульта изменилась (в частности, появилась страсть к славословию и получению наград), для этого во главе партии и государства был просто незаменим.

Причём особо следует обратить внимание на то, что оба хотели уйти на пенсию не под давлением извне, и не в условиях кризиса, требующего предельно эффективного государственного управления, а по старости, вследствие утраты сил для честного исполнения ими возложенных на них обязанностей.

[2] Похоже, что и подлинное лицо Г.К.Вайнштейна (Каспарова) и возглавляемого им “Комитета 2008” тоже проявилось. И главное — заблаговременно: задолго до 2008 г.

[3] **Умный и знающий финансово-экономическую реальность человек** тут бы прямо и указал, что с всевластием банковского ростовщичества над экономикой и СМИ России — пора кончать, поскольку без этого невозможно ни *действительно гражданское* общество, ни государственность, выражающая интересы народа в преемственности поколений, а демократические процедуры обречены на то, чтобы подменять народовластие опосредованной властью финансистов и их вдохновителей.

[4] Неужто “семья” и чиновники ельцинского режима были бессребреники и из государственного аппарата ушли все те, кто при них туда пришёл?

[5] Фраза так и просится быть продолженной: *«что и привело в конце концов к падению эффективности спецслужб и неспособности их предотвращать угрозы, в том числе и теракты»*. Т.е. ради этого Б.Н.Ельцин предусмотрительно и разукрупнил единый КГБ.

Также нам интересно было бы узнать, что сказали бы американцы заезжему к ним Гарри, если бы он обозвал ЦРУ и ФБР «монстрами» и рекомендовал бы американцам их «предусмотрительно разукрупнить». Ведь реально, после 11 сентября 2001 г. США сами собрали спецслужбы под единое командование именно в целях защиты своей демократии. Т.е. безопасность личности в смысле отсутствия злоупотреблений со стороны спецслужб обеспечивается не столько их структурой, а реальной нравственностью и этикой их кадрового состава — от множества рядовых оперативников и «сексотов» (секретных сотрудников, без которых спецслужб не бывает, — поэтому не надо пугаться этого слова) до высших руководителей.

[6] Можно подумать, что в истории спецслужб других государств не было злоупотреблений в том числе и системных злоупотреблений, когда они становились орудием осуществления лживой и вероломной политики правящего режима или оппозиционных ему сил: это касается и ЦРУ с ФБР в деле убийства президента Дж.Ф.Кеннеди; и у британских спецслужбистов не всё чисто, поскольку к ним много вопросов в связи с гибелью принцессы Дианы, на которые они не желают отвечать; и у “Моссада”, который на протяжении нескольких десятилетий периодически похищает людей на территории других государств, причём далеко не все похищенные — граждане Израиля и т.п. Всё это — закономерное явление для толпо-“элитарного” общества, а не исключительно порок СССР и КГБ.

Два года назад мы пережили захват “Норд-Оста”, и парламент тогда заблокировал расследование этого теракта. Теперь г-н Путин заявляет, что *любой публичный анализ трагедии в Беслане превратится в политическое шоу, поэтому он проведёт внутреннее расследование*[1]».

Из последнего абзаца можно понять, что одна из целей заправил терроризма — морально-психологически давить на В.В.Путина так, чтобы он сам ушёл в отставку; а на толпу давить так, чтобы она требовала отставки В.В.Путина и развернула кампанию гражданского неповиновения. Но просмотреть *глобальную* политическую партию на несколько шагов вперёд и ответить на вопрос, что будет после такой отставки? — политикан- “гроссмейстер” не может? — либо не хочет для того, чтобы толпа поверила его «гроссмейстерскому» авторитету и тоже давила на В.В.Путина, домогаясь его “добровольного” ухода?

Далее Г.К.Вайнштейн (Каспаров) продолжает стенать о том, как плох В.В.Путин в качестве политика и руководителя государства, как федералы зверствуют в Чечне, подразумевая, что чеченские сепаратисты правы в своих политических устремлениях и методах их достижения: порицания терроризма, идущего из Чечни, в его статье нет; с его точки зрения — во всех бедствиях, которые переживает население Чечни, виновна только Россия.

Но всё же Г.К.Вайнштейн (Каспаров) в этой статье проболтался о главном в вопросе о чеченском сепаратизме, хотя и не стал анализировать причины того, о чём пишет:

«*Другой заслуживающий внимания аспект чеченского конфликта — относительное равнодушие к нему со стороны мусульманского мира*[2]. Можно было бы предположить, что *необъявленная война христиан против мусульман*[3] должна бы удостоиться внимания “Аль Джазиры”. Несмотря на попытки г-на Путина возложить вину на “Аль-Каиду”, и тем самым делать вид, будто он ведёт ту же войну, что и Запад, *война в Чечне — его собственных рук дело*[4]».

В общем, политика — не шахматы, люди не пешки и не фигуры, а в Жизни нет постоянных формальных правил, одинаково пригодных для всех ситуаций. Но вопреки этому, там, где можно идти прямо, одержимый политиканством шахматный гроссмейстер идёт путями лжи и не может сказать самому себе: “Гарри, STOP”.

Поэтому рассмотрим те возможности, на воплощение в жизнь которых работает председатель Комитета “2008: свободный выбор” и другие «комитетчики». *Предположим, что требования типа тех, что привёл А.Хинштейн в ранее рассмотренной нами статье, и с которыми судя по всему солидарен «шахматный гений»:*

а) Путин должен подписать указ о прекращении войны в Чечне;

б) вывести оттуда войска;

в) Чечня как самостоятельное государство входит в СНГ;

г) Чечня остается в рублёвой зоне;

---

[1] И в данном случае Г.К.Вайнштейн лжёт, искажая в своём пересказе слова В.В.Путина.

В действительности В.В.Путин «заявил, что проведёт внутреннее, а не публичное расследование трагедии. “Я хочу восстановить последовательность событий, выяснить, кто несёт ответственность и кто может быть наказан”, — сказал президент. **Если российский парламент захочет провести собственное расследование, он не будет возражать, но оно может превратиться в “политическое шоу”, предупредил Путин (**выделено нами при цитировании). “Если это произойдет, оно будет не очень продуктивным”, — сказал он» (приводится по публикации, которая вопреки сказанному Путиным, называется “Путин отверг публичное расследование событий в Беслане”, помещенной 7 сентября 2004 г. на сайте www.newsru.com: http://www.newsru.com/arch/russia/07Sep2004/no_public_print.html со ссылкой на британскую газету “The Guardian”: http://www.guardian.co.uk/russia/article/0,2763,1298905,00.htmltarget=_blank),

[2] Сей «шахматный гений» не понимает смысла того, что пишет: если имеет место равнодушие к событиям в Чечне со стороны мусульманского мира, то это — один из показателей того, что сепаратисты в Чечне по своему духу весьма далеки даже от исторически сложившегося традиционного ислама, а не то, что бы они являлись выразителями идей Коранического Откровения, что нами было предметно показано в разделе 3.

[3] А это Г.К.Вайнштейн выдаёт *желаемое многими закулисными заправилами политики* за действительное, чтобы в эту ложь поверили многие, и она воплотилась в жизнь бессмысленной кровавой реальностью…

[4] И здесь та же самая история: кто не запамятовал, те помнят, что война в Чечне — это дело рук Ельцина, Гайдара, Бурбулиса и других злостных “демократизаторов”. А вот В.В.Путину заваренную другими «кашу» приходится расхлёбывать как полномочному главе государства. Соответственно Г.К.Вайнштейн (Каспаров) — мелкий клеветник.

д) в Чечню и на Северный Кавказ вводятся миротворческие силы СНГ,
— Россия выполняет.

Что это влечёт за собой в дальнейшем?

Прежде всего встаёт вопрос: зачем государственно обособившейся под властью нынешних сепаратистов Чечне оставаться в рублёвой зоне, если можно сразу же перейти на доллар как на основную денежную единицу на мировом рынке нефти и нефтепродуктов, а доллар свободно конвертируется в большинстве государств? Зачем сепаратистам оставаться в СНГ, имеющем целую кучу внутренних проблем роста и координации политики и экономики государств-участников, к тому же чуждых сепаратистам по культуре и целям дальнейшего развития, если они мечтают о чём-то аналогичном Кувейту и Объединённым арабским эмиратам — стриги природную ренту, а работать будут иностранные рабы и свои изгои?

И зачем сепаратистам в Ичкерии миротворческие силы СНГ, НАТО или ООН? — *Для того, чтобы они мешали им же «разобраться» со своими, кто остался верен единству многонациональной России и развитию всех её народов?* Да и насколько эффективны цивилизованные западные "миротворцы" в деле защиты чуждого режиму населения показал опыт Косова[1].

Что: добившись государственной самостоятельности, сепаратисты сами ликвидируют эмиссаров террористического лжеджихада, если ни они, ни эмиссары не видят разницы между тем, что они творили в Чечне и в других регионах вопреки смыслу Корана и идеалами ислама? — нет их сотрудничество продолжится, а если они попытаются ему воспрепятствовать, то сами же и падут жертвами террора, как Яндарбиев[2]. Не для того, эта каша была заварена, чтобы чеченские сепаратисты стригли природную ренту, а на нефтепромыслах работали другие[3]. Такой «халявы» им не будет: хозяевам проекта вполне достаточно одного — двух рекламных образцов, таких как Объединённые арабские эмираты и Кувейт; чеченцам, если они будут настойчивы в своём сепаратизме, предстоит работать на хозяев проекта, но в ином качестве — всё того же пушечного мяса.

Если будет продолжаться сотрудничество чеченских сепаратистов с эмиссарами террористического лжеджихада и в мире не найдётся политической воли, чтобы это пресечь, то Чечня станет, плацдармом для разжигания на Кавказе, в Закавказье и в Турции[4] гражданской террористической войны с целью образования лжеисламского «халифата» — ритуально безупречного в смысле пятикратного на день намаза, но чья внутренняя, внешняя и в целом глобальная политика будет весьма далека от идеалов, предложенных человечеству через Коран.

Это минимум. А как максимум речь идёт о создании «халифата» от Австралии и границ Вьетнама, Китая и Монголии до атлантических берегов Африки. При этом старая Европа рискует столкнуться с нелояльностью правящим режимам изрядной доли представителей диаспор выходцев из мусульманских стран, что способно, как минимум, — резко понизить дееспособность НАТО в вопросах внешней и глобальной политики, в том числе и в противодействии политике предполагаемого «халифата»; а как максимум, — многие государства Европы сами войдут в состав «халифата», аналогично тому, как в XX веке многие из них оказались в составе «третьего рейха» в качестве его провинций и протекторатов.

---

[1] Во исполнение политики двойственных нравственных стандартов натовские "миротворцы" в Косово заняли поощрительную позицию по отношению к албанским экстремистам и потому не защитили сербское население от албанского террора; не говоря уж о том, что стрелять на поражение без предупреждения по вооружённым бандитам, обнаруженным в режимной зоне или на месте преступления, для них — "нарушение прав человека".

[2] Зелимхан Яндарбиев — один из сподвижников Джохара Дудаева, его преемник и впоследствии конкурент Аслана Масхадова на выборах президента независимой Ичкерии в 1997 г. Яндарбиев погиб в результате взрыва его джипа в столице Катара (где проживал в эмиграции) городе Дохе 13 февраля 2004 г. Катар обвинил в его убийстве находившихся в командировке в посольстве РФ двух офицеров ФСБ РФ, которые были арестованы в Объединённых арабских эмиратах и переданы Катару, где предстали перед судом. Шариатский суд Катара признал их виновными в убийстве Яндарбиева 30 июня 2004 г. Суд также признал, что убийство Яндарбиева было заказано российским руководством в Москве. Российская Федерация официально заявила о своей непричастности к этому убийству, объяснив его тем, что Яндарбиев погиб в результате разборок среди ваххабитов и чеченских сепаратистов по поводу финансирования.

[3] Психология латвийской государственности — того же типа. В начале 1991 г., ещё в бытность СССР: вывески и реклама на центральных улицах Риги уже если не исключительно, то преимущественно на латышском, а на вокзале объявления типа "Требуются путевые рабочие…" — исключительно на русском. Из этой международной солидарности паразитов и проистекает нежелание городской думы Риги переименовать улицу Дж.Дудаева даже после трагедии в Беслане.

[4] Т.е. Турция — следующая потенциальная жертва этого проекта, хотя все 1990-е гг. чеченские сепаратисты поправляли здоровье на её курортах в общем-то без особых проблем. Теракты в Турции на протяжении последних нескольких лет — регулярны; и далеко не все из них дело рук курдских националистов.

Но и сам предполагаемый «халифат» не сможет быть концептуально властным государством как в силу *внешних (он изначально создаётся закулисными заправилами как орудие исполнения чужой воли),* так и **внутренних причин (грабительски-террористическое происхождение его верхушки и подмена в их психике веры Богу, верой в ритуалы)**. Однако податливые к давлению угрозой террора и просто продажные интеллектуалы разных стран мира уже сейчас готовы на него работать подобно тому, как интеллектуалы Германии работали в тридцатые годы на Гитлера и его кукловодов. Это означает, что предполагаемый «халифат» вовсе не будет отсталым в научно-техническом и военно-техническом отношении.

*   *   *

Отступление от темы 2:
Некоторые сценарии глобальной политики

Т.е. по существу в конце августа — начале сентября 2004 г. Россия пережила как максимум попытку ликвидации её сложившейся к настоящему времени государственности[1], а как минимум попытку отстранения В.В.Путина от должности главы государства либо путём принуждения его к «добровольной отставке»[2], либо путём его физической ликвидации[3]. Гибель двух авиалайнеров и захват более 1200 человек в заложники в школе в Беслане — это только «надводная» часть глобального политического сценария, который имеет первоочередной целью *ликвидацию во всех (по крайней мере наиболее продвинутых в научно-техническом отношении) странах мира сложившейся буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии и капитализма западного образца,* а также и их росточков в России и других государствах в границах СССР и бывших социалистических странах.

Соответственно создание «халифата» не самоцель[4], а средство для решения на уровне глобальной политики проблемы ликвидации буржуазной корпоративно-индивидуалистической “демократии” и свойственной её образу жизни гонки безудержного потребления, порождением которой является глобальный биосферно-экологический кризис — самоубийственный не только для глобальной толпы обывателей, но и для закулисных заправил глобальной политики.

При этом один из сценариев глобальной политики, если опустить мелкие детали, состоит в следующем:

---

[1] Кто недоволен сложившейся к настоящему времени государственностью, тем рекомендуется понять, что за государственным переворотом обычно следует социальный хаос, который либо приводит к гибели общества, либо в нём происходит становление новой государственности. При этом социальный хаос и становление новой государственности несут беды и неприятности подавляющему большинству людей в обществе, в сопоставлении с которыми меркнут в большинстве своём все недостатки прежней государственности. Поэтому для здравомыслящего общества предпочтительнее осмысленно целесообразно — соответственно историческим потребностям и перспективам — развивать культуру государственного управления, а не обрушивать сложившуюся государственность под предлогом того, что она обладает недостатками и не обеспечивает должного качества управления делами общества на местах и в целом.

При потребительски же скотском отношении к государству, думать о совершенствовании культуры государственного управления — обывателям, чиновникам, интеллигенции и прочим в большинстве своём — и «не работа», и «не досуг». И это наплевательское отношение к своему государству открывает возможности к тому, чтобы общество было ввергнуто в катастрофу агрессором. Вопрос о потребительски-скотском отношении к государству необходимо пояснить.

Общепризнаётся, что хозяин обязан заботиться о своей скотине. Если стать на точку зрения скотины, то хозяин хороший, если кормит вдоволь и вкусно, содержит в тепле и уюте и работой не донимает; если же работой изнуряет, содержит кое-как, в холоде и голоде, то хозяин — плохой.

К сожалению, отношение к государственности у многих людей в России ныне именно такое — потребительски-скотское. Но взаимоотношения «человек — государство» отличаются от взаимоотношений «скотина — хозяин», поскольку государственность — порождение самих же людей, и если у одних потребительски-скотское отношение к государственности, а у других — просто безразличное, то и от чиновников, составляющих государственный аппарат, им не следует ждать к себе иного отношения потому, что чиновники — это люди того же самого общества. И когда эти люди оказываются в составе государственного аппарата, то в своей деятельности они выражают всё то же потребительски-скотское отношение к жизни в целом, и к населению государства, в частности.

[2] Требование отставки В.В.Путина — одно из требований террористов, захвативших заложников в Беслане, и одно из требований Гарри Каспарова (Вайнштейна) — председателя Комитета “2008: свободный выбор”, а так же и многих других “демократизаторов”.

[3] О том, что такие задачи ставились на протяжении нескольких лет, чуть ли не с того момента как В.В.Путин стал премьер-министром — известно. Заявлено об этом и после событий в Беслане.

[4] Как это видится многим искренним поборникам этого проекта.

- На первом этапе обрушить государственность России и сдать её фрагменты лжеисламскому «халифату», а те фрагменты, которые «халифат» не сможет освоить, передать частично под протекторат Китаю и Японии, а частично — под протекторат *НАТО (европейцам — западные регионы, США — в восточных регионах то, что останется вне протекторатов Китая и Японии)*.
- На втором этапе стравить в войне до полного демографического и морального истощения буржуазные корпоративно-индивидуалистические демократии Запада и лжеисламский «халифат».

  При этом должны быть решены две задачи:

  - Капитализм западного образца и корпоративно-индивидуалистическая демократия Запада должны уйти в прошлое. При этом в странах Запада эффективная деятельность государственности по предотвращению войны может быть сведена почти к нулю «прохалифатской» искусственно радикализированной периферий выходцев из стран ислама и доморощенной «пятой колонной», в роли которой будут выступать сами же поборники «демократии», поскольку они видят только частности, не желая видеть целого, живут сегодняшним днём, не думая о будущем, а у миллионов обывателей в странах Запада потребительски-скотское отношение к жизни, к государству и глобальной политике[1].
  - Коран по этому сценарию по завершению войны должен занять примерно такое же положение, которое ныне занимает “Майн кампф”[2], а ислам во всех его вариациях должен в обществе восприниматься как разновидность фашизма и уйти в подконтрольные спецслужбам малочисленные секты, порицаемые общественным мнением по предубеждению, сформированному информационной политикой СМИ и программами общеобразовательных курсов. О том, что исторически сложившаяся мусульманская культура во всём, кроме ритуала, весьма далека от того, чему учит Коран, — об этом все должны забыть и этот вопрос на общественное обсуждение никто не должен выносить.
- На третьем этапе Восточно-Азиатские государства (и прежде всего, Китай и Япония — как хранители древних культур и носители тенденций к модернизации жизненного уклада при сохранении своих нравственно-этических основ), в культурах которых господствует ориентация населения на труд при умеренном потреблении и бережном отношении к природе, должны послужить прототипом для некоего нового мирового порядка. О его конкретной идеологической основе говорить пока преждевременно, поскольку эта неопределённость может быть разрешена только по итогам завершения первых двух этапов проекта, но из того что известно к настоящему времени можно говорить о модернизации марксизма и сплаве из буддизма и саентологии[3].

Из этого можно понять, что в этом сценарии население России, Европы, Америки и многих мусульманских стран не ждёт ничего хорошего. И хотя многим обывателям и аналитикам этот сценарий покажется невероятным и неосуществимым, тем не менее лучше предпринять осмысленно целесообразные меры к тому, чтобы он не мог «самореализоваться» подобно тому, как в прошлом уже неоднократно «самореализовались» другие политические сценарии, которые их современникам по началу казались несбыточными страшилками[4].

И одно из средств недопущения «самореализации» этого проекта — укрепление Российской государственности, поскольку в таком случае для заправил этого проекта возникает проблема третьей задачи помимо ликвидации буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии, капитализма

---

[1] Так буржуазные корпоративно-индивидуалистические демократии в первой половине века взращивали гитлеризм.

И так ныне многие американские обыватели требуют вывода войск из Ирака, не желая задумываться о том, каким силам этот вывод войск откроет дорогу к государственной власти в Ираке и к каким глобальным целям эти силы будут деятельно стремиться подавляя и терроризируя всех. А некоторые политики готовы обывателям в этом подыграть, создавая тем самым проблемы себе и другим в будущем.

[2] Т.е. спецхраны библиотек и архивы, где доступ, к Корану будут иметь только доверенные профессионалы — политологи и историки, а в остальном обществе будет культивироваться незнание его содержания и отрицание его по искусственно сформированному предубеждению, временами подкрепляемое репрессиями в отношении этой «тоталитарной секты».

[3] В материалах Концепции общественной безопасности анализу саентологии посвящена работа “Приди на помощь моему неверью…”

[4] Кто такие Троцкий и Ленин в 1904 г.? Кто такой Гитлер в 1924 г.? — в оценках подавляющего большинства тех, кто знал эти имена в указанное историческое время и не был их приверженцем, названные исторические личности — придурки или политиканствующие клоуны, которых можно не принимать в политический расчёт. А какие последствия такого отношения к ним и возглавляемым ими партиям имели место в истории спустя несколько десятилетий? — То-то… как писал К.Прутков, «от малых причин бывают большие последствия».

западного образца, Корана и *возможностей дальнейшего развития* мусульманской культуры: это — проблема подавления Русской многонациональной региональной цивилизации.

Но и укрепление государства Российского — ещё не гарантия мирного светлого будущего. Поскольку для закулисных заправил глобальной политики *сильная Россия* — это просто орудие решения проблемы искоренения мусульманской культуры и Корана, а также и буржуазной демократии, то в складывающихся условиях вполне допустим и такой вариант развития глобального сценария, при котором:

- На первом этапе создать всё тот же лжеисламский «халифат», но сдав ему не Россию, а Европу, где диаспоры выходцев из мусульманских стран не только становятся всё более многочисленными, но и проявляют прозелитическую[1] активность, вбирая в свои ряды всё новых приверженцев, пребывающих в процессе поиска жизненно состоятельных альтернатив нравственно-этическому кризису тех национальных культур, в которых они выросли, и находят для себя такую альтернативу (хотя бы на некоторое время) в одной из ветвей исторически сложившегося ислама. А как известно, новообращённые более склонны к фанатизму и экстремизму, нежели прочие носители той же самой традиции, и эта закономерность коллективной психологии толпо-“элитарных” обществ не сулит Западу ничего хорошего.
- На втором этапе стравить этот конгломерат с Россией, повторив сценарий второй мировой войны XX века и назначив в нём на должность исполнителя роли «третьего рейха» лжеисламский «халифат».
- На третьем этапе после такого взаимного истребления противников можно будет заняться и обустройством «нового мирового порядка», в котором гонка потребления индивидуалистов и их корпораций будет подавляться силами государств и некой церкви — носительницы какой-то новой идеологии или коктейля из прежних идеологий.

Т.е. и укрепление государства Российского само по себе не гарантирует мирного светлого будущего. Для того, чтобы мирное светлое будущее состоялось, государство Российское должно обладать определёнными качествами. К рассмотрению этой проблематики мы обратимся в разделе 5.7.

Далее продолжение основного текста.

* * *

Соответственно предоставление Россией Чечне государственной самостоятельности в конкретно сложившихся историко-политических условиях открывает дорогу к созданию *государства-монстра*[2]*, которое, ещё не появившись на свет (не оформившись юридически) уже ведёт мировую войну средствами террора.*

И надо быть не «политическим гроссмейстером», а последней непроходной “пешкой”, работающей на описанную выше сценаристику, обещающую быть весьма кровавой для всего мира и, прежде всего, — для России[3], чтобы написать ту дурь, что Г.К.Вайнштейн (Каспаров) опубликовал 8 сентября 2004 г. в “The Wall Street Journal”[4]. Т.е. если мнения Г.К.Вайнштейна (Каспарова) соотнести с политической реальностью, В.В.Путин должен уйти, чтобы не мешать осуществлению такого рода сценаристики очередной мировой войны, которая обещает по своим ужасам и разрушительности затмить все прошлые войны; и целью развязывания которой является установление глобальной фашистской диктатуры в стиле той, что описана у братьев Стругацких в “Жуке в муравейнике”[5] (в “лучшем” случае).

---

[1] Прозелитизм — стремление обратить в свою веру лиц других вероисповеданий, а также неверующих. Другое значение: прозелитизм — горячая преданность (приверженность) вновь принятой вере.

[2] К сожалению, США, позволив себя втянуть в войну против режима Саддама Хусейна в Ираке, внесли свой вклад в осуществление этого сценария. И сторонники немедленного вывода оккупационных войск из Ирака, работают тоже на этот сценарий, поскольку преждевременный вывод оккупационных войск открывает дорогу к становлению лжеисламского режима в этой стране. Тем, кто забыл историю, следует вспомнить, что именно Багдад в прошлом был столицей Арабского халифата.

Что касается перспектив, то будет лучше, если США воздержатся от силовых акций против Ирана и постараются выработать взаимно приемлемую стратегию нормализации взаимоотношений.

[3] Как государства предназначенного для расчленения с целью создания предполагаемого лжеисламского «халифата» либо непосредственно граничащего с ним.

[4] Похоже, что Г.К.Вайнштейн (Каспаров) решил своею деятельностью подтвердить правоту афоризма В.О.Ключевского: «Глупые люди любят самые умные игры» (Собрание сочинений в 9 томах, Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, стр. 404).

[5] О том, что такое фашизм по сути, а не по атрибутике или эксцессам в период его становления, в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах:

→→→

И хотя «мемзер» Г.К.Вайнштейн (Каспаров) «прогнулся» в рассматриваемой статье перед еврейской общественностью[1], но описанный выше сценарий предвещает евреям всего мира и всем прочим людям такое, в сопоставлении с чем Гитлер покажется им выдающимся правозащитником и гуманистом. В частности, государство Израиль — одна из первых потенциальных жертв этого проекта — безжалостного и беспощадного. Поэтому Г.К.Вайнштейн только одной этой статьёй в “The Wall Street Journal” наработал на вполне заслуженный «херем»[2].

Но надо понимать, что есть люди, которые идут дальше, чем Г.К.Вайнштейн (Каспаров): их мнение — В.В.Путина надо убить или «провернуть» в России государственный переворот. Разница между носителями такого рода мнений только в том, что одни из них открыто заявляют о своей связи с организациями международного лжеисламского терроризма, а другие что-то лопочут о «защите в России де-

---

- В сборнике “Старые сценарии на новый лад?” разделы: 4. “Большевизм в Богодержавии — единственное лекарство от фашизма” и 5. “Убийство Саши и Маши — предлог для фашизации России?”,
- “Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески”,
- “Оглянись во гневе…”.

Здесь же поясним кратко:

*   *   *

Фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-“элитарном” обществе.

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих* — системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией[5], которая:

- представляет неправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

*   *
*

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жесткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п. О человеконенавистнической же сущности фашизма на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён фашизма 1933 — 1945 гг. приведённое определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по сути,* а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества.

Но понимание этой сути фашизма раскрывается только через выявление типов строя психики человека и признания человечного типа строя психики (в ранее определённом смысле) — единственно нормальным для всех людей во всех обстоятельствах с момента вступления их в юность. И это утверждение не идеологическая основа самого “крутого” фашизма и человеконенавистничества под предлогом, что у кого-то неугодного якобы выявлен не тот тип строя психики, поскольку за тот строй психики, с которым живёт и действует, каждый отвечает сам; а если кто-либо видит, что кто-то другой по его представлениям живёт и действует не в том типе строя психики, то проблема решается не государственно или мафиозно организованным террором в отношении “не тех”, а личной и общественно организованной помощью им в личностном развитии. А для того, чтобы это было возможно и закрыло дорогу фашизму, суть фашизма должна быть обнажена.

[1] Абзац из рассматриваемой статьи Г.К.Вайнштейна (Каспарова):

«Возможно, г-н Путин просто не понимает саму суть проблемы терроризма. Тот факт, что он продолжает ещё советскую линию на поддержку Ясира Арафата, полностью подрывает его авторитет в этом вопросе. То же самое можно сказать и о европейских лидерах. Жак Ширак без промедления осуждает действия США в Ираке или меры Израиля по укреплению своих границ. Однако он и Герхард Шредер с удовольствием гуляют под ручку с г-ном Путиным, не обращая внимания на зверства российских войск в Чечне. В тот самый день, когда ООН осудила Израиль за военные преступления в Енъне, она отказалась принять аналогичную резолюцию в отношении российских преступлений в Чечне».

[2] Если раввинат в связи с такого рода деятельностью Г.К.Вайнштейна (Каспарова) предпочтёт отмолчаться, а не вразумить заблудшего «мемзера», прикидывающегося евреем, то это означает, что раввинат объективно изобличил свой «антисемитизм» — именно ненавистничество по отношению ко множеству евреев по всему свету.

мократии и прав человека». Но вне зависимости от мотивации все придерживающиеся таких мнений объективно, точно так же как и Г.К.Вайнштейн (Каспаров), работают на описанный выше сценарий создания лжеисламского «халифата» со всем сопутствующими его государственному становлению *глобальными* бедствиями…

Поясним, о чём не следует забывать при рассмотрении перспектив лжеисламского «халифата». Для начала: если Пакистан вследствие смены в нём режима оказывается в составе этого «халифата», то «халифат» автоматически становится ядерной державой[1]. При этом ООН, МАГАТЭ, другие глобальные институты координации и управления, сложившиеся к настоящему времени во многом благодаря усилиям Запада, для предполагаемого лжеисламского «халифата» — не указ, поскольку с точки зрения его идеологов Запад — цивилизация *безнадёжно* и полностью сатанинская: она должна быть либо покорена и очищена, либо подлежит уничтожению; судьба населения самого «халифата» его верхушку волновать не может, поскольку они убеждены, что Земля для них — всего лишь преддверие рая, путь в который через неизбежную смерть (соответственно, смерть для такого рода “правоверных мусульман” представляется лучшей, чем жизнь).

Те из них, кто не лицемеры, пребывают в заблуждении и убеждены, что принудить человечество к пятикратному на день поклонению молитвенному коврику и формальному соблюдению шариата, уничтожив всех несогласных с ними и не подчиняющихся им, и есть истинный ислам и джихад. Но это не так, поскольку Ислам — лад человека с Богом в свободе чувств и совести, а не его покорность глупцам-тиранам и умникам-лицемерам, творящим отсебятину от имени Бога.

Далее продолжать рассмотрение сценаристики становления и действий лжеисламского «халифата» не будем. Ни России, ни мусульманскому миру, ни благонамеренной части остального человечества такого развития глобальной политики не надо потому, что предназначение этого проекта: стравить носителей двух культур для того, чтобы:

- они уничтожили или предельно ослабили друг друга,
- в результате чего «расчистилось бы место» для осуществления *культурно иного* глобального цивилизационного проекта, в котором нет места ни Русскому духу, ни Корану, ни Исламу,
- но в котором предусмотрено порабощение всего человечества.

Тот вклад, который Россия может внести в срыв описанного выше сценария, состоит в том, чтобы она в исторически непродолжительное время стала непреходяще концептуально властной, эффективно самоуправлялась во *внутренней, внешней и глобальной политике*. И в этом деле одна из задач состоит в том, что от террористической агрессии необходимо защитить всю Россию, включая и самый её больной регион — Чечню и прилегающие к ней другие области Кавказа и Прикавказья.

5.5. Способны ли носители «либеральной идеи» заблокировать терроризм, становление и агрессию лжеисламского «халифата»?

Просим читателя набраться терпения, поскольку этот раздел — длинный и во многом занудный. Но его занудность обусловлена не нашим литературным стилем, а бессодержательностью и вздорностью тех материалов, которые в нём предстоит рассмотреть и которые по отношению к затронутой проблематике представляют собой объективную нескончаемо занудную данность.

5.5.1. “Демократизация” на уровне стратегическом

Рассмотрение вынесенного в заглавие раздела 5.5 вопроса начнём с давней и уже забытой многими публикации в “Независимой газете”. 2 декабря 2003 г. «архитектору перестройки» Александру Николаевичу Яковлеву исполнилось 80 лет и “Независимая — *от народов России* — газета” опубликовала интервью с ним Анатолия Костюкова под заголовком ***“Я говорил про обновление социализма, а сам знал к чему дело идёт.*** *Александр Яковлев — о перестройке, демократии, «стабильности»”*.

---

[1] То же касается и Ирана, если он оказывается в составе «халифата», с тою лишь разницей, что возможности создания ядерного оружия в нём пока не реализованы, но реализовать их — вопрос времени, была бы поставлена такая задача.

«— Тогда позвольте, следуя традициям *этого дома*[1], сразу спросить, как вы стали антисоветчиком. Крестьянский сын, офицер-фронтовик, успешный партийный работник — отличная анкета для строителя коммунизма. Диссиденты, как правило, получались из другого теста. С чего вдруг примерный гражданин засомневался в советской власти?

— Вы пропустили существенный для меня фрагмент биографии — три с половиной года работы в газете. Это было в Ярославле. Мне кажется, это мои лучшие годы. Во-первых, благодаря газете я научился русскому языку. Во-вторых, на газетной работе приобретаешь большой опыт наблюдений, узнаёшь жизнь с самых разных сторон. Очень скоро я понял, насколько фальшива наша пропаганда, как она оторвана от реальных народных нужд. Потом были годы “оттепели”, возникло много либеральных веяний, появились запретные книжки, начались дискуссии о том, правильным ли путём мы идём. Так что почва для инакомыслия была. Конечно, я не могу сказать, какого числа, какого месяца я понял, что *советский строй никуда не годится*[2]. Такие перемены в мировоззрении не происходят вдруг, одномоментно. Вот сейчас я занимаюсь публикацией архивных материалов советского периода. 36 томов уже вышло. И представьте себе, до сих пор узнаю много нового, а что-то из давно известного приходится переосмысливать заново.

— Вы не любите рассказывать о том, как повлияли на ваши политические воззрения годы, прожитые за рубежом. Почему? Чтобы не дразнить коммунистов-ортодоксов, которые обзывают вас агентом ЦРУ?

— Ну, на обвинения людей этого сорта я давно не реагирую. Хотя мне, конечно, не хочется, чтобы кто-то думал, будто *план перестройки завезён из-за рубежа*[3]. Это не-

---

[1] Интервью проходило в офисе возглавляемого А.Н.Яковлевым фонда “Демократия”, расположенном в здании, где с 1938 г., как он сообщает, находилось одно из районных управлений КГБ Москвы.

[2] В СССР можно было быть недовольным по большому счёту одним из двух:

- тем, что **строительство коммунизма** как общества, в котором нет места паразитизму одних на труде и жизни других, **провозглашено целью государственной политики и общество всё же продвигается к коммунизму**, вопреки всем ошибкам и злоупотреблениям;
- тем, что **продвижение общества к коммунизму сопровождается не только множеством ошибок, но имеют место и организованные злоупотребления, имеющие целью дискредитировать сами идеалы коммунизма** в смысле этого слова, определённом в предыдущем абзаце.

Такого рода ошибки и злоупотребления привели к тому, что появилось ещё одно определение коммунизма: *«коммунизм — это право каждого на чужое»* (реальный лозунг на одном из автосервисов на шоссе Москва — Киев), *более соответствующее не коммунизму, а одичалому индивидуализму,* воцарившемуся после краха какой ни на есть сплачивающей общество культуры. Поэтому в абзаце, к которому дана настоящая сноска, в умолчаниях скрылся главный вопрос: *Что именно по мнению А.Н.Яковлева «никуда не годится»:*

- *идеалы построения культуры, в которой люди свободны от паразитизма на их труде и жизни и потому действительно лично свободны?*
- *либо идеалы хороши, а вот способы их воплощения в жизнь дискредитируют эти идеалы и потому не годятся?*

Но судя по дальней деятельности А.Н.Яковлева, для него неприемлемы стали именно идеалы, а не дискредитирующие их ошибки и злоупотребления власти и обывателей.

[3] Тогда вопрос конкретный: Александр Николаевич, ну расскажите же людям, как вы — послеандроповское руководство СССР — сумели выполнить почти всё, что написано в Директиве Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г.?

Фрагменты этой директивы цитируются ниже по книге однофамильца А.Н.Яковлева — историка Николая Николаевича Яковлева — “ЦРУ против СССР” (Москва, «Политиздат», 1985 г., стр. 38 — 40, цитирование выборочное):

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

а) Свести до минимума мощь Москвы;

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

...Мы не связаны определённым сроком для достижения своих целей в мирное время.

...Мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещённых концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в →→→

правда, со мной всё было намного сложнее. Со стажировки в Колумбийском университете я, например, *вернулся догматиком*[1]. Не то чтобы сталинистом, но довольно правоверным партийцем[2]. Мне даже самому страшно стало: что это со мной?

В то время я уже знал, что наша антизападная пропаганда насквозь лжива. Но, приехав в Америку, я увидел, что здесь врут не меньше нашего. Это меня ошеломило. Я не мог понять, зачем они рассказывают, будто в Парк имени Горького через центральные ворота ходит только номенклатура, а простых советских граждан пускают через калитку со стороны Нескучного сада.

России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события… Как правительство, мы не несем ответственности за внутренние условия в России…

…Нашей целью во время мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые не придутся им по вкусу. Возможно, что оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть — это их, а не наше дело…

…Речь идёт прежде всего о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.

…Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

…Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией, то мы должны потребовать:

а) выполнение чисто военных условий (сдача вооружений, эвакуация ключевых районов и т.д.) с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира.

…Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьёзной власти над главными национальными меньшинствами;

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унизительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов».

Из Директивы СНБ-68 от 30.09.1950 г. ("ЦРУ против СССР", издание то же, стр. 64, 65):

«…сеять семена разрушения внутри советской системы с тем, чтобы заставить Кремль по крайней мере изменить его политику… Но без превосходящей наличной и легко мобилизуемой военной мощи политика "сдерживания", которая по своему существу политика рассчитанного и постепенного принуждения, не больше, чем блеф.

…Нам нужно вести открытую психологическую войну с целью вызвать массовое предательство в отношении Советов и разрушить иные замыслы Кремля. Усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения и восстания в избранных стратегически важных странах-сателлитах (происходящее в Чечне, начиная с августа 1991 г. вполне соответствует этому пункту заморской директивы, — наше замечание при цитировании).

…Помимо утверждения наших ценностей, наша политика и действия должны быть таковы, чтобы вызвать коренные изменения в характере советской системы, срыв замыслов Кремля — первый и важный шаг к этим изменениям. Совершенно очевидно, что это обойдется дешевле, но более эффективно, если эти изменения явятся результатом действия внутренних сил советского общества…

Победу, наверняка, обеспечит срыв замыслов Кремля постепенным увеличением силы свободного мира и перенесение её в советский мир таким образом, чтобы осуществить внутренние изменения советской системы».

Согласитесь, что если А.Н.Яковлев не врёт о том, что он не был завербован ЦРУ или ещё кем-то (в том числе и транснациональной надгосударственной масонской мафией), то это — очень высокая техника разработки агента, когда тот не знает, что он — агент и, войдя в высшие эшелоны государственной власти в своей стране, деятельно работает на воплощение в жизнь направленной на уничтожение его Родины Директивы иностранного государства, о существовании которой он тоже не знает.

— Так всё же не знает ни о том, ни о другом? либо нагло врёт, следуя завету доктора Геббельса о том, что если врать часто, много и нагло, то толпа будет воспринимать ложь как истинную правду?

Что касается самих США, то единственное оправдание их по делу о такого рода директивах в отношении судеб других народов состоит в том, что США изначально были созданы заправилами библейского проекта порабощения всех именно для такого рода деятельности. И они не властны над обстоятельствами своего возникновения и своей «идейной начинкой», которую несут и которая во многом не адекватна Жизни.

[1] Догматик — это зомби, напичканный чужими мнениями, но не умеющий чувствовать жизнь и самостоятельно осмыслять происходящее, освобождаясь от власти над собой ошибочных и заведомо лживых мнений.

[2] Что значит быть «правоверным партийцем»: — идейно убеждённым марксистом? — или субъектом, тупо соблюдающим нормы личностно-клановой дисциплины правящей в партии иерархии?

Однажды мне показали листовку, распространявшуюся в американской армии, в ней было написано: “Солдат, помни, что под твоей кроватью всегда лежит агент-коммунист!”. Что за бред? Ну, ладно, *мы врём, потому что живём плохо, а выглядеть хотим хорошо. Но им-то это зачем?*[1] *Жратвы полно, свободы навалом, книжки читай, какие хочешь…*[2] *А правды, выходит, нет и тут, хвалёный американский образ жизни тоже основывается на лжи?* Короче говоря, Америка не показалась мне образцом, достойным подражания.

— Но потом, уже в более зрелые годы, вы 10 лет работали послом в Канаде. Наверное, это был очень важный опыт, причём не только для вас лично? Когда вы стали членом Политбюро ЦК КПСС, в нашей партийной верхушке, впервые с 1917 года, появился человек, который знает жизнь современного Запада. До этого советские руководители бывали там только с краткими официальными визитами. Что они могли узнать о мире капитала, рассматривая его через окно лимузина по пути из аэропорта в Елисейский дворец или на Даунинг-стрит? А вы об этом мире знали, что называется, из первоисточника.

— Разумеется, это повлияло на образ мыслей. Я же там не с завязанными глазами жил. В Канаде, например, я по-настоящему узнал, что такое фермерская система. Мне стало ясно, что фермер работает больше и лучше, чем наш колхозник. И живёт тоже лучше. Я с удовольствием изучал, как работает канадская судебная система, и, естественно, сравнивал с нашей. Более всего меня поразила там степень защищённости человека. *Я вырос в государстве, где гражданин был априори виновен во всём и перед всеми — перед милиционером, перед домоуправом, перед партийным бюро. Ты ещё ничего не сделал, а на тебя уже смотрят, как на нарушителя и сукина сына*[3]. А там всё наоборот — даже если ты попался на чём-то нехорошем, с тобой будут обращаться как с невиновным, пока суд не докажет обратное. Понятное дело, я думал: хорошо бы перенести эту традицию уважения к человеку на нашу родную почву. Но я бы не сказал, что тогда у меня уже были *мысли о заимствовании западной политической модели. Это пришло позже*[4], когда я снова и довольно глубоко окунулся в нашу советскую действительность.

---

[1] Объясняем, зачем им надо было лгать. В отличие от А.Н.Яковлева и многих ему подобных догматиков-антисоветчиков, заправилы американской пропаганды в те времена стремились отвратить американцев не от реального советского образа жизни, отягощённого многими извращениями и заблуждениями, а от идеалов *коммунизма (как культуры и общественного устройства), в котором нет места мафиозно-корпоративно организованному меньшинству, паразитирующему на неорганизованном большинстве населения по своей психологии, являющихся индивидуалистами*.

В отличие от А.Н.Яковлева (об этом далее), они понимали, что смысл жизни человека не в том, чтобы «жрать» (в том числе и «всякие книжки»), но хотели удержать американское общество в таком опущенном состоянии, чтобы смысл жизни американцев был один — «жрать».

[2] Это и есть выражение А.Н.Яковлевым смысла жизни: смысл жизни в том, чтобы «жрать». Если нести такое понимание смысла жизни, то невозможно понять, какие могут быть претензии к М.С.Собакевичу в “Мёртвых душах” Н.В.Гоголя: крестьяне — здоровущие, хозяйства у всех — крепкие, все сыты и обустроены… — какие претензии? При ином масштабе рассмотрения имение М.С.Собакевича сродни тому, что имеет место в США. Какие могут быть претензии? — а претензия одна: смысл жизни человека и человечества не в том, чтобы «жрать».

[3] В этом ли идеалы коммунизма? либо это — выражение нравственно-этической и в целом психологической неразвитости людей, вследствие чего реальная жизнь СССР была весьма далека от провозглашаемых в нём идеалов, которые лживая советская пропаганда пыталась представить в качестве реальных достижений? — но этого вопроса “главный демократизатор” СССР не видит и потому ответа на него не даёт.

Кроме того, такие ощущения и оценки жизни в СССР были характерны далеко не для всех граждан. А показатель того, что государственный строй к этому не имеет непосредственного отношения, состоит в том, что в условиях постсоветской России, что бы ни сделал человек, то если у него нет “элитного коттеджа” в престижном лесопарке с видом на озеро, Ролс-Ройса или 600-го Мерседеса, их обладатели действительно относятся к нему как к сукиному сыну и даже хуже.

[4] А это уже шизофрения:

- в ответе на предыдущий вопрос сказано «Америка не показалась мне образцом, достойным подражания»;
- в ответе на очередной вопрос речь уже идёт о том, что впоследствии появились «мысли о заимствовании западной политической модели»;
- а ещё ранее было сказано, что А.Н.Яковлеву «не хочется, чтобы кто-то думал, будто план перестройки завезён из-за рубежа», — и это уже после того, как история показала, что итоги перестройки большей частью соответствуют содержанию Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., а если что-то из этого не удалось вопло-

→→→

— Вас называют то идеологом, то архитектором перестройки. *Но у нас, живших в то время, было большое сомнение в том, что у перестройщиков есть идеология, есть стройный план реформ*[1]. Казалось, что спущенная с тормозов машина несётся, не слушаясь руля, не разбирая дороги. Насколько это впечатление было справедливо?

— Интересно, как вы себе представляете “план перестройки”? Это что, перечень мероприятий, утвержденный на Политбюро, согласованный с министерствами и ведомствами, включая КГБ? *Такого плана действительно не было и быть не могло*[2]. Того, кто его предложил бы, тут же *поставили бы к стенке*[3]. Вообще говоря, *ни одна революция, ни одна серьёзная политическая реформа нигде и никогда не проходила по строго заданному плану. Всегда реформаторам приходится импровизировать по ходу дела*[4].

Но что касается идеологии перестройки, то это неправда, будто её не было. Есть документальное свидетельство — *моя записка Горбачёву, написанная в декабре 1985 года, то есть в самом начале перестройки. В ней всё расписано: альтернативные выборы, гласность, независимое судопроизводство, права человека, плюрализм форм собственности, интеграция со странами Запада*[5]…

тить в жизнь, то это произошло вследствие недоработок и ошибок “демократизаторов” и их кукловодов, а не вследствие характера Директивы СНБ 20/1.

[1] У тех, кто был знаком с Директивой СНБ США 20/1 от18 августа 1948 г. (совокупный тираж книги Н.Н.Яковлева и выдержек из неё в СССР достиг примерно 20 миллионов экземпляров) и понимал её значение, таких сомнений не было: они были убеждены, что план перестройки и реформ есть и он — антинародный. Это обстоятельство вызвало даже истерику М.С.Горбачёва на трибуне Дворца съездов (тогдашнее название киноконцертного комплекса в Кремле) в одном из его публичных выступлений: “Пишут нам тут всякое…!!!”

И у многих было ощущение, что в руководстве СССР нет Концепции перестройки и реформ, альтернативной Директиве СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., чему и была посвящена статья “Концептуальная власть: миф или реальность”, опубликованная в журнале “Молодая гвардия” № 2, 1990 г.

[2] А это — признание А.Н.Яковлева в концептуальном безвластии, вследствие чего бессмысленное отрицание им собственных наработок народов СССР в улучшении своей жизни и «обезьяничанье» в подражании наработкам государств Запада, открыло дорогу воплощению в жизнь в ходе перестройки Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г.

Но то, что иного плана перестройки быть не могло, — это А.Н.Яковлев либо врёт, либо пребывает в заблуждении вследствие *своего шизофренического способа мыслить, что было показано ранее на примере сопоставления его высказываний по одному и тому же вопросу*. Шизофрения — это «плюрализм» (плюрализм — расхожее слово времён перестройки, означающее множество) взаимно исключающих друг друга мнений по одному и тому же вопросу в одних и тех же конкретно сложившихся обстоятельствах в одной голове.

[3] А это ложь, проистекающая из трусости: в андроповские и послеандроповские времена с КГБ можно было рассматривать и обсуждать практически любые темы и вопросы (однако не устраивая на эти темы «базар» в толпе), но к сожалению воли к воплощению лучших альтернатив тому политическому курсу СССР, что как-то складывался под влиянием научно-технической мафии масонов и не посвящённых космополитически “элитаризовавшихся” интеллектуалов Академии наук СССР и отраслевых институтов, — в КГБ не было.

А что касается «базара», то в силу своей разрушительности и бесперспективности в отношении разрешения проблем и созидания будущего, — «нелюбовь» к «базарящим» свойственна не только КГБ, а всем, кто занят любым реальным делом.

[4] И здесь А.Н.Яковлев либо врёт либо вследствие шизофреничности своего мышления и памяти подзабыл историю: все революционеры и реформаторы, достигавшие успеха, провозглашали вполне определённые цели и средства их достижения, а импровизировали в конкретно складывающихся обстоятельствах, не забывая о целях и средствах их достижения, по мере необходимости изменяя и цели, и средства.

А вот те революционеры и реформаторы, которые не несли в себе такой определённости целей и средств, но имели за душой только *нигилизм (непреходящее неприятие прошлого и настоящего)*, — те терпели крах и ввергали оказавшееся под их властью общество в беды.

Соответственно А.Н.Яковлев, заявляя это, выгораживает себя и пытается уйти от ответственности за прошлые, настоящие и будущие бедствия, дорогу которым открыла его идеология перестройки.

[5] Вот её бы и сопоставить с Директивой СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. — было очень показательно, особенно если оба документа перевести с <u>рабочих языков обеих бюрократий (США и СССР), в которых о многом не говорится прямо, а только в форме намёков и корпоративных «само собой» разумений</u>, на *один общий язык, в котором всё называется своими именами…*

Михаил Сергеевич прочитал и сказал: рано. Мне кажется, *он не думал*[1], что с советским строем пора кончать, и удовлетворился бы ликвидацией наиболее очевидных несуразностей. Не знаю. Но факт, что в конце концов нам пришлось выполнить практически *всё, что было в той записке*[2]. Разумеется, не обошлось без глупостей, без виляний в сторону, нередко общество получало “сверху” совершенно ложные сигналы. Это было неизбежно, потому что нам приходилось преодолевать жестокое сопротивление консервативной части партаппарата, а это не всегда удавалось с первой попытки.

Скажем, консерваторы “продавили” скандальный закон о борьбе с нетрудовыми доходами. Началась облава на бабушек, торгующих редиской, на шоферов, везущих на рынок “левый” груз[3]. Этот идиотский закон шёл вразрез с концепцией перестройки, противоречил её духу, но у него, к сожалению, нашлись мощные защитники. Нельзя оценивать наши тогдашние действия, не зная, какой борьбой сопровождался каждый новый шаг.

Для пользы дела приходилось и отступать, и лукавить[4]. Я сам грешен — лукавил не раз. Говорил про “обновление социализма”, а сам знал, к чему дело идёт. А как было иначе? Стоило мне в Перми высказаться *в пользу рыночной экономики — сразу же получил взбучку на Политбюро*[5]. Помню, Николай Иванович Рыжков возмущался: как это можно говорить такие вещи без разрешения ЦК![6]

---

[1] На этом «он не думал» фразу можно было и завершить. Как писал М.Е.Салтыков-Щедрин в “Помпадурах и помпадуршах” об одном администраторе: *«Его простодушие было усугублено неразвитостью, вследствие чего голова его была полна всяких бредней, которые в зависимости от обстоятельств принимали для обывателя благоприятный или неблагоприятный оборот».*

Для понимания этого определения М.Е.Салтыкова-Щедрина необходимо пояснить, что обстоятельства достаточно часто в жизни целенаправленно создаются не «помпадуром», а другими, что и определяет характер и результаты деятельности «помпадура». Одно из обстоятельств — «помпадурша», сопутствующая «помпадуру» в жизни и в политике, в инстинктивно обусловленной психологической зависимости от которой, действует «помпадур». Об этом специфическом обстоятельстве в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах “От человекообразия к человечности”, “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”.

[2] А эту фразу можно было бы продолжить словами: *и в Директиве СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., а также в некоторых других документах их спецслужб, получивших менее широкую известность.*

[3] Бабушки с редиской и укропом, шофера, везущие “левый” груз, — всё же трудились и приносили своим трудом какую-то пользу другим людям, хотя их доходы были незаконны при рассмотрении их деятельности с позиций тогдашнего законодательства, а их созидательный потенциал подавлялся на законных основаниях вопреки реальным жизненным потребностям людей. Это говорит о том, что “Закон о борьбе с нетрудовыми доходами” и практика его применения были направлены на то, чтобы дискредитировать идею подавления в обществе возможностей извлекать нетрудовые, т.е. паразитические доходы. Это было необходимо для того, чтобы впоследствии узаконить возможности получения именно паразитических — нетрудовых — доходов, которые возможно получать, не принося пользы обществу своим управленческим или непосредственно производительным трудом.

Но всё началось задолго до перестройки: ещё в 1977 г. в новой Конституции СССР, пришедшей на смену Конституции 1936 г., было проведено тестирование общества на чувствительность к вопросу о паразитизме: соответственно Конституции СССР 1936 г. народ осуществлял свою власть через «советы депутатов *трудящихся»,* а соответственно Конституции СССР 1977 г. народ осуществлял свою власть через «советы *народных* депутатов». Формулировка «советы народных депутатов» допускает вхождение в советы не только депутатов, избранных трудящимися из числа трудящихся, но и депутатов, избранных при содействии паразитов из числа паразитов, некоторое количество которых в составе всякого народа в наше время имеется. Так что Конституция 1977 г. — пролог к перестройке и реформам, предзнаменовавший их направленность.

[4] Лжи во спасение не бывает. Всякая ложь несовместима с праведностью, поскольку так или иначе извращает представления людей о жизни, а ложась в основу тех или иных управленческих решений, при их воплощении в жизнь наносит ущерб обществу. Правоту этого утверждения показывают итоги перестройки и реформ 1990-х гг.; его информационно-алгоритмическое обоснование в материалах Концепции общественной безопасности содержится в постановочных материалах учебного курса “Достаточно общая теория управления” и в работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[5] По вопросам рыночной экономики надо было развивать идеи, высказанные в работе И.В.Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР”, что заткнуло бы рты и “реформаторам”, и “консерваторам” в аппарате ЦК КПСС, вовлекло в политическое творчество действительно нравственно лучшие силы советского общества и породило бы качественно иную перестройку и концепцию реформ. Но для этого надо было быть не А.Н.Яковлевым, в *непрестанном разочаровании текущим настоящим* шарахающимся из догматизма марксистского толка в догматизм либерально-буржуазного толка. О работе И.В.Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР” в материалах Концепции общественной безопасности см. работу “Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески”.

[6] Если кого-то ранее по тексту покоробило наше утверждение, что А.Н.Яковлев — «лживый интриган», то абзац, к которому дана настоящая сноска, является его признанием именно в этом. И это признание он сделал сам

→→→

— Как вам теперь кажется, была ли у СССР возможность реформироваться по *“китайскому варианту” — путём постепенного, управляемого демонтажа социалистической системы?*

— *А мы по этому варианту и шли — до августа 1991 года. Но, видимо, что-то у нас не как у китайцев, если нас понесло по более радикальному курсу*[1].

— К радикальным реформаторам, пришедшим за вами, вы тем не менее относитесь по-отечески доброжелательно?

— На этот вопрос трудно ответить односложно. Мне ясно, что *благодаря “шоковой терапии” Гайдара наши люди узнали, что такое деньги. Благодаря Чубайсу и его приватизации у нас узнали, что такое собственность*[2]. Это великое дело, но я убеждён, что и то, и другое необязательно было делать в такой спешке, с такими социальными издержками.

Я всегда был противником безденежной приватизации. По мне, частная собственность должна быть нажитой, а не полученной в результате дележа госимущества. Вот когда человек начинает с мастерской или с ларька, потом, накопив денег, заводит фабрику, потом прикупает соседнюю компанию, — это нормальный путь формирования собственника. Одновременно с накоплением капитала нарастает социальная база новой экономики.

Конечно, такой процесс идёт медленно, нудно, зато в нём — гарантия надёжного, стабильного развития. А мы не успели поделить и раздать, как уже звучат требования национализировать всё обратно. Олигархов вчера холили и лелеяли, сегодня тащим в тюрьму. Такими кругами можно ходить до бесконечности и никуда не дойти.

Лет семь назад я подавал записку Ельцину, предлагал ему меры, которые, на мой взгляд, могли усилить общественную поддержку рыночных реформ. Мне казалось, что есть смысл пожертвовать какими-то макроэкономическими планами, чтобы поднять уровень зарплат, пенсий, социальных пособий, оживить внутренний спрос... Видимо, Борис Николаевич тоже решил: рано.

— Это самое большое ваше разочарование в постперестроечное время?

— Нет, пожалуй, есть вещи, с которыми мне смириться гораздо труднее. Я, например, не собирался *доживать свой век под звуки сталинского гимна, для меня это серьёзная моральная травма*[3]. А самое большое *разочарование*[4] — это, наверное, наш парламентаризм. Я ведь очень верил в парламентскую власть. Просто как мальчишка верил. *Думал: вот будут настоящие, альтернативные выборы — в законо-*

без применения к нему угроз и пыток. И где гарантии, что в интервью он всё изложил честно: *единожды солгав — кто тебе поверит?* — только дурак.

[1] Просто китайцы более бережно относятся к собственным наработкам и совершенно правильно нетерпимы к “гуманистам”-абстракционистам, которые бездумно норовят перенести на «почву» китайской культуры наработки других народов и государств в том виде, в каком они сложились в культурах их породивших. Вследствие этого и политика КНР более защищена от воздействия на неё заморских директив с названиями типа “Наши цели в отношении Китая”, по содержанию аналогичных Директиве СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. “Наши цели в отношении России”.

Также следует знать, что развитие Китая не сопровождается уничтожением социалистических достижений прошлого, но происходит освобождение его культуры от догм прошлого, утративших жизненную состоятельность в наши дни.

[2] Это — глупости. Из урока политической жизни, преподанного нам “демократизаторами”, мы узнали, как группка мерзавцев может обесценить многолетние накопления и присвоить себе как общенародную собственность, так и личную собственность других на узаконенных ими же основаниях, чему способствовала перестройка на основе заморских идей Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г.

[3] В ответ на это заявление можно только пожелать Александру Николаевичу долгих лет жизни, при сохранении памяти и обретении способности мыслить, чтобы он увидел, как Россия преодолеет последствия разрухи, на которую он вдохновлял «перестройщиков». Но будет ли он этим доволен? — либо такое развитие событий станет убийственным для него разочарованием в Жизни…

[4] Вся жизнь его — непрестанное разочарование: сначала разочарование СССР, потом перестройкой, потом “нашим парламентаризмом”. Это очень разрушительное мировоззрение, не способное создать что-либо здравое и жизненное. Всевышний не ошибается, поэтому у человека не может быть причин для разочарования, кроме как в своих собственных — лично совершённых ошибках. Всё свершается наилучшим возможным образом при тех нравах и этике, которые свойственны людям.

дательную власть придут умные, честные, ответственные люди. Парламент станет храмом морали, и, глядя на него, всё общество будет учиться жить по правде. А когда я смотрю на нынешние выборы, на сегодняшнюю Думу, меня ужас берёт[1]. Вместо парламента — примитивная лоббистская организация. Одни пошли в депутаты, чтобы денег подзаработать, других хозяева послали интересы фирмы отстаивать, третьи от суда прячутся… *Если бы я мог это предвидеть, не знаю, стал ли бы я проповедовать демократию. Может, я долго-долго бы думал, стоит ли всё это затевать, не поискать ли какой-нибудь другой вариант*[2].

— Вы, чувствуется, не верите, что сегодняшняя политическая элита способна вернуть себе доверие народа?

— Честно скажу: не верю.[3] Потому что *незаметно, чтобы эти люди начали беспокоиться о нравственности своего поведения*[4]. Всякое новое дело не обходится без ошибок, и общество в принципе относится к этому с пониманием. Но люди не могут *простить вороватую, коррумпированную, наглую власть. А сегодняшняя власть в массовом восприятии, к сожалению, такова. Может, эти представления и не совсем справедливы, однако не бывает дыма без огня.*

О политиках моего поколения тоже говорили много неприятного. Могли назвать предателем, агентом ЦРУ, русофобом, но это были политические ярлыки. Другое дело, когда про тебя люди говорят: вор, взяточник. Одно время энтузиасты искали ‘‘деньги КПСС’’, но никто же не искал “деньги Рыжкова” или “деньги Яковлева”. Образ власти изменился, увы, не в лучшую сторону. И не видно, чтобы правящий класс это сильно тревожило[5].

---

[1] Так надо было личным примером: а то якобы мечтает жить по правде, а сам: «Я сам грешен — лукавил не раз. Говорил про “обновление социализма”, а сам знал, к чему дело идёт». — Ну не лукавил бы, не лгал бы, не интриговал, — перестройка и реформы были бы иными… И ужас бы не брал от того, чему сам же некогда в прошлом открыл дорогу в жизнь.

[2] Вопрос о предсказуемости последствий во многовариантной прогностике это — главный мировоззренческий вопрос, и ответ на него — ключ к управлению. В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. в работах “Достаточно общая теория управления” и “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[3] Просто историческая эпоха толпо-“элитаризма” — завершилась. По приводившемуся ранее определению В.Г.Белинского: *«толпа — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету»*. “Элита” по её способу миропонимания (что хорошо видно из интервью А.Н.Яковлева) — это часть толпы, несущая знание предания и обладающая авторитетом в невежественной части всей остальной толпы или в некоторой её части. Это даёт основание к тому, чтобы общество, культура которого воспроизводит толпу и “элиту” назвать толпо-“элитарным”. Но если “элите” (как опять же показывает интервью А.Н.Яковлева) верить нельзя по её лицемерию, лживости и шизоидности, то люди вынуждены начать учиться осмыслять жизнь самостоятельно, что неизбежно влечёт за собой изменение качества культуры, которая перестаёт воспроизводить толпо-“элитаризм”, и изменение социальной организации.

Поэтому ни «сегодняшней политической элите», ни тем, кто будет претендовать на эту роль в будущем, — в России слепо верить уже не будут…

[4] А сам-то: когда был у власти, почему придерживался двойственных нравственных стандартов — лицемерил, лгал-лукавил, интриговал? — нынешние в большинстве своём такие же как и Вы, Александр Николаевич: какие у Вас могут быть морально обоснованные претензии к ним?

[5] Окончание предыдущего абзаца и абзац, к которому дана настоящая сноска, необходимо пояснить.

Люди разные по их миропониманию, и потому разные люди не могут простить разного. В частности: при взгляде с позиций *Достаточно общей теории управления* на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), рассматривая разнородные средства воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и *смертью,* можно выявить шесть приоритетов обобщённых средств управления-оружия, о чём речь шла в одной из сносок ранее.

Если это понимать, то:

- взяточники и коррупционеры вредят обществу посредством четвёртого приоритета обобщённых средств управления (финансы, экономика),
- а лживые идеологи вредят тому же обществу — посредством третьего и более высоких приоритетах (идеологии, концепции исторического развития, философия как культура осмысления Жизни и нравственно-осмысленного отношения к ней).

К тому же нынешние коррупционеры, террористы и прочие бандиты — социальное следствие лжи идеологов прошлых времён (к числу которых принадлежит и А.Н.Яковлев); поэтому лгущие ныне идеологи (журналисты, историки, социологи, философы, представители духовенства) порождают разноликую неправедность и преступность будущих времён.

Соответственно тому, что А.Н.Яковлев — вредитель на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления, он не имеет морального права сетовать на коррумпированность нынешних чиновников и бизнесменов. Единственное оправдание ему состоит в том, что сам он во многом жертва неадекватного образования, в тех

→→→

— Вы не согласны с тем, что перестройка шла “по воле волн”. А что вы думаете о стратегии сегодняшней власти? Вам понятен “план Путина”?

— Я внимательно, с карандашом в руке, читал все ежегодные Послания президента Федеральному собранию. И каждый раз готов был аплодировать их автору: замечательная либеральная программа… Всё правильно написано: произвол чиновников надо ограничивать, налоги на малый и средний бизнес снижать, армию реформировать… Согласен с каждым пунктом. *Но это пока только слова. А что по любому из этих пунктов сделано? Взяток стали меньше брать, бизнесменам стало легче дышать, милиция стала законопослушной? Фактически ничего не сделано*[1].

Зато, говорят, теперь у нас стабильность. Боюсь, что эта “стабильность” — синоним “реставрации”. *Как “укрепление государства” — синоним “укрепления бюрократии”*[2]. Ведь очевидно, что *чиновничество, всевластие которого было подорвано уже с началом перестройки*[3], сегодня берет реванш, снова становится безраздельным хозяином положения. Мне кажется, *ставка на бюрократию — большая ошибка президента Путина*[4]. Опираясь на такую “партию”, нечего и думать о реформах. Бюрократии не нужны реформы, как не нужны ей демократия, гражданские свободы, независимое судопроизводство.

Который год мы уже наблюдаем, как президент пытается заставить чиновников начать административную реформу. Ну и что? За это время наши столоначальники всё никак не могут пересчитать свои избыточные функции, зато успели несколько раз повысить себе жалованье. Не знаю, может быть, Путин думает, что бюрократия — это надёжная “партия”, верное воинство, так он заблуждается. *Чиновник всегда был пер-*

его фрагментах, которые относятся к первому и второму приоритетам обобщённых средств управления. А собственная его нравственно обусловленная способность лгать и интриговать — не позволила ему заблаговременно (задолго до начала перестройки) освободиться от неадекватности мировоззрения и способов миропонимания и породить иную идеологию перестройки — её план и стать концептуально властным политиком, перестав быть догматиком-зомби.

[1] А как один человек может подменить своей персоной весь государственный аппарат? Для того, чтобы это всё было сделано, люди — и прежде всего работники государственного аппарата — должны обрести убеждённость, что именно это и надо делать. А для того, чтобы такая убеждённость возникла, — требуется время и целенаправленная работа с людьми как в личностном общении, так и через СМИ. Если же кому-то хочется, чтобы всё это воплотилось в жизнь прямо сейчас или ещё вчера, то по существу ему хочется, чтобы главой государства стал «старик Хоттабыч», который бы своими силами исполнил всё то, что нормально должен делать государственный аппарат.

[2] Некогда Г.А.Явлинский в одном из телеэфиров сказал: *“Если я хочу, чтобы в обществе у меня была демократия, то в аппарате у меня должна быть диктатура”.*

Иными словами государственность — система профессионального управления делами в масштабах общества в целом и на местах, которое обусловлено определёнными сроками и последовательностями сроков. Соответственно, государственный аппарат — не место для нескончаемого «базара», в котором пребывают отечественные СМИ. Но общество — под прикрытием сильного государства (сильного в том смысле, что оно способно выполнять обещания) — может нескончаемо долго обсуждать разные проблемы, высказывая разные мнения. Если это обсуждение не сопровождается репрессиями за приверженность тем или иным мнениям, то с точки зрения многих это и есть демократия (хотя это и не так, есть мнения, от воплощения которых в действиях людей политика государства и жизнь общества должны быть защищены). Но такой *нескончаемо затяжной тугодумствующей и нерешительной “демократии”* нет места в работе государственного аппарата, поскольку в нём решения должны вырабатываться и проводиться в жизнь своевременно, соответственно динамике течения социальных и природных процессов. Если госаппарат впадает в “нескончаемую демократию”, то он перестаёт справляться со своим предназначением и ввергает общество в беды, поскольку либо вообще не реагирует на поток событий, либо реагирует с недопустимым опозданием и по существу *«не так» (как должно)* на основе «плюрализма» взаимно исключающих мнений.

Но до непреклонных “демократизаторов” это соотношение дисциплины работы государственного аппарата и свободы обмена мнениями в обществе не доходит, конечно если они не лицемеры, стремящиеся ввергнуть общество в беды и потому культивирующие в нём заведомо несостоятельные мнения…

[3] А о том, что в результате перестройки государственность перестала выполнять функцию управления делами в масштабах общества и на местах — об этом “демократизаторы” предпочитают не упоминать, поскольку совершённое ими под видом “подрыва всевластия чиновничества” разрушение инструмента профессионального управления — представляет собой преступление против народа, ответственность за которое их пугает.

[4] А с чего А.Н.Яковлев взял, что В.В.Путин «поставил на бюрократию»? Просто в России есть тот кадровый состав чиновничества, который есть — со всеми его достоинствами и пороками. Чтобы заменить их другими чиновниками, других надо *вырастить — воспитать нравственно-этически и дать эффективное управленческое образование*. И то, что государственность очищается от непрестанно и безответственно «базарящих» “демократизаторов” — это благо.

вый предатель, ему переметнуться в другой лагерь — что улицу перейти[1]. *Я не склонен к катастрофическому мышлению*[2], но опыт и интуиция мне подсказывают: если кто и погубит всё, *что было сделано доброго за последние 15 лет*[3], а в конечном счёте и страну, так это наш чиновник.

— Раз уж мы ступили на зыбкую почву прогнозов, не могли бы вы сказать, какого лидера нам ждать после Владимира Путина? *Что подсказывает ваша интуиция?* [4]

— Это уже больше походит на гадание, чем на прогноз. У нас ведь лидеры появляются неожиданно, как бы по воле случая. Разве кто-то ждал Горбачёва? А Ельцина? А Путина? Так что лучше говорить не о лицах, а о том, какой тип лидера в наибольшей степени отвечал бы актуальным потребностям общества. По моим представлениям, на следующий срок было бы хорошо заполучить в президенты человека немолодого, лет 60 — 70, образованного, с неяркой политической биографией, не имевшего дел с большими деньгами. Я не думаю, что сейчас стране нужен “молодой и энергичный”, разбирающийся и в финансах, и в самолетостроении, и в сельском хозяйстве. *Требуется не президент-менеджер*[5], а умный, порядочный, ответственный человек, который станет для нации и для правящей элиты моральным авторитетом.

По-моему, стране сейчас нужна какая-то *нравственная передышка*[6]. Слишком уж мы взбудоражены, обозлены, распущенны. Моё мнение, разумеется, может быть ошибочным. Я всегда помню Галича: *“Не бойся тюрьмы, не бойся сумы, не бойся ни глада, ни хлада, а бойся единственно того, кто скажет: я знаю, как надо”*[7]. Но могу же я помечтать? Хотя бы по случаю юбилея».

---

[1] Это признание о содеянном в прошлом? Но и чиновники не все такие, как Вы, Александр Николаевич.

[2] А тогда почему, вся деятельность — не созидательная, а разрушительная? А как требуется воссоздать на месте разрушенного нечто новое и жизнеспособное — так сразу же затяжной приступ творческой импотенции?

[3] А чего доброго было сделано за последние 15 лет? — за исключением сделанного для того, чтобы преодолеть то зло, которому открыли дорогу лично Вы, Александр Николаевич как «архитектор перестройки», и поощрённые Вами толпы “демократизаторов”.

[4] Этот вопрос аналогичен издёвке над слепым: “А что Вы видите там вдали?”

[5] По отношению к жизненной реальности это означает, что государственный аппарат не должен быть сферой профессионального управления. Во главе государства не должен стоять управленчески грамотный человек, чувствующий жизнь и её проблематику, способный управлять деятельностью общества по её разрешению; государственность должен возглавлять некий “идол-авторитет”, на которого толпа будет молиться, а тем временем за его спиной некая корпорация будет править в своих интересах.

Этот комментарий — не клевета на А.Н.Яковлева, и не извращённая интерпретация его слов и мыслей. Но культура и психология общества таковы, что: *Для того, чтобы преодолеть кризис, во главе государства должен стоять эффективный управленец, выражающий стратегические интересы трудового народа, способный руководить государственным аппаратом так, что тот будет наращивать профессионализм и совершенствоваться в нравственно-этическом отношении в практическом деле.* Эпоха подобных А.А.Собчаку идолов-*авторитетов (правда авторитетов не для всех людей), произносящих благонамеренные речи, однако не имеющие связи с реальными проблемами населения,* в то время как за их спиной творится всякое непотребство, — ушла в прошлое.

[6] Как понимать слова «нужна нравственная передышка»:

- в смысле «оставьте нас в покое с тою нравственностью, что у нас есть»?
- либо всё в смысле «нам необходимо время, чтобы переосмыслить и изменить свою нравственность»?

И такая двусмысленность в ключевом вопросе после заявления «благодаря газете я научился русскому языку»…

[7] Ссылки на эти строки А.Галича у «перестройщиков» и “демократизаторов” — как пароль «я — свой». В частности, в воспоминаниях Н.И.Рыжкова, бывшего Председателем Совета Министров СССР в эпоху М.С.Горбачёва, читаем:

«Ценю злую точность Галича: ***«Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада, а бойтесь единственно только того, кто скажет: “Я знаю, как надо!” Кто скажет: “Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!”*** (… — в этом месте при цитировании нами опущены рассуждения Н.И.Рыжкова, разрывающие понравившуюся ему цитату из А.Галича) ***Гоните его! не верьте ему! Он врёт! Он не знает, как надо!»*** (Н.И.Рыжков “Десять лет великих потрясений”, Москва, «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995 г., стр. 29, текст выделен нами жирным при цитировании).

И их “любовь” к этим строкам А.Галича многое объясняет в происшедшем с нашей Родиной.

Действительно, в эпохи кризисов в обществе активизируется множество людей, которые заявляют, что они знают «как надо». Многие из них заявляют это безосновательно, вследствие чего следовать их поучениям вредно. Тем не менее, их самих лучше не гнать, как то советует А.Галич, программируя возникновение новых инквизиций, гестапо, ГУЛАГа, а оставить наедине с их мнениями в реальной жизни. Но среди них могут быть и те, кто не ошибается в оценках открывшегося им знания. Однако, если окружающие, как бараны, как одержимые следуют

→→→

Но это ещё не всё, что предстоит рассмотреть в этом разделе прежде, чем дать ответы на вопрос, вынесенный в его заголовок. Дело в том, что А.Н.Яковлев — «стратегический “демократизатор”»[1], каких мало, однако ориентируясь на которых действуют “демократизаторы” тактического уровня. “Демократизаторов” тактического уровня неизмеримо больше, всё написанное и сказанное ими рассмотреть весьма затруднительно, поэтому обратимся только к двум тематически связанным публикациям этого уровня для того, чтобы выявить характерное для психики «тактических “демократизаторов”», хотя они, как и «стратегические “демократизаторы”», — тоже *оружие массового поражения психики членов толпы (в ранее определённом смысле этого термина социологии)*.

5.5.2. “Демократизация” на уровне тактики

Александр Хинштейн в “Московском комсомольце” 8 сентября 2004 г. опубликовал статью *“**Избавление от КГБ.** За что боролись, на то и напоролись”,* в которой он пишет следующее:

«**КГБ-АФБ-МСБ-МБР-ФСК-ФСБ. Тринадцать лет — шесть названий. Бессчётное множество пертурбаций, реформ и перестроек.**

Если каждые полгода жэк — по собственной прихоти — будет делать в вашей квартире ремонт: ломать стены, вырубать окна, белить потолки — долго ли вы протянете в таком жилище?

Мы сами довели свои спецслужбы до ручки. “Спецслужбы вообще не нужны! — горланили демократы первого, ельцинско-афанасьевского призыва. — Нам незачем теперь защищаться, все люди — братья, свободный мир призывно раскрывает объятия”.

Покойная ныне Галина Старовойтова (депутат, советник президента, власть и влияние — безграничные[2]*) заявляла на голубом глазу: агенты — это рудимент режима, стучать и доносить — безнравственно*[3]. (Хотя ни один мудрец не додумался ещё, как спецслужбе работать без агентуры.)

Последний председатель КГБ Вадим Бакатин изобрёл специальный ругательный термин — “чекизм” (нечто среднее между “фашизмом”, “терроризмом” и “коммунизмом”) — и с “чекизмом” этим боролся не покладая рук. Свои воспоминания о работе на Лубянке он так и назвал: “Избавление от КГБ”.

Вспомните, разве не мы ходили на митинги и шествия, трясли плакатами “Долой КГБ!”, требовали суда над всеми, кто служит в органах? Разве не мы, свистя и улюлюкая, вздернули на железном тросу памятник Дзержинскому (картина дикая, со стороны — натуральное повешение) швыряли бутылки с краской по ненавистному желтому дому, рисовали свастики на мемориальной доске Андропова?[4]

рецепту А.Галича и гонят и травят их вместо того, чтобы подумать над их словами и принять их знание к руководству в жизни, то кризис будет обостряться. Если же очевидного кризиса, взявшего за горло общество пока ещё нет, то он неизбежно возникнет в будущем как результат предлагаемого А.Галичем отношения к Правде-Истине и её выразителям в обществе — тем, кто заявляет о своём *знании того, как надо*.

А.Н.Яковлев, в отличие от Н.И.Рыжкова, не стал в рассматриваемом нами интервью приводить цитату из А.Галича полностью, вследствие чего из его интервью тем, кто не знает строк А.Галича, не видно, что в “любви” к этим строкам А.Галича выражается неприятие и боязнь Правды-Истины, озлобленность на Жизнь, и соответственно — и это главное — высокомерная ненависть и нетерпимость к тем, кто посмел высказать Правду-Истину определённо, выжигая силой своего духа «плюрализм» ложных мнений из культуры общества.

Что касается самого А.Галича, то в этих его стихах выразилась та же самая самодовольно-самонадеянная узколобая и *завистливая (“Почему не я, а он???” — что эквивалентно вопросу: “Как же Бог мог так ошибиться??!!”)* озлобленная иудейская гордыня, которая 2000 лет тому назад отвергла Христа и Правду-Истину, принесённую им.

[1] При всём нашем почтении к шахматным титулам и регалиям Г.К.Вайнштейна (Каспарова) — его лично и возглавляемый им Комитете “2008: свободный выбор” к этому уровню «стратегической “демократизации”» мы отнести не можем. Они действуют на уровне решения тактических задач глобальной “демократизации”, прокладывающей дорогу глобальному фашизму.

[2] Огромные возможности, но не безграничные.

[3] Соответственно, какие могут быть претензии у почитателей Г.В. по поводу того, что её убийство не раскрыто или следствие ведётся как-то «не так»?

[4] В эпоху перестройки в рядах “демократически” настроенной интеллигенции было почётно быть если не агентом, то пособником ЦРУ, но было непростительно порицать КГБ за неэффективную работу. Но далеко не все по-

→→→

Так чего ж теперь сокрушаться и горевать? Что посеяли, то и пожали. Хотели избавиться от КГБ? Избавились!

Надо иметь мужество признаваться: мы сами, собственными руками уничтожили и развалили спецслужбы — некогда лучшие в мире. Оказывается, как просто разрушить то, что создавалось десятилетиями, и как трудно это потом восстановить...»

Тут возразить нечего — оценки роли демократической тусовки времён перестройки, дорвавшейся до государственной власти под *идиотским лозунгом “Партия, дай порулить!”*[1], соответствуют действительности. Далее А.Хинштейн продолжает, однако, впав в **неоправданную идеализацию прошлого:**

«После терактов, после Беслана, вновь и вновь задаёмся мы вопросом: почему так плохо работают спецслужбы?

А с чего работать им хорошо? За эти тринадцать лет и шесть переименований с Лубянки *ушли тысячи, десятки тысяч людей. Не худшие — лучшие; те, кто знал, что не пропадёт. Выбитой оказалась самая работоспособная часть, костяк — среднее звено, от старших оперов до начальников отделов — те, кто тащил на себе основную ношу*[2].

Люди, пришедшие в КГБ до 1990 года, шли служить в самую престижную организацию страны. Они гордились своей принадлежностью к КГБ — тайному ордену меченосцев, чувствовали свою причастность к важным государственным делам. *А потом в одночасье оказалось, что служить в КГБ — не почётно, а позорно*[3]. А потом — на ведомство их (а что такое ведомство? в первую очередь люди) начали спускать всех собак, будто это они, контрразведчики 80-х, сами *втыкали иголки под ногти Бухарину*[4].

Ну да бог с ними, с плевками. Это ещё можно было как-то пережить. Но как пережить гнетущее чувство собственной ненужности, невостребованности, бесполезности, ведь тому, образца 91-го года государству чекисты оказались не нужны. *Реформа за реформой, разгон за разгоном (а каждая реформа — это новый вывод за штаты, переаттестации, унизительные хождения по кабинетам) — всё делалось для того, чтобы уничтожить систему. А дома — жена, дети, старые родители, их надо кормить, зарплата нищенская, издевательская*[5], а рядом — на воле — поднимаются банки и частные фирмы, где их опыт и знания готовы рвать с руками...

добно А.Хинштейну вспоминают о своей доле вины и ответственности *за общенародные беды, вызванные злоумышленным обрушением государственности и её институтов, включая спецслужбы.*

[1] Лозунг восходит к одной из казённо-патриотических песен советских времён, в которой были слова «партия — наш рулевой!». Лозунг управленчески идиотский потому, что рулевой — обыкновенный матрос, который исполняет команды вахтенного начальника. Курс же, которым ходовая вахта ведёт корабль, прокладывает не вахтенный начальник, а штурман соответственно приказу командира корабля (капитана корабля — в гражданском флоте), который, в свою очередь, соответствует возложенной на корабль миссии.

И если «партия (КПСС) — наш рулевой», то вопрос в том, кто штурманы и «командер»? кто возложил на «корабль» миссию, и что это за миссия? — поскольку для того, чтобы не рулить, а изменить цели, к которым идёт «корабль» и достичь их, надо овладеть «навигаторским делом», а в ряде случаев и «кораблестроительным» — если прежний «корабль» не отвечает миссии, т.е. — потребностям «плавания» (в этой сноске угловые кавычки «» поставлены специально для того, чтобы масоны поняли, что это их касается).

[2] Вообще-то в такого рода ситуациях разгрома систем властью самые стойкие и лучшие — остаются в любой системе именно потому, что они служат Идее, а не зарабатывают деньги, исполняя должностные обязанности. Те, кто зарабатывает деньги или борются за лучшее место у кормушки иным способом, — те убегают из системы первыми (едва ли не раньше крыс, покидающих обреченный «корабль»).

[3] Действительно должно быть стыдно и позорно служить в конторе, обязанность которой была защитить жизнь народа в Великой Державе, но которая с этой обязанностью не справилась…

[4] А действительно втыкали? — как показывает анализ интервью с А.Н.Яковлевым, популярного в “демократизаторских” кругах письма И.В.Сталину Ф.Ф.Раскольникова (настоящая фамилия Ильин), надо было только эмоционально раскрутить Н.И.Бухарина и он сам бы всё рассказал так, что осталось бы только прокомментировать и соотнести со статьями тогдашнего уголовного кодекса.

[5] Уж для кого, кого, а для сотрудников бывшего КГБ такие житейские трудности — вполне заслуженное воздаяние за поражение их ведомства в деле защиты безопасности жизни народа Великой Державы. Посочувствовать многим из них можно только в том смысле, что в системе общественных отношений и государственной службы СССР не было путей и средств для того, чтобы не выполнять предательские приказы и эффективно устранять тех, кто их отдаёт. **Для того, чтобы Россия жила и впредь развивалась бескризисно, — такая система защиты общественного самоуправления от вредоносных и откровенно предательских приказов должна появиться в её обществе и стать *неотъемлемым его атрибутом*.**

Нельзя осуждать людей за их стремление к нормальной жизни. Контрразведчики — *не монахи-отшельники с веригами на теле, ищущие радость в телесных муках*[1].

(Помню, как в 94-м, после очередного разгона Лубянки — тогда называлась она Министерством безопасности — в новостях объявили: подписан указ о создании Федерального агентства контрразведки. Но потом, видно, спохватились, поняли, сколь своеобразно будет звучать новая аббревиатура, и больше про *ФАК*[2] не вспоминали. Зря, кстати. Так было бы намного честнее.)

В КГБ не брали с улицы. *Те, кто шёл туда служить, проходили строжайший отбор, спецпроверку. В центральный аппарат (в большинстве своём) попадали лучшие из лучших, элита (а иначе КГБ не гремел бы по всему миру!)*[3].

Все эти люди по ментальности своей были государственниками[4]. *Крушение идеалов, слом того, что составляло смысл их жизни, — оказалось для них испытанием непереносимым*[5], гораздо более тяжким, чем невыплаты зарплат. Вот и разошлись постепенно: кто в ЧОП[6], кто в банк, кто в нефтяной холдинг.

Уничтожение спецслужб — это чисто российская забава. Ни в одной другой стране не умеют так изощренно издеваться над собственной безопасностью. Даже в Восточной Европе (кроме, пожалуй, Германии и Прибалтики) после минутного помешательства у властей хватило ума сохранить основной костяк спецслужб.

И только в России из одного — суперпрофессионального — ведомства сумели наплодить с десяток клонов (ФАПСИ, СВР, ФСО, пограничники, служба спецобъектов). Вот и вышло, точно как в детском рассказе Льва Толстого: разобрали веник по прутикам, а потом удивляемся, отчего эти прутики так легко ломаются[7]...

До тех пор, пока *общество не научится уважать свои спецслужбы*[8], требовать от спецслужб подвигов и героизма — глупо и бессмысленно. Игра никогда не ведётся в одни ворота...»

---

[1] Хотя присяга обязывает каждого ступившего на путь служения народу — в том числе и в спецслужбах — защищать его *«мужественно, умело, с достоинством и честью, не щадя своей крови и самой жизни для достижения полной победы над врагами»* (по тексту плаката “Родина мать зовёт” времён Великой Отечественной войны). Т.е. присяга не предполагает обид и сетований на дискомфорт, возникший вследствие того, что сами же спецслужбы не справились со своими долгом перед народом и допустили приход к власти режима дураков, мерзавцев и изменников Родины.

То обстоятельство, что война против Родины ведётся не силовым порядком (6-й приоритет) обобщённого оружия (средств управления), а оружием более высоких приоритетов (5-й — реклама пивного беззаботно-развлекательного образа жизни; 4-й — банковское ростовщичество и финансовый аферизм; 3-й — неадекватные научные теории; 2-й — лживо отредактированные представления об истории человечества и России; 1-й — философия, мало чего общего имеющая с жизнью), — существо дела не меняет, а только усугубляет: КГБ об этом должен был догадаться первыми и выработать эффективную стратегию преодоления агрессии.

[2] Для тех, кто не знает: «to fuck» — одно из слов-эквивалентов при переводе отечественной матерщины на английский язык — наше пояснение при цитировании.

[3] Вообще-то *если бы кадровая политика в КГБ было адекватной потребностям общественного развития на протяжении последних 20 лет, предшествовавших 1985 г., когда в реальной истории началась перестройка,* то перестройки не было бы (за отсутствием в ней потребности в бескризисно развивающемся обществе), а СССР здравствовал бы по настоящее время, принимая в свои границы другие государства, переживающие разного рода кризисы развития.

[4] Не все в КГБ были государственниками — были и те, кто был космополитом-антигосударственником, и они-то как раз и оказались сильнее. Но главная беда системы — в убеждённости её представителей: “Мы — элита!” — которая фактически изолировала КГБ от общественных инициатив, имевших место в народе, вследствие чего космополиты-антигосударственники и победили в нём. Так в конце 1988 г. одному из представителей этой конторы — оперативному работнику среднего уровня — был выдан предостерегающий прогноз: *Ельцина двигают к захвату государственной власти, после чего последует реставрация капитализма*. В ответ последовало высокомерное эмоционально взвинченное: “Мы не позволим!”.

История же показала, что их спрашивать никто и не собирался, а просто при их попустительстве и верноподданности сформировали обстоятельства, которые, набрав мощь, потом смели КГБ. И это ещё раз подтвердило правоту старинного афоризма: “Кто не делает, когда может, не сможет, когда захочет”

[5] А обязаны были выдержать и это…

[6] ЧОП — частное охранное предприятие.

[7] Что ломаются — это понятно, но главное другое: не метут.

[8] И свою государственность в целом, — добавим мы.

После акта покаяния в грехах демократов и необоснованной идеализации прошлого, А.Хинштейн переходит к изложению «конструктива»: как решить проблему повышения эффективности спецслужб и, соответственно, как повысить безопасность жизни общества и каждого из граждан:

«Конечно, самый простой для Путина выход — отправить в отставку Патрушева и других силовиков. Со стороны это, возможно, покажется эффектным.

Ну хорошо, отправим. А что дальше?[1] Станет ли от этого ФСБ работать лучше? Появятся ли новые силы? Вызовет ли это у людей подъём и воодушевление?

Нет, конечно. Скорее наоборот. Большинство воспримет это как очередной плевок. Да и где гарантия, что новый директор будет лучше (обычно *каждый последующий начальник хуже предыдущего*[2])? *Пока он войдёт в курс, пока обвыкнется в новой должности, пройдёт год. Вот уж истинное раздолье для террористов*[3].

Так уж мы устроены, что о плохом, о провалах и неудачах говорим всегда охотнее, чем о хорошем. (Никогда не задумывались: сплетен, содержащих хорошую, светлую информацию, почему-то не бывает.)

Но ведь за последние годы на счету ФСБ не один только Беслан. А поимка Радуева (классическая, в лучших традициях той ещё, советской контрразведки)? А ликвидации Яндарбиева[4], Бараева и Хаттаба, других террористов и бандитов? (О шпионаже — а контрразведка всё-таки основная, профильная задача Лубянки — я и не говорю.)

О них почему-то газеты пишут ничтожно мало, а если и пишут — не скрывая скепсиса (а может, и не было мальчика? может, ФСБ всё придумывает?).

Ругать спецслужбы — это хороший тон. Хвалить — дурной. (Неровён час, тебя самого обвинят ещё в стукачестве и тайном сотрудничестве.)

Но что плохого в том, что ты гордишься своей страной? Ведь операции эти — действительно успех, которому может позавидовать любая держава (недаром люди, их проводившие, получили Звёзды Героев.) По сути, не осталось сегодня ни одного крупного теракта, организаторы которого не были бы установлены, арестованы или уничтожены (большинство, к сожалению, гибнет на месте: так было и со взрывом в московском метро).

---

[1] А вот гроссмейстер Г.К.Вайнштейн (Каспаров) до постановки и рассмотрения таких вопросов не доходит…

[2] Такое бывает только при дурацкой кадровой политике: «если я начальник, то в подчинении должны быть только услужливые дураки и безвольные интеллектуалы, чтобы никто из них не подсидел меня».

[3] А это аналогично воззрениям А.Н.Яковлева на то, что якобы В.В.Путин должен был сделать на посту главы государства, только по А.Хинштейну новый директор ФСБ должен подменить собой не всё государство, а только часть его — одну из спецслужб. Директор ФСБ единолично должен разделиться на множество ипостасей согласно штатному расписанию и подменить своими дублями-клонами всех сотрудников ФСБ?

[4] А это утверждение (домысел) А.Хинштейна противоречит официально заявленному Россией: Яндарбиев пал жертвой внутренних разборок с рядах лжеисламского террористического интернационала. Так что в данном случае А.Хинштейн, как и Л.Парфёнов в прошлом, подставляет тех россиян, кто осуждён в Катаре за убийство Яндарбиева.

Доказать причастность спецслужб России к убийству Яндарбиева Катарский суд не смог: для того, чтобы создать какую ни на есть доказательную базу обвинения, — Катару потребовалось нарушение международного права и физические меры воздействия на задержанных.

Если же вдуматься, то Яндарбиев в системе чеченского сепаратизма по его функциям — фигура легко заменяемая, вследствие чего у России не было мотива (т.е. причин) для организации его убийства. Спецоперации, имеющие целью уничтожение кого-либо из противников персонально, имеют смысл только, если это персоны, которые выполняют такие функции в организации действий противной стороны, что, как минимум, — их в одночасье не заменить другой персоной, а как максимум, — их уничтожение имеет следствием полный и необратимый крах всей политической стратегии противника, каким бы средствами она ни осуществлялась.

А месть кому-либо за содеянное в прошлом — это из “политики” самодовольных и политически близоруких тиранов и претендентов в тираны. И хотя *жажда мести “чувство иррациональное” (т.е. эмоции, противные разуму субъекта, действующего под воздействием жажды мести),* но даже, если предположить, что В.В.Путин принадлежит к претендентам в тираны (в чём убеждены члены Комитета “2008: свободный выбор”), то всё равно: ни Яндарбиев, ни кто-либо из его близких, во-первых, не сделали В.В.Путину лично ничего такого, чтобы у того возникло желание отомстить именно путём убийства Яндарбиева, и, во-вторых, Яндарбиев — настолько мелкая по содеянному им фигура, чтобы отдать приказ о его *убийстве сейчас* и портить себе же публичную репутацию в случае возможного разоблачения.

Эти обстоятельства отличают Яндарбиева от названных А.Хинштейном в одном ряду с ним Бараева и Хаттаба, которые были *не заменимыми в одночасье* специалистами по подготовке и организации боевых и диверсионно-террористических операций.

Бюджет ФСБ и бюджет американских спецслужб — небо и земля[1]. И тем не менее который год сытые лощёные американцы *не могут поймать одного бен Ладена*[2]. Захватили ради этого две страны (Афганистан, *Ирак*[3]), начали полноценную войну, и всё без толку.

Быстро получается только на бумаге. Борьба с терроризмом, как и вообще любая операция спецслужбы, — это *долгая кропотливая работа*[4]. И когда в работу эту начинают вторгаться *политика*[5] и склоки — всё, пиши пропало. Заранее можно ставить крест...

* * *

На месте президента я сделал бы одну простую вещь: обратился с призывом к бывшим сотрудникам КГБ.

“Товарищи, — сказал бы я, — Отечество в опасности. Стране нужны сегодня ваши опыт и знания. Вы последний резерв командования. Вставайте, кто ещё остался. А зарплату — что ж — подымем мы зарплату...”[6]

И люди пойдут. Пойдут даже те, кто нормально сегодня устроен, получает хорошие деньги. Пойдут, потому что большинство из них всё равно, даже после увольнения, *не перестали ощущать свою причастность к делу*[7], которому служили, и внутри продолжают считать себя по-прежнему чекистами.

---

[1] Бюджет, конечно, необходим. Но если помнить о шести приоритетах обобщённых средств управления-оружия, то не бюджетом определяется эффективность спецслужб. Бюджет подчинён более высоким приоритетам обобщённых средств управления.

[2] Ещё вопрос: А ловят ли они его действительно? — либо все разговоры о бен Ладене — операция прикрытия какой-то другой операции. Ведь бен Ладен в его нынешнем качестве — порождение ЦРУ.

[3] В Ирак вторглись не ради этого.

[4] Одни только спецслужбы не могут защитить общество от терроризма. Только если общество станет нравственно-психически невосприимчивым к проникновению в него идеологии терроризма, спецслужбы смогут быть эффективными в отношении упреждающей нейтрализации проникающей в общество агентуры терроризма. Но для этого люди, составляющие общество, должны быть в своём большинстве носителями Идеи, сплачивающей индивидов в общность.

Кроме того, для того, чтобы долгая кропотливая работа не превратилась в нескончаемый «сизифов труд», не ведущий к окончательному разрешению проблемы в смысле раз и навсегда, то долгая и кропотливая работа должна протекать в русле стратегии разрешения проблемы, возможно долгосрочной, и обязательно адекватной *управляемому* течению потока жизненных обстоятельств. Но о стратегии, как всегда, “демократизаторы” ничего не говорят…

[5] И не надо «политиканство» называть «политикой». Собственного политиканства “демократизаторы” не видят, а политиканство с ними несогласных и их политику они называют «популизмом», добавляя к нему эпитет «дешёвый», что подразумевает: собственное политиканство “демократизаторов” и оплачивается по более высоким ставкам, и ущерб наносит куда больший, нежели «дешёвый популизм» политиканов иных толков.

И одна из задач спецслужбы — защита государственного управления (и соответственно — самих себя) от вторжения политиканства, а также защита жизни общества вне государственных институтов от порабощения её политиканством «дураков и мерзавцев, собирающихся в стаи».

[6] Если Идеи, сплачивающей общество, нет — то обращение А.Хинштейна эквивалентно призыву к беглым наёмникам: “Теперь мы платёжеспособны — возвращайтесь на службу: вам будет хорошо”. Таким способом вопрос с терроризмом может быть “решён” временно, пока организаторы террора не станут снова более платёжеспособны, чем спецслужбы, и не перекупят достаточное количество их сотрудников. Но на подвиги люди идут не за деньги, страховки и пенсии семьям погибших и раненных, а за Идею — идут самоотверженно, а подчас вынужденно жертвуя и другими, кого не могут защитить… А для руководителей последнее превращается в долг: в ряде случаев безжалостно посылать на смерть лучших из лучших, потому что другие не справятся с заданием или для того, чтобы другие под прикрытием посланных на верную смерть с течением времени сами стали лучшими из лучших. И это невозможно купить ни за какие деньги.

Однако выразить Идею — жизненно состоятельную объединяющую людей Идею носители либеральной идеи индивидуализма не могут. И ещё вопрос: А нужны ли толпы «возвращенцев» спецслужбам России? — ведь даже, если оставить в стороне вопросы о том, кто из них в своё время просто «продался» бизнесу, а кто оказался деморализованным и т.п., то за 10 лет перерыва в работе они утратили знание оперативной обстановки и во многом одряхлели (годы идут — люди стареют) для того, чтобы быстро войти в курс дела. Т.е. для того, чтобы спецслужбы соответствовали потребностям завтрашнего дня, в них *(за исключением возвращения небольшого числа уникальных профессионалов, работе совместно с которыми везде и всегда рады),* должны прийти новые люди — разработчики и носители Идеи.

[7] Те, кто не перестал ощущать свою причастность к Делу, те продолжали и продолжают служить ему и после увольнения или добровольного ухода из системы «КГБ — ФСБ». Они не нуждаются в призывах со стороны А.Хинштейна и других ему подобных кающихся “демократизаторов”.

Им нужно всего-то ничего — почувствовать свою востребованность, осознать, что *страна действительно нуждается в них*[1].

Я знаю десятки, сотни таких людей. Но их, по счастью, неизмеримо больше, ибо можно развалить и разрушить ведомство, но *нельзя уничтожить человеческий дух...*[2]»

Если же Идеи нет, то спецслужбы могут работать только так, как это описывает Александр Баранец в статье *“**Нам нужны новые Штирлицы!** Успех в борьбе с террористами определяют не танки и самолёты, а секретные агенты и диверсанты. Есть ли они у нас?”,* опубликованной в “Комсомольской правде” 9 сентября 2004 г.. Он тоже надеется, что от терроризма можно защититься, повысив эффективность спецслужб, и прежде всего — в области агентурной работы:

«Наши в волчьем логове

Новые Бесланы, взорванные лайнеры, дома — всё это будет преследовать нас до тех пор, пока агенты, резиденты и информаторы наших спецслужб не заберутся в логова террористов, их штабы и учебные центры, базы и перевалочные пункты, пока не будут раскрыты укрытия главарей, явки, пароли, шифры, позывные, предатели и пособники, *пока мы основательно не перекроем финансовые потоки, которые золотым дождем проливаются со всех концов России и мира на Масхадова и Басаева*[3]. Пока же на боевом счету наших спецслужб наберётся немного удачных агентурных операций, связанных с внедрением чеченских «Штирлицев» в штабы террористических бандформирований. Пожалуй, самая блистательная из них — проникновение агента Магомадова в круг доверенных лиц Хаттаба и отравление кровожадного араба. В Москве нашей контрразведке долгое время оказывал плодотворную помощь агент «Муса» — благодаря его информации удалось выявить целую сеть банков и засевшую в них преступную группу, занимавшуюся финансированием боевиков. Десятки танков, ракет, истребителей не способны нанести такого вреда террористам, как один отлично знающий их планы агент.

Конечно, это всё прекрасно понимают руководители ФСБ, ГРУ, МВД и СВР. И если бы у них была возможность принародно сказать о своих проблемах, то мы непременно услышали бы, что после многократных и бестолковых реформ ельцинского времени наши агентурные сети в Чечне и вокруг неё были почти полностью разрушены, а новые создаются с невероятным трудом. Мы потеряли десятка два контрразведчиков, когда наконец по надёжной наводке чеченских агентов сумели убрать Дудаева, арестовать Радуева и ещё целый «выводок» разнокалиберных главарей, полевых командиров. И Басаев тоже не раз оказывался в дураках с помощью наших информаторов: благодаря их предупредительным сигналам он был вынужден отказаться от своих секретных планов захватить Чиркейскую ГЭС в Буйнакском районе Дагестана и город Кизляр. Наши армейские штабы тогда ещё за неделю до начала террористической операции знали о маршрутах выдвижения банд и пунктах их сбора. И только *неуклюжая маскировка одного из подразделений федеральных войск*[4] помогла басаевцам избежать уготовленной для них западни.

Только чудом выбрался из «волчьей ямы» и Гелаев: он клюнул на ловко подброшенную чеченским агентом ФСБ дезу о том, что в селе Комсомольском можно легко захватить транспорт для банды.

---

[1] Страна — население, такое каково оно есть, — в настоящем может и не нуждаться в них, а сосать пиво и заниматься своей «бытовухой». Но витязи — защитники будущего, действующие по своему усмотрению и пониманию, без оглядки на то, как к ним относятся современники.

[2] Ну а те, кто не пал духом, те и без такого рода призывов, на тех местах, где оказались в результате реформ, в меру своих сил и понимания продолжают защищать светлое будущее России, преодолевая ту катастрофу, в которую ввергли её “демократизаторы” стратегического и тактического уровня.

[3] Т.е. взгляд на проблему не поднимается выше четвёртого приоритета обобщённых средств управления-оружия: финансы — если не всё, то главное.

[4] «Неуклюжая» либо преступно пренебрежительная и возможно — предательская? И надо ли в такого рода случаях различать предателей и разгильдяев, если результат их деятельности — достаточно часто на принципах кооперации и взаимопомощи — один и тот же?

Но всё это — дела минувших дней. И главная задача — выловить вдохновителей и организаторов чеченского терроризма — до сих пор не решена. Масхадов и Басаев создали вокруг своих штабов мощную службу безопасности, перехитрить которую нам пока не удаётся.

Шпион на дороге не валяется

Самая большая сложность — развернуть агентурные подразделения в мусульманской республике, да ещё и с недружественным населением. Почти любой контакт нашего спецслужбиста славянской внешности с местным жителем моментально вызывает подозрение. И вот теперь, после Беслана, в ФСБ, и в ГРУ, и в МВД не без вздохов вспоминают о том времени, когда в их структуре были целые «мусульманские» или «кавказские» батальоны сотрудников, которые с помощью своих информаторов в городах, сёлах и аулах могли предотвратить преступную акцию. Этот опыт почти полностью утрачен. Более того: *как сейчас оказалось, в наших учебных учреждениях нет ни одного этнического чеченца или ингуша, который бы целенаправленно готовился к агентурной работе в регионе*[1]. А переодетых в «гражданку» офицеров российских спецслужб (к тому же не владеющих чеченским или ингушским языком) масхадовско-басаевская контрразведка вычисляет с понятной лёгкостью. Если к этому добавить и неважный профессионализм наших молодых контрразведчиков, то, наверное, можно как-то объяснить, *почему несколько десятков сельских и городских мулл Чечни, сотрудничавших с ними, были в конце концов убиты. Неуклюжая работа с чеченской агентурой приводит к тому, что мы постоянно теряем ценных агентов*[2]. Тут стоит вспомнить «Ахмеда» из Аргуна, который в 2000 — 2001 годах поставлял нашим спецназовцам важнейшую информацию о замыслах террористов, что позволило покончить не с одной бандой и уничтожить подпольную школу террористов. Но особист одного из армейских полков так «расслабился», что стал порой средь бела дня приглашать «Ахмеда» на территорию части. *Его выследили и убили*[3].

Предатели в погонах

Как и во время захвата Назрани бандитами в июне, *сентябрьская трагедия в Беслане была организована при помощи предателей, которых пока не удалось выявить*[4]. И снова подозревают чеченских и ингушских милиционеров. Как тут не вспомнить заявление покойного Ахмата Кадырова, который однажды сказал: «Почти 60 процентов сотрудников республиканского МВД — это предатели». Сказано это было сразу после того, как был уничтожен взрывом весь личный состав Заводского райотдела милиции Грозного, куда не допускался ни один гражданский человек. Из-за предательства милицейской охраны чуть не погиб командир чеченского ОМОНа Муса Магомадов — только им было известно место, где он проводил секретное совещание. Сегодня *правоохранительные органы Чечни подозревают в пособничестве терро-*

[1] Если это действительно так (или во многом так: т.е. пользующихся доверием этнических чеченцев в структурах гораздо меньше, чем это требуется для их эффективной работы), то это — следствие того, что на высших приоритетах обобщённых средств управления (оружия) Россия — её спецслужбы, СМИ, система образования, — предоставили полную свободу действий вдохновителям чеченского сепаратизма и лжемусульманского терроризма, не делая сами в этой области ничего.

[2] А вот за безопасность агентов должны отвечать те офицеры ФСБ и ГРУ персонально, кто с ними работает. См. об отношении к агентам воспоминания жандармского генерала А.Спиридовича: А.Спиридович "Записки жандарма", Москва, "Художественная литература", 1991 г.; репринтное воспроизведение издания 1930 г., Москва, "Пролетарий". Её раз в год должен перечитывать каждый оперативный работник МВД, ФСБ, ГРУ, взаимодействующий с агентами и в особенности с агентами-двойниками и выявленными чужими агентами.

[3] Если это соответствует действительности, то что сделали с "особистом": за такого рода «расслабон» он должен ответить если не своей головой, то на грани смертной казни. И о его наказании следует уведомить его коллег, чтобы не повадно было "расслабляться", подставляя под бой других воинов.

[4] Пока предатели не будут выявлены, таких заявлений делать не следует, поскольку не только обычное разгильдяйство, но и формально безупречное отношение к службе вполне достаточны для того, чтобы открыть дорогу террористам если не всюду, куда они хотели бы проникнуть, то много куда, где их не должно быть.

ристам почти 100 милиционеров[1]. Некоторые из них, например, способствовали беспрепятственному продвижению бандитской автоколонны на Назрань.

Болты в сердце Родины…

Только за последний год МУР, ФСБ, МВД по подозрению в причастности к террористическим группам арестовали в Москве и области более 50 человек. Уже *выявлены пособники террористов, учинивших злодеяния в «Макдоналдсе» и на Дубровке*[2].

Частые теракты в Москве — явное свидетельство того, что в столице окопалась разветвленная и хорошо подготовленная банда диверсантов. Им уже не нужно, рискуя попасться, тащить с собой тротил, пластид, взрыватели и «шахидские пояса» из Чечни в белокаменную. *Всё покупается или делается на месте. Анализ гаек и болтов, убивших в августе 10 человек на «Рижской», показал, что эта смертельная*

---

[1] И это следствие того, что на приоритетах обобщённых средств управления (оружия) выше 4-го (на 3-ем — 1-ом) государственность России (но не общество в целом) не делает практически ничего: в результате — одни работают на террористов по убеждению или за приплату, а другие к этому безучастны или не видят врагов в своих же рядах.

[2] В своём выступлении на расширенном заседании Правительства РФ 13 сентября 2004 г. с участием глав субъектов РФ, В.В.Путин сказал:

«Необходимо также ужесточить наказание за должностные преступления, повлекшие особо тяжкие последствия, хотя, на первый взгляд, эти должностные преступления являются незначительными. Чтобы не быть голословным, скажу: выдача паспорта незаконным путём, повлекшая тяжелые последствия, и использованные в ходе террористических акций документы, повлекшие тяжёлые последствия, должны быть соответствующим образом оценены государством и судом. Санкции должны быть адекватны тем последствиям, которые наступили в результате этого преступления».

Но это должно касаться не только должностных лиц, но и простых обывателей, если они совершают незаконные действия, в результате которых становятся пособниками террористов. В частности некто Арутюнов (в других публикациях — Арутюнян), который как сообщили СМИ, занимался перепродажей авиационных билетов и продал билеты обеим зомби-смертницам, взорвавшим авиалайнеры 24 августа 2004 г., должен отвечать не за незаконные операции с авиабилетами и не за уклонение от уплаты налогов со своего бизнеса, и не только *за пособничество теракту и не за коммерческий подкуп (в чём ему предъявлено 24 сентября 2004 г.),* а за соучастие в теракте. То обстоятельство, что оно не было умышленным, не является смягчающим вину обстоятельством; смягчающим вину обстоятельством может быть только *честная помощь* следствию.

То же касается предоставления жилья кому бы то ни было без регистрации факта проживания; передачи прав на управление автотранспортом и т.п.; проживание в России иностранцев без регистрации. Но, чтобы не провоцировать граждан России и приезжих на такого рода действия, чреватые пособничеством террористам, регистрация по временному месту жительства, регистрация иностранцев и некоторые другие действия должны быть бесплатным, а доходы граждан, предоставляющие своё жильё и транспорт третьим лицам должны быть освобождены от налогообложения, поскольку люди в большинстве случаев идут на это не от хорошей жизни, а от бедности.

Кроме того, в деле преодоления террористической угрозы полезно очистить города и посёлки от бомжей («БОМЖ» — по первым буквам «без определённого места жительства» — в прошлом милицейская аббревиатура, ставшая общеупотребительным словом), алкоголиков, наркоманов и других лиц, не имеющих постоянной работы и не состоящих на учёте в качестве безработных. Все эти субъекты должны быть собраны для начала в ГУЛАГ. Соответственно государство должно подавлять и пропаганду пьяного (от пива или от тяжёлых напитков — значения не имеет), развратно-развлекательного беззаботно-безответственного образа жизни, в который ввергают молодёжь СМИ и зрелищные искусства: свобода художественного творчества и свобода слова — это одно, а безнаказанная вседозволенность в растлении подрастающих поколений — это другое и их не дулжно путать ни в социологии, ни в политике.

Если же «правозащитники» полагают, что предлагаемое — “нарушение прав человека”, а не способ защиты жизни людей от паразитизма и агрессии упомянутых выше антиобщественных типов, то после воссоздания ГУЛАГа и наполнения его соответствующим контингентом правозащитникам надо предоставить возможность работать в этом ГУЛАГЕ за приличную зарплату психологами, воспитателями, учителями, наставниками (мы пользуемся названием ГУЛАГ осознанно, потому, что как бы ни была названа система реабилитации антиобщественных типов, то даже в случае её *успешной работы* по оздоровлению нравственности и психики в целом попавших под её опёку людей, *протекающей без каких-либо злоупотреблений* в отношении подопечных, перманентно недовольные всем “демократизаторы” навешают на неё ярлыки самых худших репрессивных институтов прошлого). Если правозащитники не лицемеры, то они поддержат такое решение проблемы антиобщественного поведения, поскольку обрести человеческий облик эти падшие и опущенные — самостоятельно при жизни в нынешнем обществе, в его культуре не могут и нуждаются в профессиональной вдохновенной помощи. При этом правозащитники, ходатайствуя об освобождении кого-либо из своих подопечных из ГУЛАГа, должны нести персональную ответственность за их дальнейшее поведение, дабы их гуманизм не был абстрактным *(парламентская комиссия по расследованию трагедии в Беслане подтвердила, что один из уничтоженных террористов в 1998 г. был приговорён к 10 годам тюремного заключения, но был освобождён из заключения досрочно: как это произошло и на каких основаниях — предстоит выяснить).*

Однако надо понимать, что “упрятать” в ГУЛАГ лиц, принадлежащих всем упомянутым и не упомянутым проблемным категориям, не может быть самоцелью, но целью государственной политики воспитания и просвещения (прежде всего подрастающих поколений) должно стать условие: такие проблемные категории не должны воспроизводиться культурой общества в последующих поколениях.

начинка добыта на свалке одного из московских заводов[1]. Пора бы уже нашим властям с такой же прямотой, как после трагедии в Беслане, сказать соотечественникам, что *Москва давно стала осиным гнездом чеченского терроризма*[2]. Тут есть всё: десятки банков, фирм, ресторанов, которые *«крышуют» чеченцы и получают деньги на оружие и диверсии*[3], тут есть продажные милиционеры, которые выдают террористам подложные паспорта, тут есть мощная «мусульманская разведка», тут есть инструкторские школы, где обкуренных или убитых горем чеченок учат носить и замыкать «шахидские пояса». Есть тут и десятки арестованных по разным причинам чеченцев и ингушей, которых зачастую выпускают на волю за крупную взятку, хотя некоторые из них могли бы в обмен на свободу проживания стать полезными для спецслужб».

На этом можно было завершить обзор материалов, представленных носителями «либеральной идеи» и заняться формулировкой выводов и подведением итогов этого раздела. Однако, чтобы представление о состоянии отечественных спецслужб и их профессионализме и возможностях было более полным, сделаем отступление от темы и рассмотрим некоторые случаи из их практики, происшедшие в сентябре 2004 г.

* * *

Отступление от темы 3:
“Превышение должностных полномочий” либо измена Родине?

В публикации ***“Пособник террористов, задержанный накануне, на самом деле умер от побоев”***, которая помещена на сайте www.newsru.com 19 сентября 2004 г., сообщается:

«По факту смерти Александра Пуманэ, задержанного сотрудниками милиции в центре Москвы в ночь на 18 сентября в машине, начиненной взрывным устройством, прокуратура Москвы возбудила уголовное дело. Об этом сообщила в воскресенье пресс-служба прокуратуры Москвы.

Гражданин Пумане был задержан сотрудниками милиции около 1:30 часов 18 сентября в момент, когда управлял автомашиной ВАЗ-21053, в которой находилось взрывное устройство.

Спустя некоторое время задержанный был доставлен в институт скорой помощи имени Склифосовского, где в 8:30 часов скончался.

По факту смерти была начата прокурорская проверка. Предварительные результаты показали, что смерть наступила в результате обнаруженных у погибшего телесных повреждений, сообщает “Интерфакс”.

По данному факту прокуратура Москвы возбудила уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 (превышение должностных полномочий) и ст. 111 ч. 4 (причинение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть) УК РФ.

---

[1] Это к уже рассмотренному в предыдущей сноске вопросу о целесообразности пребывания бомжей, пьяниц, спившихся алкоголиков и прочих наркоманов на свободе.

[2] Заодно разъяснив, что этому способствовали и сами московские обыватели, начиная с того времени, когда в марте 1991 г. москвичи на референдуме о судьбе СССР проголосовали против сохранения единства страны. Так, что терроризм в Москве это тоже из серии «за что боролись — на то и напоролись» — хоть и ужасно, но по жизни заслуженно…

[3] Вне зависимости от того, кто «крышует» (чеченцы или чистокровные славяне), это — ещё один показатель того, что сложившаяся юридическая система направлена на подавление бытовой преступности одиночек и злоупотреблений по службе так же одиночек. А вот для подавления организованной преступности, т.е. той, которая требует координации законной и противозаконной, легальной и нелегальной деятельности множества людей, что порождает их коллективную вину, — требуется иная юриспруденция, которая бы возлагала общую ответственность на всех соучастников, а не крохоборствовала бы на темы, кто внёс больший вклад, а кто меньший, поскольку во многих случаях, если бы в преступной сети не оказалось бы кого-то одного, то она оказалась бы неработоспособной или же резко утратила бы эффективность. При этом в отличие от обывателей «оборотни» в погонах и госслужащие должны нести двойную ответственность: за измену Родине как госслужащие, и как члены общества — собственно за соучастие в деятельности оргпреступных группировок.

Следствию предстоит дать ответы на вопросы: при каких обстоятельствах погибший получил повреждения, явившиеся причиной смерти, сообщили в пресс-службе московской прокуратуры».

Эта история характеризует "профессионализм" отечественных спецслужб даже при расследовании чрезвычайных дел. Этот случай двояко омерзителен, тем более, что он не единственный:

- с одной стороны, как нас учат правозащитники, — пытать подследственных недостойно человека и правового государства;
- но с другой стороны, если забыть о том, чему учат правозащитники, а исходить из того, что ситуация чрезвычайная и необходимо любыми средствами получить доступ к информации секретоносителя, — то если подследственный не рассказывает, что было на самом деле, то Малюта Скуратов[1] и Торквемада[2] были бы очень недовольны, если бы он умер в результате того, что его по озлобленности или неумению пытать просто забили насмерть и он умер ранее, чем успел рассказать всё, что знает по делу, включая и то, о чём его не спрашивают следователи.

Но главное: **убийство подследственного могло быть и умышленным** — по заказу (приказу вышестоящих в некой мафии, проникшей и в спецслужбы) — для того, чтобы он унёс с собой в могилу какие-то тайны. Это в ведомстве Малюты Скуратова или Торквемады повлекло бы за собой то, что виновные оказались бы в руках действительно очень высококвалифицированных «заплечных дел мастеров» (так в России иносказательно называли палачей, помогавших следователям, поскольку «пыточная культура» строилась вокруг дыбы, на которой подвешивали подследственного за связанные за спиной руки, а его спина была одной из областей воздействия в процессе убеждения его сотрудничать со следствием).

Т.е. с какой точки зрения ни взглянуть (гуманистически-правозащитной либо же оперативно-следственного беспредела[3] или умышленного уничтожения носителя неких тайн), — такое в действии спецслужб нормального государства недопустимо. 23 сентября 2004 г. эта история получила продолжение:

«Странная история Александра Пуманэ, которого сначала задержали со взрывчаткой в центре Москвы, а потом забили насмерть во время допроса в ОВД "Пресненский", запуталась ещё сильнее. В среду бывшая жена подводника Наталья Пуманэ, приехавшая из Петербурга, не смогла опознать в покойном своего мужа, так как тело, которое ей показали в морге, якобы было изуродовано до неузнаваемости, сообщает газета "Известия".

"Тело невозможно опознать! — сказала Наталья, выйдя на крыльцо института скорой помощи имени Склифосовского. — Ни шрамов, ни других примет, по которым я могла бы это сделать, на теле просто не видно. Лица не видно! Ничего не видно..."

В четверг в институте скорой помощи имени Склифосовского была проведена повторная процедура опознания. Источник, близкий к расследованию убийства отставного подводника, объяснил РИА "Новости", что родственники умерших людей, которым приходится участвовать в процедуре опознания своих близких, часто с первого раза не могут узнать их. "Это связано с эмоциональным состоянием людей, а также с тяжестью подобных процедур. Кроме того, жена Александра Пуманэ — Наталья, которая его опознавала, до этого несколько лет не видела своего бывшего мужа", — сказал собеседник агентства.

---

[1] Возглавлял опричнину при Иване Грозном.

[2] Один из верховных инквизиторов Испании.

[3] Поясним. В историческом прошлом цель пыток в ходе допроса была не поиздеваться над подозреваемым, чтобы получить садистическое удовольствие, а в том, чтобы сломать его психологически, дабы он рассказал всё, что интересует следствие и более того. Для достижения этого результата «заплечных дел мастер» должен был быть *разносторонне сведущим и проницательным, разносторонне чувствующим «человековедом»*, дабы вести пытку так, чтобы из страха перед нею допрашиваемый не начал врать, выдумывая то, чего не было, в том числе и оговаривая других людей; но чтобы честно ответил на вопросы следователей, а также и рассказал бы сам то, о чём следователи в силу разных причин сами спросить его не догадались.

Это пояснение дано не к тому, чтобы создать курсы «заплечных дел мастеров», дабы задержанных не забивали до смерти по неумению, но пытали высоко профессионально, а в пояснение исторического прошлого культуры ведения разнородных расследований.

Но при повторном опознании жена и однокурсники Пуманэ вновь не опознали тело. “Его бывшая жена, которая второй раз участвовала в этом процессуальном действии, в четверг повторно не опознала в погибшем своего бывшего мужа Александр Пуманэ, поскольку сомневается, что это именно он”, — сообщил “Интерфаксу” заместитель прокурора Москвы Владимир Юдин.

Не смогли опознать Пуманэ и два его бывших однокурсника. “Они, в отличие от жены, более категорично заявили, что это не он”, — сказал Юдин.

“Данное обстоятельство, — отметил зампрокурора, — вынуждает следствие продолжить процедуру опознания, в том числе с привлечением других родственников и использованием медицинских документов, в частности, стоматологической карты из Санкт-Петербурга — по месту жительства”. “При необходимости будет проведена судебно-портретная экспертиза”, — сказал Юдин.

Таким образом личность мужчины, перегонявшего в Москве машину со взрывчаткой, до сих пор установить не удалось, сообщили в прокуратуре Москвы» (при водится по публикации: http://www.newsru.com/russia/23sep2004/bomb.html).

Естественно возникает вопрос: Не проще ли было не убивать неизвестного *хотя бы для того,* чтобы он мог ответить на интересующие следствие вопросы? Если же задержанный действительно А.Пуманэ и он жив, *но его спецслужбы представляют погибшим вследствие их же костоломства (или по первоначальной версии — от нервного стресса, в который впал подследственный),* то в результате таких «игр» спецслужбы подрывают доверие к себе в обществе так, что потери доверия людей не может компенсировать какой-то тактический выигрыш в оперативной и следственной работе, достигаемый в ходе такой «игры», поскольку это — не последняя операция, а все будущие операции могут быть тем успешнее, чем большей поддержкой пользуются спецслужбы в обществе[1].

В дополнение к этому СМИ сообщили следующее:

«Бывшая жена и близкие друзья Александра Пуманэ, который был задержан милицией в Москве 18 сентября в начиненном взрывчаткой автомобиле и позже якобы погиб при невыясненных обстоятельствах, утверждают, что видели у бывшего офицера-подводника удостоверение сотрудника “Интерпола”.

“Удостоверение и специальный жетон у Александра я впервые увидел около двух лет назад. В удостоверении было написано, что он является “техническим специалистом”. Он не распространялся о том, как у него появились данный документ и жетон, как и о своём сотрудничестве с “Интерполом”. Но удостоверение и жетон не выглядели поддельными”, — заявил корреспонденту “Интерфакса” один из друзей бывшего подводника, просивший не называть его фамилию.

По словам друга Пуманэ, в последнее время тот часто ездил в командировки, в частности, в Москву и Минск. По его предположению, Пуманэ мог сотрудничать с “Интерполом” в противодействии распространению наркотиков в России.

Как сообщила бывшая жена Пуманэ, удостоверение и жетон её бывший муж постоянно носил при себе в барсетке вместе с остальными документами. Однако, по её словам, во время задержания и последующего допроса удостоверение сотрудниками милиции обнаружено не было» (цитировано по публикации на сайте: http://www.newsru.com/russia/27Sep2004/pumana.html).

Ещё одна публикация на сайте Страна.Ru сообщает (точнее даёт намекает), что сведения о гибели Пуманэ — изначально дезинформация, слитая в ходе проведения некоторой спецоперации с участием А.Пуманэ и предназначенная для террористов; а вот последующая кампания в прессе — это непредвиденные события в ходе её проведения, т.е. по существу срыв операции:

«В конфиденциальной беседе с высокопоставленным представителем ФСБ корреспондент Страны.Ru попытался выяснить, кто же на самом деле Александр Пуманэ

[1] При этом надо понимать, что холопски тупое или злобное доносительство — это одно, а бдительность, проявляемая гражданами и выражающая в том, что они по своей инициативе информируют спецслужбы и их сотрудников, — это другое, хотя формальные различия между ними провести не всегда возможно и они могут выражаться в одних и тех же действиях разных людей в отношении одних и тех же лиц, чьё поведение представляется не соответствующим провозглашаемым ими намерениям и обстоятельствам жизни общества.

и — жив ли он вообще. В приведенном фрагменте разговора назовем нашего источника — Х.

— ***Х***: *Вы, журналисты, как всегда, всё раздули. Набросали море версий, одна другой нелепее.*

— ***Д,И.***: *Но это объяснимо. При дефиците информации возникает масса предположений случившегося. Тем более, когда появляются неопровержимые факты. Ни жена, ни друзья не опознали погибшего. Да и зубная карта подтверждает, что это — совсем другой человек.*

— ***Х:*** *Н-да, с этой картой вообще неувязка произошла.*

— ***Д.И.***: *То есть?*

— ***Х***: *Я не знаю, на каком этапе операции произошёл сбой. И был ли это сбой, а не преднамеренный «слив». Ведь вы поймите, контрразведка работает не только у нас, но и у террористов.*

— ***Д.И.***: *Вы хотите сказать, что Александр Пуманэ был вами внедрён в террористическую организацию?*

— ***Х***: *Ну, не лично мной, разумеется. Об этой операции знали, условно, 5 человек. Один из них, — тот, кто всё это придумал и четверо, которые держали в руках документы с грифом «секретно».*

— ***Д.И***: *Так что, на ваш взгляд, произошло на самом деле?*

— ***Х***: *А на самом деле, мы знали, что Александр по заданию «хозяев» должен был перегнать в Москву 3 машины. В одной из них должна была быть бомба. Но, в какой именно будет находиться взрывчатка, — этого он и сам не знал. Две машины оказались «пустышками», а третья — с взрывчаткой.*

— ***Д.И.***: *Хорошо. Если Пуманэ был внедрён в террористическую операцию, почему тогда информация о его задержании прошла в прессу? Зачем было врать о том, что он скончался от сердечного приступа и предъявлять для опознания совершенно другого человека?*

— ***Х***: *Вопрос о том, что СМИ узнали о машине, которую перегонял Пуманэ и его «задержании», на самом деле гораздо серьезнее, чем вы можете себе представить. Я вам уже сказал, об операции знали всего несколько человек.*

— ***Д.И.***: *Значит?..*

— ***Х***: *Делайте выводы сами. Ну, а дальше. Дальше началась неразбериха. К сожалению, у нас до сих пор правая рука не ведает, что творит левая. Человека нужно было выводить из-под удара. Вы же понимаете, что в сложившейся ситуации, его не оставили бы в живых. Ну, а с опознанием... Да, недоработка. Мало суметь внедрить человека, хотя в этом деле нам нет равных, нужно ещё и умело вывести его. А с этим у нас пока что…*

— ***Д.И.***: *Это называется «программа защиты свидетелей» по-русски?.. И, как теперь жить этому человеку? Выходит, ему теперь можно забыть о семье?*

На эти вопросы ответа получить нам не удалось. И, к сожалению, по данным другого источника Страны.Ru, представляющего интересы другого правоохранительного ведомства, вероятность того, что Александр Пуманэ был всё-таки убит во время допроса — специально или случайно — достаточно велика. А информация о том, что сработала программа «защиты свидетелей», мягко говоря, по словам нашего источника, попытка спецслужб всё-таки красиво выйти из игры, которую они так и не смогли довести до её логического завершения» (интернет-адрес: http://www.strana.ru/text/stories/04/10/01/3556/228417.html).

Публикация в “Известиях” 21 октября 2004 г. “Жену Пуманэ убедили не опознавать мужа” продолжает эту тему и сообщает следующее:

«Российский Центр судебно-медицинской экспертизы официально завершил проведение генетической экспертизы тела Александра Пуманэ, задержанного в Москве 18 сентября этого года в машине со взрывчаткой. Однако окончательные результаты

будут обнародованы только в начале следующей недели. Вместе с тем необходимости в “генетике” моряка-подводника в принципе не было. Как выяснили “Известия”, бывшая жена капитана 2 ранга Наталья Пуманэ “не опознала” Александра под давлением тех же милиционеров, которые его и допрашивали.

Следователи Мосгорпрокуратуры были вынуждены назначить экспертизу ДНК тела Александра Пуманэ после того, как вызванная для опознания его жена Наталья Пуманэ категорически заявила, что “это не Александр”. По её словам, коронка на зубах её супруга “не в том месте”, а шрам от аппендицита — в два раза длиннее прижизненного. Также не познала подводника его одноклассница и подруга жены Ольга, которая пришла на опознание вместе с Натальей. На следующий день состоялось ещё одно опознание — с участием одноклассника Александра, но и он не признал его.

— Он очень похож, но это не Александр, — сказала Наталья следователям.

Это вызвало недоумение у следователей и вынудило их привезти в морг задержавших Александра Пуманэ сотрудников 83-го отделения милиции. Предварительно им предложили опознать моряка по фотографии, и, как стало известно “Известиям”, милиционеры дали утвердительный ответ. Так же утвердительно сотрудники 83-го отделения ответили следователям и в морге НИИ им. Склифосовского: “Он вполне узнаваем”.

Следователи прокуратуры установили, что, когда сотрудники 5-й оперативно-розыскной части УБОПа забили Пуманэ до смерти во время допроса в подвале ОВД “Пресненский”, они вызвали для него не обычную “скорую”, а “скорую” центра медицины катастроф “Защита”. Однако фельдшеры “Защиты” не довезли умиравшего Пуманэ до “Склифа”, а вызвали по дороге городскую “скорую”, сославшись на то, что им якобы необходимо ехать на разминирование. Как удалось выяснить “Известиям”, передали подводника на полпути к экипажу 21-й подстанции “Скорой помощи”. Судя по всему, фельдшеры “Защиты” прекрасно отдавали себе отчёт, что имеют дело с милицейским криминалом, а поэтому связываться с ним не захотели. И вызвали городских коллег.

Как выяснили “Известия”, пока следователи Мосгорпрокуратуры ожидали приезда из пригорода Санкт-Петербурга Пушкина Натальи Пуманэ, у неё побывали столичные оперативники (что подтвердили “Известиям” источники в МВД) из числа тех, кто руками и ногами задавал вопросы подводнику. Женщину, по данным “Известий”, в доходчивой форме убедили не идти на поводу у следствия и не опознавать в трупе своего бывшего мужа. Аргументы московских милиционеров был просты и доходчивы — иначе и вас, и детей будут считать пособниками террориста, пытавшегося взорвать Москву, и на каждом углу на вас будут показывать пальцем. Судя по результатам опознания, доводы милиционеров подействовали. Зачем им это было нужно — можно только догадываться.

Однако до гражданской жены подводника Ксении Вологдиной столичные оперативники, видимо, не дошли. А она, кстати, узнала Александра по видеозаписи, показанной в эфире НТВ. Несмотря на очень плохое качество записи, она сразу узнала Александра. Видимо, до Ксении столичные оперативники не дошли. Наталья Пуманэ в среду была не доступна для комментариев. Её родители категорически отказываются общаться с прессой» (интернет-адрес приведённой публикации: http://www.izvestia.ru/conflict/554766_print).

Однако и эта публикация не стала последней. Через несколько дней в СМИ появились сообщения, авторы которых со ссылками на ту же Н.Пуманэ и его одноклассников, опровергали факт посещения их представителями МВД и оказания давления с целью недопущения опознания тела неизвестного в московском морге в качестве тела А.Пуманэ…

В этой же связи упомянем ещё одно событие в его хронологическом развитии.

А.Хинштейн в “Московском комсомольце” 10 сентября в статье *“**Столица может спать спокойно**. Терроризму поставлен надёжный заслон”* сообщает следующее:

«Столичное ГУВД переведено на особый режим несения службы. “Москва в безопасности”, — бьют себя в грудь генералы.

Герой России Магомед Толбоев на своей шкуре (в прямом и переносном смысле) испытал цену этой безопасности.

…Его остановили при выходе из метро “Выхино”. “Ваши документы?”. Толбоев показал удостоверение помощника депутата Госдумы, направился дальше, но через несколько шагов в грудь ему — ствол автомата: “Куда?” — “Домой”, — улыбнулся Толбоев. “Ах, домой! Твой дом — в горах!”. Цепкие милицейские руки полезли ему в карманы, он пытался возмущаться, протестовать, но тут же был сбит с ног и упал в осеннюю московскую грязь.

“Что вы делаете?!! Я Герой России!” — пытался вразумить милицейских сержантов Толбоев, а в ответ услышал: “Душить надо таких героев”.

Полетело на землю скомканное геройское удостоверение, что подписывал когда-то президент. Толбоева душили, пинали, а он молил только об одном: “Не бейте по спине. У меня весь позвоночник собран из пластмассы, я падал с высоты”.

— Я мог бы раскидать этих сержантов за секунду, — говорил мне потом Толбоев, — но я же понимал: потом скажут, что я напал на них первым…

Вокруг схватки собралась уже приличная толпа. Кто-то узнал Толбоева. “Отпустите. Прекратите”, — кричали люди, но милиционеры отгоняли их прикладами… Только когда прохожие побежали вызывать “02”, сержанты закончили экзекуцию.

“Проваливай отсюда, черномазый. И передай своим соплеменникам: всё равно мы вас передушим…”

…Много раз Толбоев ходил на волосок от смерти. И когда поднимал в небо новые модели самолетов. И когда — первым в мире — прыгал с парашютом из стратосферы. И когда, работая секретарём Совбеза Дагестана, ходил на переговоры с террористами и вытаскивал заложников из Чечни.

Но впервые в жизни было ему так обидно и горько...»

13 сентября сайт “InternetInform” сообщил о первой реакции ГУВД Москвы на заявление М.Толбоева:

«Как сообщает агентство “Интерфакс”, начальник ГУВД Москвы Владимир Пронин провёл специальное совещание, на котором были оглашены результаты проверки фактов, изложенных в публикации “Московского комсомольца” от 10 сентября 2004 года.

Руководство ГУВД Москвы не намерено привлекать к ответственности сотрудников милиции Восточного округа столицы, которые, как предполагалось ранее, превысили свои полномочия, осуществляя проверку документов Героя России, летчика-испытателя Магомеда Толбоева.

Напомним, что в газетной статье утверждалось, что вечером 8 сентября возле железнодорожной станции “Выхино” сотрудники милиции остановили для проверки документов Магомеда Толбоева. Выяснив фамилию, милиционеры жестоко избили Героя России, пообещав напоследок “передавить всех его соплеменников”.

“Анализ собранных материалов даёт основание утверждать, что опубликованные факты бесчеловечного обращения с Толбоевым действительности не соответствуют. В частности, не подтвердилось наличие у сотрудников милиции оружия, личный досмотр Толбоева, его избиение и “пинание”, — говорится в сообщении, которое цитирует “Интерфакс”.

В то же время, в столичном ГУВД считают, что Толбоев сам спровоцировал применение сотрудниками милиции силы своим неповиновением, агрессивностью и бранью. Все материалы и заключение служебной проверки переданы в прокуратуру Москвы» (http://internetinform.ru/arts.php?39).

Тогда же сообщалось, что за приведённую выше публикацию А.Хинштейна “Столица может спать спокойно” против него было возбуждено уголовное дело. Однако, 17 сентября 2004 г. сайт www.newsru.com сообщил:

«Начальник ГУВД Москвы Владимир Пронин принёс свои извинения за действия сотрудников милиции Герою России, заслуженному летчику-испытателю Магомеду Толбоеву. Об этом сообщил начальник управления информации и общественных связей столичного ГУВД Кирилл Мазурин, передаёт ИТАР-ТАСС.

Он пояснил, что извинения были принесены за систему столичной милиции, “когда низовой состав может позволить неуважительное отношение к возрасту человека и его заслугам”. В свою очередь Герой России Магомед Толбоев отметил, что он удовлетворён этими извинениями и считает, что “конфликт исчерпан”.

Заслуженный летчик-испытатель Магомед Толбоев 8 сентября на переходе станции метро “Выхино” подвергся, по его словам, избиению со стороны двух сотрудников милиции. Проведя проверку, прокуратура Москвы возбудила против милиционеров уголовное дело по статье “превышение должностных полномочий”. Как сообщил Кирилл Мазурин, милиционеры будут привлечены к дисциплинарной ответственности.

“Я ничего не имею против милиции и МВД, — заявил в связи с этим Магомед Толбоев. — Я понимаю их трудности, знаю о мизерных зарплатах, но это не даёт им права посягать на свободу граждан России”».

Магомет Толбоев ещё легко отделался (если бы он поддался порыву и предпринял попытку «раскидать сержантов», то для него всё могло кончиться гораздо хуже): известен не один случай, когда в результате проявления низовыми сотрудниками милиции “бдительности” не виновные в совершении преступлений люди становились инвалидами или погибали, а девушки и женщины становились объектами сексуальных домогательств[1].

Конечно у читателей могут быть разные предубеждения по вопросу о том, кто виноват в этом происшествии: М.Толбоев в силу каких-то причин вёл себя неадекватно, спровоцировал милиционеров на избыточное применение силы, а потом с помощью «административного ресурса» и своего социального статуса настоял на их виновности; либо милиционеров и не надо было провоцировать, а они неудачно сорвали свойственную им нечеловеческую озлобленность на попавшем в поле зрения «лице кавказской национальности», которое внезапно оказалось для них «не по зубам». Но это не имеет значения при нашем масштабе рассмотрения проблемы, поскольку в обществе накопилась статистика такого рода злоупотреблений со стороны спецслужб, а ни один случай сам по себе (а равно и его исключение из рассмотрения как недостоверного) не опровергает и не отменяет статистику, включающую в себя множество случаев.

Но всё же речь идёт о реакции руководства Московского ГУВД на избиение не обычного, т.е. не среднестатистического гражданина России (или приехавшего на заработки *де-факто бесправного* «гастарбайтера»). А если что-то подобное низовой состав милиции, да ещё при поощрительно безучастном отношении командного состава, учинит безнаказанно по отношению к простому гражданину, не имеющему выдающихся заслуг перед Отечеством и не вхожему в высшие эшелоны государственной власти, — то статистика реакций на такие действия большинства людей укладывается в диапазон между двумя крайними вариантами:

- **вариант первый** — гражданин “утрётся”, но после этого государственную власть он перестанет уважать и воспринимать как свою власть, в результате чего государство не сможет на него полагаться в каких-то делах, что может повлечь за собой другие — возможно более тяжёлые — беды;
- **вариант второй** — вооружится по способности должным образом и далее — вариации на тему сюжета фильма “Ворошиловский стрелок” каждый может нафантазировать сам. На кого персонально в таком варианте отношения к происшедшему с ним или его близкими он возложит вину — вопрос открытый:
  - запомнит номера жетонов и лица “стражей правопорядка”, и они ответят за злоупотребления властью не в следственно-судебном порядке, а «по жизни» беспредельно;
  - обознается и по ошибке призовёт к ответу других;

[1] Кстати: по указу императора Петра I, за изнасилование даже публичной гулящей девки (т.е. проститутки), насильнику полагалась смертная казнь.

- озлобится против государства и сам предпримет действия против вышестоящих над “стражами правопорядка” должностных лиц вплоть до главы государства или будет вовлечён в такого рода действия международным террористическим интернационалом.

Т.е. во **втором варианте** *реакции на злоупотребления властью сотрудников спецслужбы* **“**стражи правопорядка” сами подталкивают людей к самосуду и как предельной форме проявления самосуда — к террористической активности, но при этом **государство лишает себя морального — нравственно-этического — права его осудить,** поскольку оно само поставило человека в такие условия, когда жалобы государству на злоупотребления властью тех или иных должностных лиц оказались либо бесполезны, либо того хуже — человек столкнулся с местью тех, на чьи злоупотребления властью и должностным положением пожаловался.

Но и **первого варианта** вполне достаточно для того, чтобы осудить “стражей правопорядка” не за «превышение должностных полномочий» и не за «причинение тяжких телесных повреждений», а **за измену Родине, поскольку они под прикрытием государственных атрибутов России (форма ведомства, удостоверения принадлежности к ведомству, номерные нагрудные жетоны и т.п.) совершили акт агрессии по отношению к гражданину России.** *(Соответственно такому пониманию состава преступления «измена Родине» А.Н.Яковлев и М.С.Горбачёв — тоже изменники Родины, поскольку под лозунгом «Больше социализма!» вели дело к воцарению бандистко-аферистического олигархического капитализма на территории СССР, прикрываясь его государственной атрибутикой*[1]*).* Если с такой нетрадиционной квалификацией преступления должностных лиц кто-либо из юристов не согласится, то он — тоже изменник Родины или идиот.

Если же факты, сообщаемые в цитированных в настоящем Отступлении от темы публикациях не соответствуют действительности, то мы приходим к вопросу: *Кто и в каких целях ведёт эту пропагандистскую кампанию, дискредитирующую спецслужбы и Российское государство:*

- Если сами спецслужбы, сливают «дезу» для того, чтобы запутать противника? — то вред, который наносит она своему же обществу, куда более значим, чем временная тактическая дезинформация противника.
- Если не сами спецслужбы, то почему они и государство не пресекут эту в целом антиобщественную пропагандистскую кампанию?

В общем же спецслужбы и СМИ работают так, как это им позволяет личностная нравственно-психическая культура их сотрудников[2]. Для того, чтобы спецслужбы и СМИ работали лучше, —

---

[1] Как нас просвещает “Радио России”, доводя до сведения слушателей афоризмы выдающихся деятелей прошлого, Сервантес (автор “Дон Кихота”) полагал, что *«лживых историков следует казнить как фальшивомонетчиков»* (“Полное собрание откровений” “Радио России”), — т.е. Сервантес чувствовал, что третий приоритет обобщённых средств управления / оружия более значим, чем четвёртый. А что делать с лживыми политиками? — ведь от них вреда куда больше, чем от фальшивомонетчиков…

И что делать с обществом, которое терпит или относится безучастно к власти лживых политиков? — *Предоставить его воздаянию Истории.* «История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» (В.О.Ключевский).

[2] В частности:

«В Генпрокуратуре считают, что “возможность предотвратить трагедию (речь идёт о взрыве двух авиалайнеров 24 августа 2004 г. — наше пояснение при цитировании) имелась, но была упущена по халатности”. Террористки, жительницы Грозного Аминат Нагаева (в СМИ были сообщения, что настоящая Аминат Нагаева жива и здорова и во время гибели самолётов находилась в Ростове, где работала продавщицей на одном из вещевых рынков: — наше дополнение при цитировании) и Сацита Джебирханова прибыли в столичный аэропорт рейсом из Махачкалы в 19:45 вместе с ещё двумя чеченцами. Работники линейного отдела милиции выявили их, забрали паспорта и передали оперуполномоченному по борьбе с терроризмом, капитану милиции Михаилу Артамонову, для досмотра их вещей и проверки на предмет возможной причастности к терактам. Но капитан отпустил их без всякой проверки, и они стали спешно добывать билеты в том же здании. Помог им промышлявший спекуляцией авиабилетами Арутюнов (и ещё один вопрос: Почему Арутюнов не примелькался милиции, если перепродажа авиабилетов — его «бизнес»: — наш вопрос при цитировании), взяв “за услуги” 2 тысячи рублей с одной и 3 тысячи с другой. Одну из этих тысяч он и заплатил сотруднику “Сибири” (авиакомпания: — наше пояснение при цитировании).

За 2 минуты до окончания регистрации арестованный ныне Арутюнов, передал сотруднику "Сибири" билет на имя Джебирхановой. Чиновник написал на билете: “Принять к перевозке на рейс 1047 24.08.2004”, и шахидка спокойно прошла в самолёт”. Две крупные авиакатастрофы произошли в РФ около 23:00 мск 24 августа. Под Тулой упал самолёт Ту-134 авиакомпании “Волга-авиаэкспресс”, следовавший рейсом Москва-Волгоград. Практически одновременно под Ростовом-на-Дону потерпел катастрофу самолёт Ту-154 авиакомпании “Сибирь”. Лайнер выполнял рейс Москва-Сочи. Погибли 89 человек. Их личности установлены. Об этом сообщает ИТАР-ТАСС» (цитировано по публикации в интернете: http://www.strana.ru/news/227375.html).

→→→

люди в обществе, общество в целом должны сами предпринимать целенаправленные усилия в отношении самих себя, чтобы становиться лучше.

Теперь, памятуя о высказанном в предыдущем абзаце, вернёмся к рассмотрению рецептов повышения эффективности спецслужб, предложенных А.Хинштейном и А.Баранцом, поскольку такого рода мнения — типичны.

* *
*

Обратим внимание на следующее обстоятельство:

Всё, что пишут А.Хинштейн в статье “Избавление от КГБ” и А.Баранец в статье “Нам нужны новые Штирлицы!” о повышении эффективности спецслужб, может быть действенным только, если всё предлагаемое ими (и другие аналогичные мероприятия) протекают в русле долгосрочной стратегии преодоления и искоренения *террористической угрозы в глобальных масштабах*.

В противном случае, т.е. если такой стратегии нет, всё это — втягивание общества в нескончаемую и соответственно — БЕЗРЕЗУЛЬТАТНУЮ — многоликую очень кровавую “игру” в «сыщики — бандиты».

Однако в «демократической» прессе (как в прочем и в «патриотической») о такого рода стратегии нам не удалось найти ни слова, хотя трагедия в Беслане — не первый теракт, а возможности к повторению терактов в будущем по-прежнему остаются открытыми.

О стратегии можно было бы и не говорить, если бы она была само собой известной и понятной всем — по крайней мере — государственным служащим (включая командный состав вооружённых сил и спецслужб), журналистам, деятелям искусств и системы образования. Но раз такого знания и понимания нет, — то о стратегии говорить жизненно необходимо, однако… на её счёт у «стратегических» и прочих “демократизаторов” — полная невнятность и отсутствие мыслей. Именно поэтому **носители «либеральной идеи» не способны заблокировать терроризм, становление и агрессию лжеисламского «халифата» в настоящее время и в обозримой перспективе.**

Но и в других случаях они объективно являются благонамеренными пособниками Зла. Однако в подавляющем большинстве случаев это — не их злой умысел, направленный на сокрытие некой таимой “демократизаторами” антинародной, глобально античеловечной концепции и стратегии её воплощения в жизнь (хотя есть и такие субъекты). Их невнятность и отсутствие жизненно состоятельных мыслей стратегического характера — выражение особенностей их мировоззрения и способа их миропонимания, а так же и психики в целом.

* * *

В связи со всем сказанным приведём два определения:

- «Лучшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, *и от зла которых находятся в безопасности»*.
- «Худшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, и от зла которых находятся в опасности» (Из Сунны — поучений пророка Мухаммада. Записано по трансляции “Радио России” — одна из пятничных программ “Голос ислама”).

* *
*

Т.е. при взгляде с позиций Коранического Откровения невольные пособники Зла хуже, чем откровенные поборники Зла.

И во всём этом виноват лично глава государства? и ото всех таких “субъектов” глава государства должен единолично защитить всех остальных — в большинстве своём таких же или попросту безучастных к тому, что они сами и другие творят в стране и в мире?

И по жизни большее неприятие людей вызывают не откровенные злодеи и лицемеры[1], а так называемые «роковые типы» (как мужчины, так и женщины), от которых люди ожидают доброго, но действиям которых сопутствует то или иное зло.

И соответственно многие из ныне недовольных активностью терроризма по своим личностным качествам хуже, чем сами террористы, организаторы террора и его вдохновители. Вследствие этого обстоятельства, чтобы понять, *почему “демократизаторы” не способны заблокировать деятельность террористического интернационала*, следует на основе их высказываний выявить особенности характерной для них нравственности и алгоритмики обработки информации в психике.

5.5.3. О психике “демократизаторов”

Главное, что необходимо для ответа на вопрос: *какова организация психической деятельности “демократизаторов”?* — они сказали сами без применения к ним каких-либо мер устрашения либо телесных или психологических пыток. Нам остаётся только осмыслить сказанное ими в аспекте рассмотрения организации личностной и коллективной их психической деятельности во взаимосвязях с Жизнью. Поскольку нравственные стандарты управляют всеми процессами восприятия и обработки информации в психике личности[2], то рассмотрение этой темы начнём именно с анализа их нравственных стандартов.

Ярче всего исходный нравственно-этический постулат “демократизаторов” выразил А.Галич в приведённых ранее строках:

> «Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада, а бойтесь единственно только того, кто скажет: *“Я знаю, как надо!”* Кто скажет: *“Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!”* **Гоните его! не верьте ему! Он врёт! Он не знает, как надо!**»

Казалось бы, в историческом контексте XX века, это обращение А.Галича, включая и призыв «гоните его!…», направлено против тирании таких «вождей», как А.Гитлер (хотя сам А.Галич, прежде всех прочих, подразумевал И.В.Сталина[3]). И казалось бы эти слова прямо соотносятся с новозаветным эпизодом:

«Оставьте их: они — слепые вожди слепых; а если слепой ведёт слепого, то оба упадут в яму» (Матфей, 15:14).

Однако, в отличие от А.Галича, Иисус не призывал гнать ни слепых вождей, ни слепцов, претендующих в вожди и учителя, а предлагал оставить таких — *большей частью не слепцов, а крепко зажмурившихся и заглушивших свои чувства и разум* — людей наедине с потоком событий Жизни:

Жизнь, сама замкнёт обратные связи всем и каждому так, что:

- **те, кто привержен Правде-Истине, — убедятся в своей правоте;**
- **а те, кто был привержен заблуждениям, — увидят, в чём именно они ошибались, что позволит им под давлением жизненных обстоятельств всё же принять Правду-Истину, если ранее они не пожелали внимать ей со слов и дел её носителей и выразителей (конечно, если заблудшие не будут настойчивы в своей приверженности заблуждениям до такой степени, что предпочтут погибнуть в их плену).**

---

[1] Что с них взять? — зло и разного рода неприятности, доставляемые ими другим, — это то, в чём выражаются их помыслы и то, чего от них ждут окружающие.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности этот вопрос наиболее полно освещён в работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны.”

[3] Но И.В.Сталин, — не из той категории, к которой принадлежат Гитлер, Троцкий, Пол-Пот и некоторые другие «выдающиеся политики» XX и начала XXI века. В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. в работах: “Оглянись во гневе…”, “Время: начинаю про Сталина рассказ”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

И хотя ту же категорию, что и Гитлер, попадает и Л.Д.Бронштейн (Троцкий) (об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах “Оглянись во гневе…”, “Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”), однако Троцкого “демократизаторы” предпочитают обходить молчанием, во многом потому, что Л.Д.Бронштейн-Троцкий — *по своим нравам и организации психики* — сам “демократизатор”, а “демократизаторы” следят за тем, чтобы все “демократизаторы” были вне критики со стороны тех, кого они в качестве “демократизатора” не воспринимают.

При этом надо понимать, что Иисус, предлагая оставить упомянутых субъектов наедине с потоком событий Жизни[1], вовсе не предлагал потворствовать или попустительствовать им в установлении тирании (тем более глобальной), поскольку *вразумлял людей* недвусмысленно:

«С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё <по контексту — благоденствие земное для всех людей> приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[2] (Матфей, 5:20).

Т.е. Иисус учил жить так, как должно (в терминологии А.Галича: «как надо») жить Человеку. И соответственно слова А.Галича, соотносятся не с новозаветным поучением об отношении к «жмурикам»[3], ведущим за собой других «жмуриков» или претендующим на такого рода водительство, а с другими эпизодами:

Матфей, гл.4: «18. Проходя же близ моря Галилейского, Он увидел двух братьев: Симона, называемого Петром, и Андрея, брата его, закидывающих сети в море, ибо они были рыболовы, 19. и говорит им: идите за Мною, и Я сделаю вас ловцами человеков. 20. И они тотчас, оставив сети, последовали за Ним» — это о призвании апостолов Петра и Андрея (Первозванного).

Матфей, гл. 9: «9. Проходя оттуда, Иисус увидел человека, сидящего у сбора пошлин, по имени Матфея, и говорит ему: следуй за Мною. И он встал и последовал за Ним», — это о призвании апостола Левия Алфеева.

Матфей, гл. 16: «24. Тогда Иисус сказал ученикам Своим: если кто хочет идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крест свой, и следуй за Мною, 25. ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет её, а кто потеряет душу свою ради Меня, тот обретёт её; 26. какая польза человеку, если он приобретёт весь мир, а душе своей повредит? или какой выкуп даст человек за душу свою?»

Иоанн, гл. 8: «12. Опять говорил Иисус к народу и сказал им: Я свет миру; кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни».

Т.е., если согласиться с А.Галичем, то гонители Христа были правы[4]. Не лучше обстоят дела тех почитателей А.Галича, кто, выгораживая его и оправдывая свою “любовь” к его стихам, и их якобы жизненность, попробует соотнестись с Кораном:

Коран, 36:20 (21). “Последуйте за тем, кто не просит у вас награды и кто на прямом пути!”.

Коран, 16:126 (125). Зови к пути Божиему с мудростью и хорошим увещанием и убеждай их тем, что лучше! Поистине, Господь <Бог> твой — Он лучше знает тех, кто сбился с Его дороги, и Он лучше знает идущих прямо! (редакция перевода аята в нашем восприятии его смысла, отличная от перевода И.Ю.Крачковского)

Коран, 23:98 (96). Отклоняй зло тем, что лучше (…).

Т.е. Коран также предлагает последовать за теми, кто несёт Правду-Истину бескорыстно и не просит за это каких-либо «гонораров» и не отстаивает своих «авторских прав» на то, что даровано им Богом. Да и сам Коран во время его ниспослания не предлагалось принять на веру по принципу *«верую, по-*

---

[1] В Коране есть по существу аналогичное предложение: *«Держись прощения, побуждай к добру и отстранись от невежд!»* (сура 7:198 (199)).

[2] Если по Жизни, то здесь должны стоять слова «в Царство Божие», но в каноне Нового Завета, *чтобы благонамеренные «христиане» не мешали творить зло на Земле,* редакторы от «мировой закулисы» внесли изменение: «не войдёте в Царство Небесное», по умолчанию внося в психику людей под давлением авторитета Писания мнения о том, что:

- Землю Бог исключил из Своей Вседержительности и предоставил в полную власть кому-то ещё
- и потому не дело для *всякого человека* работать на то, чтобы самому состояться по Жизни в качестве наместника Божиего на Земле и тем самым воспрепятствовать осуществлению власти на Земле этого самого «кого-то ещё».

[3] В смысле “Мёртвых душ” Н.В.Гоголя: «мёртвые души» — это не объекты торга П.И.Чичикова и других персонажей поэмы, а те нравственно-психические типы, реально существующие в обществе на протяжении многих веков, которых Н.В.Гоголь собрал в одном сюжете и представил их читателю в действии.

Если же соотноситься с типами строя психики, то «мёртвые души» — разнородные зомби, чьё личностное развитие, как минимум остановилось, а как максимум — обратилось вспять.

[4] А вот гонители его самого с его точки зрения были не правы во всём, хотя следовали его же рецепту?

тому что абсурдно, или потому, что абстрактно-непонятно до невозможности», но предлагалось подумать над тем, что было сказано через Мухаммада и зафиксировано текстуально в Коране[1]; не говоря уж о том, что Коран *многократно* предлагает людям относиться ко всему в Жизни осмысленно, поскольку всё в Жизни — знамения Бога, языком которых Бог говорит с людьми[2].

И ещё:

«Во имя Бога милостивого, милосердного!

1. Он нахмурился и отвернулся 2. оттого, что подошёл к нему слепой. 3. А что дало тебе знать, — может быть, он очистится <от грехов>, 4. или станет поминать увещевание <Кораническое Откровение>, и поможет ему воспоминание <о Боге и Коране> (в приведённой цитате в угловых скобках — наши пояснения по контексту цитируемого фрагмента)».

Так начинается 80-я сура (глава) Корана, имеющая название “Нахмурился”. Это — вразумление, адресованное Свыше Мухаммаду лично, и оно относится к эпизоду, когда к пророку пришёл слепой, а Мухаммад первоначально попытался уклониться от беседы с ним. Т.е. те, кому Свыше доверено нести Правду-Истину и учить людей, как дулжно жить, не в праве гнать кого бы то ни было из тех, кто пребывая в невежестве*, приходит к ним, поскольку этим бы они закрыли другим людям возможность узнать Правду-Истину*[3] *и начать жить иначе*.

Но в тех же строках А.Галича скрыто не только неверие Богу и отказ внимать носителям и выразителям Правды-Истины, старающимся вразумить заблудших, но и двойственный нравственный стандарт, свойственный всем “демократизаторам” и который выражается в том, что:

- другим предлагается согласиться с тем, что никто не может быть носителем и учителем Правды-Истины и потому тех, кто заявляет: *“Я знаю, как надо! Идите, люди, за мной (вариант: ко мне), я вас научу, как надо!”* — надо гнать сразу же, а не вдаваться в рассмотрение того, что они думают и чему учат;
- однако в отношении самих “демократизаторов” подразумевается, что сами-то они уж точно знают, «как надо», и то, чему они учат — истинно, но гнать **ИХ** недопустимо вопреки тому, что они же сами учат: *“Гоните всякого, кто говорит, что знает, как надо! Не верьте ему! Он врёт! Он не знает, как надо!”*

Формальная отговорка в том смысле, что они этого не говорят, но скорее наоборот — **многие из них заявляют, что «никто не имеет права на истину в последней инстанции»,** — положения дел не меняет, поскольку ведут они себя:

- именно как «последняя инстанция» в вопросе о том, что есть истина[4],
- но не как выразители определённого мнения, претендующие на то, чтобы выразить Правду-Истину соответственно конкретно сложившимся жизненным обстоятельствам *в предположении, что если они в чём-то ошиблись, то другие уточнят выраженное ими первоначальное мнение, освободив его от ошибок*.

И по существу:

Трусливо-озлобленное бессмысленное «гоните его!» и есть то ЕДИНСТВЕННОЕ, что — *в смысле нравственных стандартов отношения к остальным людям* — действительно возможно перенять у “демократизаторов”, став одним из них в результате такого извращения своей собственной нравственности.[5]

И всякому здравомыслящему ясно, что Правда-Истина не в этом.

---

[1] В частности, Коран, 4:82. Разве же они не размыслят о Коране? (…)

[2] В частности:

Коран, 40:81. Он <Бог> показывает вам Свои знамения. Какое же из знамений Божьих будете вы отрицать?

Коран, 6:21. Кто несправедливее того, кто измышляет на Бога ложь или считает ложью Наши знамения? Поистине, не будут счастливы неправедные!

[3] С этим же соотносится и приводившийся ранее в одной из сносок фрагмент из книги Иезекииля (гл. 3:16 — 21).

[4] Примером тому и приведённые строки А.Галича, и напыщенные тексты политиканствующего гроссмейстера Г.К.Вайнштейна (Каспарова) и многие другие.

[5] Но не все несут в себе задатки к тому, чтобы обучение этому достигло тех же успехов, что в случае А.Н.Яковлева и Н.И.Рыжкова; и не все поддаются обучению такого рода.

Но по отношению к тем, кого гнать не получается, — *вследствие того, что они достаточно сильны, чтобы противостоять гонителям и гонениям или сами оказываются способны своих гонителей «загнать» далеко и на долго,* — эта трусливо-агрессивная демагогическая позиция "демократизаторов" выражается как разнородные сетования и обвинения с их стороны: в "нетолерантности", в «нецивилизованности», в «диктаторских замашках», в устремлённости к «установлению тирании» и режима «авторитарной и деспотической власти» и «подавлению всех и всяческих *свобод» (реальных и мнимых),* которыми может пользоваться человек и т.п. При жизни тех, кто способен противостоять гонениям со стороны "демократизаторов" или же сам способен загнать "демократизаторов", куда того пожелает, — такого рода обвинения выливаются в истерики (что подаётся как исключительная личная смелость и «гражданское мужество»[1]) или в депрессии (некоторые из которых заканчиваются самоубийством); а после ухода в мир иной, тех кто оказался неподатлив к давлению "демократизаторов", — в пафосные обличения «прошлых тиранов» и в нравоучения, адресованные продолжающим жить современникам и будущим поколениям[2].

Но если кто оказывается нестоек к проявлениям активности "демократизаторов" или не способен поставить их на место, то "демократизаторы" становятся *провозвестниками тирании* в отношении них[3], поскольку именно распространение в обществе двойственных нравственных стандартов под покровом *правдоподобных идей "демократизаторов"* создаёт в самум обществе основу для того, чтобы вместо народовластия (общественного самоуправления, защищающего личность и поддерживающего человека в его развитии) получилась жесточайшая тирания[4]. Именно это и произошло в СССР с приходом к власти внутрипартийных антикоммунистов — диссидентов-"демократизаторов", таких как А.Н.Яковлев, М.С.Горбачёв, Э.А.Шеварднадзе, Н.И.Рыжков.

Тем не менее и **на этой нравственно обусловленной "идейно"-этической основе** — *боязни Правды-Истины[5], её отрицания (переходящего в агрессию против неё) по неверию людям и Богу и бездумной предубеждённости в отношении Правды-Истины и её носителей и выразителей[6]* **— складывается некая общность людей, характеризуемая именно организацией их психики, способами обработки информации в ней, а не теми или иными мнениями (идеями), носителями которых являются *все они вместе* и каждый из них сам по себе**.

* * *

[1] Пример тому — история подачи письма Ф.Раскольникова И.В.Сталину, которое в конце 1980-х было очень популярным в среде "демократизаторов" и которое они употребляли как дубину против оппонентов, обвиняя их во всех грехах, если они не поддерживали обличений Ф.Раскольникова, и злоупотребляя тем, что общество не знало биографии Ф.Раскольникова, включая очень омерзительные факты из поры его р-р-революционной молодости: терроризм против офицеров Балтийского флота в главной базе в Гельсинфорсе (ныне Хельсинки) в ходе февральской (пуримской) революции 1917 г.; срыв боевой операции против белоэстонцев осенью 1918 г., — организацией которой он руководил как командующий флотом, что повлекло сдачу без боя выскочивших на мели эскадренных миноносцев "Спартак" и "Автроил" *(экипажи обоих кораблей были расстреляны в полном составе, за исключением самого Ф.Раскольникова, которого по сообщениям англичан — они курировали белоэстонцев и были их союзниками без объявления войны РСФСР — они нашли в провизионной кладовой, переодетым в форму простого матроса);* шашни и богемно-роскошную жизнь с Ларисой Рейснер (прототип комиссара в "Оптимистической трагедии" В.Вишневского) в период всеобщего голода в послереволюционной России и многое другое.

Так что Ф.Раскольников — «кадр» ещё тот: одного факта сдачи без боя противнику исправного боевого корабля, находившегося под его командованием и посаженного на мель, было вполне достаточно, чтобы расстрелять Ф.Раскольникова *за воинское преступление* по возвращении из Англии, где он был в "плену" (хотя надо полагать, что под вывеской "плена" он получал инструкции от более высоко посвящённых «братьев-каменщиков»). А он жил и делал карьеру вплоть до 1939 г.

И после этого говорят, что Сталин был нетерпим к людям? — На наш взгляд — был даже *очень долготерпелив,* давая возможность многим стать лучше, переосмыслив многое, и делами искупить свои прошлые ошибки, включая и преступления.

[2] Как у А.Галича.

[3] "Песнь о буревестнике — провозвестнике интернацистской революции" А.М.Горького — один из примеров такого рода.

[4] Когда "демократизаторы" идейно властвуют над обществом, то государством и практическими делами правят другие даже тогда, когда "демократизаторам" удаётся овладеть государственным аппаратом, заполнив собой его структуры. Но они оказываются не способными к тому, чтобы удержать государственный аппарат в своей власти, причины чего будут пояснены далее.

[5] Призыв: *«Бойтесь того, кто скажет: "Я знаю, как надо!"* — выражение страха перед Правдой-Истиной.

[6] Призывы: *«Гоните его!»* — отрицание и неприятие Правды-Истины; *«Не верьте ему! Он врёт!»* — неверие людям и Богу; оба призыва проистекают из тупой немотивированной предубеждённости — *«Он не знает, как надо!»* и собственного агрессивного нежелания знать, *как дулжно жить каждому человеку и обществу в целом.*

Но нет призыва, свободного от страхов и предубеждённости, проистекающего из доверия Богу и людям: *"Люди, успокойте свои эмоции и подумайте сами над тем, чему он учит; соотнесите это с Жизнью и определитесь сами: Правда-Истина ли это, либо этот человек в заблуждении и сам нуждается в вашей помощи".*

И эта психика — и личностная, и коллективная — характеризуется двумя главными качествами:

ПЕРВОЕ. Мнений по любому вопросу может быть множество:

- «плюрализм мнений» и якобы беспрепятственная возможность их высказывать — это главный провозглашаемый “демократизаторами” принцип,
- но действительно главное для них остаётся в умолчаниях (а возможно и не осознаётся большинством из них и потому остаётся вне их понимания в умолчаниях) и состоит в том, что ***никто не должен задумываться сам о том (а также привлекать к этому вопросу внимание других), как определиться в этом «плюрализме» и разграничить в нём:***
  - **какие из мнений — истинные и позволяют выявлять и разрешать проблематику жизни людей и общества в целом**,
  - а какие — заведомо лживые или неумышленно ошибочные, вследствие чего приверженность им людей порождает проблемы, влечёт новые беды и усугубляют беды прежние.

Но поскольку не задаваться вопросом «Что есть Правда-Истина?» — действительно главное для “демократизаторов”, хотя и не оглашаемое ими, то:

- **ИХ** «плюрализм мнений» оказывается подчинённым отказу от Правды-Истины, вследствие чего свобода высказываний, свобода слова в поведении “демократизаторов” превращается во вседозволенность с их стороны злоупотреблять в жизни общества словом — как изустным, так и письменным[1];
- а защита “демократизаторами” **ИХ** «плюрализма мнений» от *обозначения и разграничения в нём людьми мнений, заведомо ложных и ошибочных, и мнений, адекватных Жизни,* — представляет собой исторически реально агрессию против других людей, направленную на подавление их воли и уничтожение разума.

ВТОРОЕ. И хотя у людей действительно может быть множество мнений и их мнения могут быть взаимоисключающими, но вот алгоритмика обработки информации, порождающая этот *«плюрализм» мнений (подчас в одной и той же голове по одному и тому же вопросу в одно и то же время в одних и тех же обстоятельствах),* — общая для всех “демократизаторов”.

Поскольку носителем *алгоритмики психики личности как совокупности процессов обработки информации* является биополе человека (дух, как говорили в прошлом), то “демократизаторы” — на основе ощущения единства организации духа каждого из них — «собираются в стаи»; либо одновременно активизируются, будучи даже изолированными друг от друга, — хотя и то, и другое они делают большей частью не осознанно. Т.е. в их среде имеет место своего рода «биополевой резонанс».

Общность духа “демократизаторов”, проявляющаяся в алгоритмике обработки информации, характеризуется тем, что попавшая в сознание “демократизатора” какая-то частность раздувается в нём до таких размеров и значимости, что затмевает собой всю остальную Вселенную, которая из сознания “демократизатора” исчезает.[2]

---

[1] Комментарии по текстам “демократизаторов”, которые мы привели в предыдущих разделах, — иллюстрации именно того, как “*демократизаторы” свободу слова обращают* во вседозволенность злоупотребления словом.

[2] И в этой связи дулжно вспомнить М.Е.Салтыкова-Щедрина, который писал в XIX веке: *“Низведение великих явлений до малых, и возвеличивание малых до великих — есть истинное глумление над жизнью, хотя картина подчас выходит очень трогательная”.*

Если же обратиться к литературным памятникам более давнего прошлого, то ещё автор “Слова о полку Игореве” свидетельствовал:

«Затихла борьба князей с погаными, ибо сказал брат брату: “Это моё, и то моё же”. **И стали князья про малое “это великое” молвить и сами себе беды ковать, а поганые со всех сторон приходили с победами на землю Русскую»** (выделено жирным нами при цитировании).

По существу это означает, что одними из первых “демократизаторов” на Руси, которые упомянуты в письменных источниках, были её удельные князья, которые создали всё необходимое для раздробленности Руси и последовавшего за её воцарением трёхсотлетнего ига. “Демократизаторы” же времён перестройки и наших дней — в нравственно-психическом отношении и по своей вредоносности — не отличаются от “демократизаторов” древней Руси ничем.

Но такого рода частности — вовсе не «идеи фикс»[1]: до непомерных размеров и значимости раздувается всё, на что «возбуждается» тот или иной конкретный “демократизатор”. При этом, *что-то другое, — действительно значимое для жизни общества и формирования будущего,* — представляя собой некоторую часть исчезнувшей из психики “демократизатора” Вселенной, *для него* тоже как бы исчезает из Жизни. Кроме того, возбудившись на что-то одно «прямо сейчас», “демократизатор” напрочь забывает о чём-то другом, что его же возбуждало в прошлом; а уж связать одно с другим в некой системе образных и причинно-следственных представлений о потоке событий или в системе миропонимания — это выше душевных сил “демократизатора”.

«Идеи фикс» из этого процесса *переключения возбуждённости психики с одного на другое под воздействием внешнего потока событий* выделяются только тем, что представляют собой такие же изолированные частности, на которых тот или иной “демократизатор” «завис» или «зациклился», вследствие чего не может с них переключиться на что-то другое в течение весьма продолжительного времени.

Если же “демократизатор” пребывает в невозбуждённом состоянии, то он способен в своём уме — во внутреннем или обращённом к другим монологе — перебирать эти частности неограниченно долго. Однако делает он это не только без отображения каких-либо причинно-следственных обусловленностей в рассматриваемой им совокупности частностей, но и без выявления каких-либо взаимосвязей с потоком событий Жизни и реально складывающимися жизненными обстоятельствами; а если попросить его сформулировать цели, ради которых он начал свой монолог, то в ответ последует ещё один монолог, но цели, пути и способы их достижения так и останутся не ясными. Вследствие этого высказываемые “демократизаторами” даже *сами по себе правильные общие положения* или вполне работоспособные рецепты разрешения каких-то проблем *в определённых обстоятельствах*, оказываются неприменимыми в конкретно складывающихся ситуациях; а попытка действовать на основе их мнений в потоке событий влечёт за собой новые беды и усугубление бед прошлых.

Т.е. информационное обеспечение поведения “демократизатора” может быть уподоблено непрестанно вращающемуся калейдоскопу. В калейдоскопе множество разноцветных стекляшек завораживающе пересыпаются, а зеркала порождают иллюзию узоров, уходящих в бесконечность. И хотя из реальных стекляшек можно сложить витраж — *мозаичную картину определённого содержания,* “демократизаторы”, боясь Правды-Истины, и отрицая её, из известных им фактов и мнений (которые можно уподобить «разноцветным стекляшкам» в калейдоскопе) не могут сложить *живую мозаичную картину*, отображающую реальное течение событий Жизни.

Но именно такая мозаичная картина образных представлений и мозаичная система понятий[2] необходима всякому человеку для того, чтобы на её основе он мог, — упреждая наступление реальных событий, — моделировать в ускоренном течении своего внутреннего «психического времени» течение событий в общем всем мире в различных вариантах своего воздействия на течение этих событий. А без такой мировоззренческой и понятийной мозаики невозможен и осознанно волевой выбор наилучшего из множества вариантов своего соучастия в жизни общества и, соответственно, — невозможно воспрепятствовать и самореализации неблагоприятных прогнозов и предсказаний[3].

* *
*

Эта неадекватность психики “демократизаторов” Жизни порождает поток событий, характеризуемый известным афоризмом *«хотели как лучше, а получилось как всегда»,* оценку поведения людей в котором даёт Сунна: *«Худшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, и от зла которых находятся в опасности».*

Высказав это, снова вернёмся к текущей политической жизни России и остального мира. В выпуске программы “Радио России” “Особое мнение” (14 сентября 2004 г. 15:30, время московское, ведущий Николай Карлович Сванидзе) принял участие *директор российских и азиатских программ Центра*

[1] Одна и та же идея, к которой приковано сознание индивида непрестанно протяжении более или менее продолжительного времени.

[2] Понятие — субъективный образ жизненного или воображаемого явления в определённой взаимосвязи с языковыми конструкциями того или иного языка, поддерживаемого культурой общества; в частности, связь образа и слова — понятие. Но есть понятия, в которых системы образных представлений связываются (выражаются) через весьма объёмные тексты.

[3] В материалах Концепции общественной безопасности более обстоятельно вопрос о калейдоскопическом и мозаичном мировоззрении и миропонимании рассмотрен в работах: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, “Язык наш: как объективная данность и как культура речи”.

оборонной информации США, политолог Николай Злобин, который был среди приглашённых на встрече зарубежных журналистов и политологов с президентом России В.В.Путиным, имевшей место в ночь с 6 на 7 сентября в Ново-Огарёво, — первой встречи главы Российского государства с представителями СМИ после завершения спецоперации в Беслане.

Н.Злобин в своём выступлении по "Радио России" сказал следующее:

«Итогом встречи, с точки зрения личных впечатлений, стало то, что западные журналисты увидели в В.Путине достаточно решительно настроенного человека, откровенно демонстрирующего наличие политической воли (вопрос только в том, в правильном ли направлении она будет направлена), человека, который старался показать, что владеет ситуацией. Совершенно очевидно, что он пытался контролировать (но не слишком успешно) свои эмоции во время разговора. Это было заметно, потому что у В.Путина лицо чётко делится на две половины: нижняя часть может улыбаться, но в глазах при этом улыбки нет. Его они и выдавали — уставшие, злые, раздражённые.

Главное ощущение после встречи — в голове у президента Путина есть некая целостная картина того, что происходит *в стране*[1]. Весь вопрос в том, правильная она или нет, насколько адекватно она соответствует реальной действительности? Вывод — **критиковать нынешнюю администрацию, власть и президента Путина по каким-то деталям и конкретным аспектам политического бытия России бессмысленно, потому что у него в голове всё связано. Поэтому либо надо выходить с цельной альтернативной концепцией, либо сдаться, то есть принять всё, так как есть сегодня**» (выделено жирным при цитировании нами), (приводится по тексту, помещенному на сайте "Радио России" 15 сентября 2004 г.: http://www.radiorus.ru/)[2].

И то, что Н.Злобин не ошибся в своём восприятии В.В.Путина, подтверждает и ответ В.В.Путина на вопрос, заданный в Астане на пресс-конференции по итогам встречи глав государств — участников Соглашения о формировании Единого экономического пространства 15 сентября 2004 г.

«ВОПРОС РОССИЙСКОГО ЖУРНАЛИСТА: Вы, наверное, сами удивлены, что сотрудничество в рамках ЕЭП[3] идёт так быстро, и, быть может, этого не ожидали. Вы не могли бы заглянуть в будущее и посмотреть, к чему в итоге это может привести?[4]

---

[1] Не только «в стране», но и в мире в целом.

[2] Приведём ещё некоторые фрагменты из выступления Н.Злобина, касающиеся его впечатления от общения с В.Путиным в непротокольной обстановке:

«"Приятно удивила предельная откровенность российского президента. Он говорил от себя: рядом не было ни помощников, ни материалов. Отвечал на вопросы сходу, достаточно пространно, но с деталями, фамилиями, фактами и датами. Также удивил достаточно образный и красивый язык, который, как правило, когда В.Путин выступает публично, отсутствует. В личной беседе российский президент произвёл впечатление прекрасного оратора.

Также очень порадовало его признание, что главной причиной того, что происходит сейчас в Чечне, являются политические ошибки 90-х годов. Об этом до этого никогда не говорилось публично. И вообще — гораздо больше внимания было уделено внутренним причинам объяснения ситуации на Северном Кавказе".

(…)

Николай Злобин увидел в ходе встречи, что Путин — не человек команды, а политик, который чувствует себя уверенно, даже находясь в политическом одиночестве. В этом смысле он может сделать или очень многое, или ничего. По мнению эксперта, между ним и нынешней российской элитой, к которой он относится, видимо, негативно, лежит большое пространство. В.Путин воспринимает себя достаточно отстранённо от этой элиты и чувствует себя в подобной ситуации комфортно. Складывается впечатление, что он не боится находиться в политическом одиночестве» (приводится по тексту, помещённому на сайте "Радио России" 15 сентября 2004 г.: http://www.radiorus.ru/).

[3] ЕЭП — единое экономическое пространство.

[4] Сначала на него ответили президенты Казахстана и Белоруссии, чьи ответы мы приводим ниже:

«Н.НАЗАРБАЕВ: В СНГ всё время витало желание более тесной интеграции. По тем или иным причинам после развала Советского Союза государства больше расходились, чем сходились: расходилась политика, расходилась экономика. Наверно, это было оправдано, эти годы ушли на утверждение независимости всех стран.

Надо учесть, что Европейский Союз шёл к тому, что есть, примерно 50 лет. Известно, что впервые в 1947 году был создан Трест угля и стали, потом собрался Римский клуб. Мы продвигаемся быстро потому, что сейчас есть понимание во всех государствах. Открыть общий рынок внутри стран, который все в мире ищут, — ведь это 4 государства, и, если вы примерно прикинете, здесь живёт около 230 млн., т.е. это самодостаточный рынок. Это понимание есть, во-первых.

Во-вторых, у нас были и есть единые транспортные коммуникации, была и есть единая энергетическая система, у нас был и есть единый продовольственный рынок. В конце концов, у нас понятный всем один язык. Вот та-

→→→

В.ПУТИН: **Для того, чтобы попробовать заглянуть в будущее, прежде всего нужно понять, чего мы от этого будущего хотим. Это первое.**

Второе, нужно ясно формулировать задачи и уметь их добиваться (выделено жирным при цитировании нами), (приводится по тексту, помещенному 16 сентября 2004 г. на официальном сайте Президента России www.kremlin.ru в разделе “Выступления”)[1].

Т.е. В.В.Путин — не “демократизатор”: организация его духа как носителя алгоритмики психики отличается от той, что свойственна “демократизаторам”, и они, чуя это нутром, обвиняют его в том, что он подавляет в России ростки *демократии в **ИХ** понимании*. И на эту тему “демократизаторы” галдят по всему миру:

«“Нынешнее российское руководство порывает с основными демократическим ценностями евроатлантического сообщества”, — говорится в открытом письме, адресованном главам государств и правительств стран-членов НАТО и ЕС, которое публикуется в среду и текст которого попал в руки газеты “Financial Times Deutchland”.

В последние годы Запад слишком часто молчал по этому поводу в надежде, что шаги президента Путина в неверном направлении имеют временный характер, — говорится в письме. — Западные политики должны осознать, что наша *нынешняя стратегия по отношению к России*[2] терпит неудачу”.

ких преимуществ ни одно интеграционное объединение в мире не имело. Вот почему мы двигаемся быстро. Надо просто взять и учесть прошлый опыт и на новом уровне, в новых условиях всё это привести в порядок.

В условиях глобализации никто не рассчитывает жить в одиночку, за закрытыми дверями. А в условиях распространения терроризма без общих усилий всех государств вообще невозможно с этим злом бороться.

Поэтому, если помечтать, то в течение 3 лет мы собираемся закончить принятие всех законов, о которых было сказано. Принять законодательные акты и согласовать их в наших государствах, ратифицировать их. Когда создадутся условия для Единого экономического пространства: тесное интеграционное объединение, открытые границы для товаров, свободное передвижение рабочей силы, капитала, как в Европе — тогда, наверное, сама жизнь подскажет введение единой финансовой системы. Но это может произойти только через несколько лет — а может, 10, может 12.

А сейчас мы движемся по правильному пути. Это благо для всех народов наших государств — и с точки зрения безопасности, и с точки зрения экономики.

А.ЛУКАШЕНКО: На Ваш вопрос с явным лирическим подтекстом я бы ответил следующим образом: лично я боюсь заглядывать в будущее. Но с Божьей помощью или с помощью Аллаха будем надеяться, что задачи, которые мы поставили перед собой, мы сможем выполнить. Для этого, как только что сказал Н.Назарбаев, у нас есть всё — и желание, и воля, и инфраструктура, созданная в том числе и нами, и не нами» (приводится по тексту, помещённому 16 сентября 2004 г. на официальном сайте Президента России www.kremlin.ru в разделе “Выступления”).

Ответ на этот вопрос Н.А.Назарбаева — декларация о благонамеренности, по существу пустая, поскольку о вариантах глобализации и избрании одного из них как наиболее предпочтительного он говорить не стал — как всегда не стал. Вследствие этого под неё можно подвести любую транснациональную корпоративную политику, а в случае недовольства её результатами народа — ссылаться общеизвестное: «хотели, как лучше, а получилось — как всегда».

Ответ на этот же вопрос А.Г.Лукашенко показателен в том смысле, что в нём выразилась главная религиозно-мировоззренческая неопределённость Запада, а так же и русско-язычной культуры: нет ответа на вопрос Бог и Аллах — это разные субъекты, либо субъект — один и тот же — Творец и Вседержитель, только названный по-русски и по-арабски? Но для того, чтобы ответить на этот вопрос, — надо, *во-первых,* знать библейскую социальную доктрину порабощения всех, а *во-вторых*, отвергнуть её как мерзость, *в-третьих,* найти в Коране ключи к построению альтернативно-объемлющей по отношению к библейской более жизненно состоятельной социологии и доктрины качественно иной глобализации.

[1] Далее В.В.Путин развил эти тезисы так:

«Я предпочитаю быть предельно прагматичным и, думаю, было бы уже большим достижением, если бы мы, как и наметили к 1 июля следующего года, согласовали и подписали 29 документов, о которых мы сегодня договорились. В середине декабря текущего года договоримся о том, что мы будем делать дальше, за чертой 1 июля 2005 года. И к концу 2005 года согласовали бы недостающие 4 — 5 документов для того, чтобы сделать следующий шаг после создания условий для зоны свободной торговли, выйти на более глубокие формы интеграции.

Мы заинтересованы в этом и вполне можем добиться этих целей. Всё это позволит повысить конкурентоспособность наших экономик, занять достойное место в процессах глобализации в интересах мировой экономики. В конечном счёте безусловно приведет к повышению жизненного уровня наших граждан, и позволит всем жить более достойно. Я думаю, вполне можем перешагнуть рубеж среднестатистического европейского гражданина по уровню жизни в достаточно обозримом будущем. У нас для этого есть всё необходимое — и природные ресурсы, и интеллектуальные возможности».

[2] Это они про Директиву СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г.? — Если нет, то других стратегий Запада по отношению к России мы не знаем.

С германской стороны самым авторитетным подписантом письма стал глава партии “зёленых” Райнхард Бютикофер. В списке подписавших значатся также самые влиятельные внешнеполитические деятели американского сената: демократ Джозеф Байден и республиканец Джон Маккейн. Здесь же Ричард Холбрук, наиболее вероятный кандидат на пост министра иностранных дел, если к власти придёт демократ Джон Керри.

Письмо также подписали многие бывшие главы государств и правительств европейских стран, например чех Вацлав Гавел, швед Карл Бильдт и итальянец Джулиано Амато. Также среди подписавших фигурирует Фридберт Пфлюгер, курирующий в оппозиционной фракции ХДС/ХСС в германском парламенте вопросы внешней политики. Напротив, представителей правящей СДПГ среди подписантов нет.

Этим открытым письмом подписавшиеся ставят под сомнение политику стран НАТО и ЕС, которые, несмотря на авторитарные решения Путина, делают ставку на стратегическое партнерство с Москвой. После терактов на двух российских самолётах и захвата заложников в бесланской школе Путин расширил свою власть[1] и *полномочия органов безопасности*[2]. К тому же, он отменил прямые выборы губернаторов. Мандаты в Думу теперь будут распределяться только по партийным спискам» (приводится по публикации ***“Мировые политики в открытом письме сравнили Путина с диктатором”***, помещенной на сайте www.newsru.com 29 сентября 2004 г.).

5.6. Гражданское общество и общество лжегражданское

Т.е. за пределами России есть множество “демократизаторов” — по существу бесчувственных самодовольно-благонамеренных недоумков, которые не зная, что именно и как происходит здесь, берутся безапелляционно судить об этом (сказанное не касается лицемеров: те хотя бы знают, что они лгут той или иной *корысти ради* или “во спасение”).

Это следствие того, что досягаемость психики каждого средствами массовой информации порождает в обществе иллюзию «глобальной деревни», в которой всё вроде бы можно увидеть по телевизору, узнать из прессы, а в перспективе — получить любую информацию через компьютерную сеть через нательный или вживлённый компьютер. Но между этой *глобальной виртуальной “деревней”, предстающей из СМИ,* и реальной деревней, в которой *некогда жила первобытная община во главе с вождём и советом старейшин в более или менее ярко выраженной изоляции от других подобных ей общин,* есть разница:

- в реальной деревне каждый человек имел непосредственный доступ ко всей жизненно (социально) значимой для *неё (деревни, общины в целом, а не человека персонально)* информации,
- а в *глобальной информационной “деревне”* хозяева и работники инфраструктуры средств массовой информации создают образы природных и общественных явлений так, как *понимают их*[3] сами, или так, как захотят.

  И поставляемые средствами массовой информации образы могут сколь угодно отличаться от тех образов, которые возникли бы у аудитории, если бы она соприкоснулась с реальностью, на основе которой сделаны образы, доступные из средств массовой информации. Контроль истинности информации, поставляемой СМИ, возможен только на основе “мистических” психотехник, которыми большинство населения не владеет[4].

Но подписанты такого рода писем, как то, что было упомянуто в конце предъидущего раздела, насмотревшись телевизионных программ и начитавшись газет, в своём большинстве (т.е. за исключением лицемеров) убеждены, что именно они достоверно знают всё: И это не идиотизм? — а ведь подписанты — профессиональные политики государств Запада…

Но всем им Н.Злобин дал совет правильный: им надо:

---

[1] Вопрос о власти мы обсудим далее.
[2] А что: полномочия органов безопасности надо было урезать ещё?
[3] А это не всегда у них получается.
[4] А ЕСЛИ БЫ ВЛАДЕЛО, ТО ЖУРНАЛИСТЫ ОСТАЛИСЬ БЫ БЕЗ РАБОТЫ.

- либо «сдаться» — признать свою профессиональную несостоятельность и профнепригодность в качестве политических деятелей — и убраться из политики, а впредь принимать всё так, как оно складывается;
- либо перестать впадать в истерику по частностям и войти в публичную политику с целостной концепцией организации жизни общества в режиме бескризисного развития и стратегией выхода в этот режим из нынешнего глобального БИОСФЕРНО-социального кризиса.

Но последнее предложение это — то, что выходит за пределы возможного для “демократизаторов” при сохранении ими описанного выше характера организации их психики.

А признаться честно, что *Директива СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., направленная на приспособление к конкретным историческим условиям второй половины XX — начала XXI веков библейской доктрины порабощения всех на основе монополии на ростовщичество и скупки авторских и смежных прав, — это и есть та стратегия, на которую работают в отношении России “демократизаторы” всего мира,* **для них означает *предстать в омерзительной «наготе» своих “идей” на людях*** либо… перестать быть “демократизаторами” и заняться выработкой и внятным публичным изложением концепции глобальной значимости альтернативно-объемлющей[1] по отношению библейской доктрине порабощения всех.

Тем не менее многие могут выступить с вопросом типа:

А если у Путина есть стратегия, которую учуял Н.Злобин, то почему В.В.Путин сам не выступит с нею открыто, чтобы развеять сомнения недоверчивых в том, что у него нет авторитарных устремлений к построению системы своей диктаторской личной власти?

На это есть один ответ по жизни.

Если вы хотите влачить существование под диктаторской и во многом единоличной властью, то глава государства действительно должен огласить концепцию и стратегию её воплощения в жизнь. Однако для того, чтобы это сделать, он сначала должен продвинуть на ключевые посты в государственной власти представителей своей будущей «хунты», а только после этого — с позиций силы — публично выступить и изложить ту концепцию и стратегию, которым он следует в своей политике.

При этом «хунта» должна проникнуть в государственную власть раньше, чем будет оглашена некая концепция и стратегия её воплощения в жизнь, поскольку, как только главой государства будут публично оглашены концепция организации нормальной с его точки зрения жизни общества и стратегия её воплощения в жизнь, “демократизаторы” возбудятся и впадут в истерику на тему «Гоните его!», *не вдаваясь в рассмотрение жизненной состоятельности концепции и стратегии её воплощения в жизнь: просто такова их организация психики*.

И соответственно для того, чтобы защитить общество, концепцию и стратегию её воплощения в жизнь, необходимо быть упреждающе готовым к нейтрализации “демократизаторов” и приверженцев иных концепций.

Для всех толпо-“элитарных” обществ исторически реально, что в такого рода процессы нейтрализации оппонентов неизбежно вливаются «примазавшиеся» к правящей партии, для кого главная жизненная идея — «жрать и иметь!» или удовлетворить своё честолюбие. В результате деятельности примазавшихся на выходе процесса неизбежно получается диктатура «хунты» и поддерживающей её некой олигархической корпорации, для которой власть — средство паразитизма на остальном обществе. Причём в истории толпо-“элитарных” обществ этот результат достигается всегда вне зависимости от того, *каковы по сути* провозглашённые идеалы организации жизни общества, выраженные в концепции и стратегии её воплощения в жизнь.

Но кроме того, вырабатывать концепцию и стратегию её воплощения в жизнь — это не то, чем должен заниматься *глава государства как инструмента управления,* по следующим причинам:

- ПЕРВАЯ. Объём текстов, в которых концепция организации жизни общества и стратегия её воплощения в жизнь может быть изложена достаточно детально и понятно хотя бы для людей с широким кругозором, — настолько большой, что для того, чтобы изложить концепцию и стратегию её воплощения в жизнь глава государства должен на несколько лет бросить все дела, а потом после оглашения концепции и стратегии — так же на несколько лет — вся политически активная часть общества должна бросить все дела и заняться изучением того, что представит им глава государст-

[1] Т.е. объективно иерархически высшей и потому более сильной, но не в смысле способности победить в войне против библейцев за светлое будущее, а в смысле способности не допустить войны и войти в светлое будущее через преображение всей Земли.

ва[1]. *По существу это означает, что вся жизнь общества должна остановиться на несколько лет, а это реально невозможно.*

- ВТОРАЯ. На наш взгляд, гражданское общество концептуально властно и потому характеризуется тем, что его члены сами по своей инициативе доводят до сведения общества свои взгляды по вопросам, в совокупности составляющим ту или иную концепцию *нормальной (с точки зрения каждого из них)* жизни общества, а также и стратегию воплощения концепции в жизнь (т.е. концепцию переходного периода от того, что есть к тому, что должно быть).

> И потому в гражданском обществе в обсуждении находятся не **множество разрозненных мнений**, как это представляется “демократизаторам” и в чём они стараются убедить других, а **ОПРЕДЕЛЁННОЕ МНОЖЕСТВО *определённых концепций*** и *определённых стратегий воплощения каждой из концепций в жизнь, с которыми соотносятся все частные мнения по всем частным вопросам.*

Если общество действительно гражданское в указанном смысле, то не только глава государства, но и всякий кандидат в депутаты или на пост главы государства не только в праве, но и обязан мотивированно заявить обществу о своей приверженности той или иной определённой концепции и стратегии её проведения в жизнь. И по отношению к провозглашённой *концептуальной дисциплине личности* в таком гражданском обществе все люди могут оценивать политику как государственного аппарата в целом, так и работу тех или иных политических деятелей персонально.

Но если журналистику и социологическую науку никакие бедствия не могут принудить к тому, чтобы они занялись выявлением и обсуждением взаимно исключающих друг друга концепций, — то требовать от главы государства, чтобы он высказался по существу концепции и стратегии, которой он следует в жизни и политике, — либо идиотизм, либо подстрекательство к установлению авторитарной диктатуры «хунты» и единоличной власти, поддерживаемой некой олигархией, или корпоративной власти олигархии.

Соответственно, если предположить, что В.В.Путин (или кто-то иной) действительно стремится к установлению власти «хунты» и корпоративно-олигархической диктатуры, будучи себе на уме и не оглашая публично своих истинных целей, то самая эффективная защита общества от осуществления такого рода сценариев в жизни — публичное обсуждение альтернативных и альтернативно-объемлющих концепций в СМИ и в специальной социологической научной литературе.

Поэтому в таком понимании жизни первыми и главными врагами *демократии как народовластия* являются сами “демократизаторы”, социологи, журналисты, менеджеры и хозяева СМИ, поскольку такое публичное обсуждение — это то, от чего они уклоняются с самого начала перестройки по настоящее время, воспроизводя тем сам условия для становления диктатуры, которая может не только выражать стратегические интересы трудового народа, как то было при И.В.Сталине[2], но стать и тиранией.

---

[1] В качестве примера: материалы Концепции общественной безопасности к настоящему времени включают в себя более трёх десятков только книг объёмом от 50 до более чем 400 страниц каждая, не считая разнородных аналитических записок. Всё это представляет собой результат коллективной работы на протяжении более, чем 10 лет.

[2] Хотя и не все согласны с такой оценкой той эпохи, главным образом вследствие “демократизаторского” способа своего “мышления”, тем не менее это не только наше мнение.

См. в частности книгу: Л.Фейхтвангер. “Москва 1937. Отчёт о поездке для моих друзей”, (Москва, «Художественная литература», 1937 г.). В ней есть такой фрагмент:

«**Демократический диктатор**.

“Чего Вы, собственно, хотите? — спросил меня шутливо один советский филолог, когда мы с ним говорили на эту же тему. — Демократия — это господство народа, диктатура — господство одного человека. Но если этот человек является таким идеальным выразителем народа, как у нас, разве тогда демократия и диктатура не одно и то же?”» (стр. 58).

Приведённый Л.Фейхтвангером казалось бы парадокс в действительности парадоксом не является, поскольку содержит в себе умолчания.

Дело в том, что в общественном самоуправлении при наличии в обществе государственных институтов, есть два аспекта культуры государственной деятельности:

- первый — собственно функционирование государственного аппарата;
- второй — пополнение новыми кадрами государственного аппарата и очищение его от сотрудников, чья деятельность не соответствует концепции государственного управления делами общества.

Если же говорить о полноте общественного самоуправления, то оно невозможно без концептуальной власти. ***Концептуальная власть*** *как власть людей,*

- *способных к целеполаганию;*

→→→

Если же в культуре общества внятного изложения концепций и стратегий их воплощения в жизнь нет, то общество — лжегражданское, даже если в нём полным полно демократических процедур местного и общегосударственного масштаба действия.

Соответственно изложенному Запад — лжегражданское общество: «плюрализм *разрозненных* мнений» при господстве над умами одной единственной библейской доктрины порабощения всех в нём обеспечивается, но обсуждения иных — альтернативных и альтернативно-объемлющих концепций — нет.

Россия же — в силу того, что обсуждение определённого множества различных концепций в ней дефакто уже имеет место (хотя и не публично в СМИ и дискуссиях в легитимной науке[1], а в личностном общении людей и в интернете), ближе других к тому, чтобы стать действительно гражданским обществом, в котором невозможно *потребительски-скотское отношение жителей к своей государственности, и соответственно, — паразитическое отношение к другим людям и Жизни в целом.*

К сожалению, потребительски-скотское отношение к государственности и паразитическое отношение к другим людям и Жизни в целом характерно не только для «обывателей», но и для "элиты" претендентов в «государственники» России. Пример и того, и другого явил секретарь генерального совета партии "Единая Россия" Валерий Богомолов. В его интервью, опубликованном в "Независимой газете" 5 октября 2004 г., содержится такой фрагмент:

«Вопрос журналиста "НГ":

— Не кажется ли вам чрезмерным для будущей кампании 7-процентный изби-

---

- *к выработке концепции осуществления целей;*
- *к внедрению концепции в процесс управления жизнью общества*

— ***самовластна по своей природе***, в силу того, что: **во-первых**, невозможно запретить людям мыслить и действовать в жизни по их осмысленной воле и способностям каждого; а, **во-вторых**, осмысленно-целесообразная деятельность всего лишь одного человека может оказывать воздействие на дальнейшее течение событий в глобальных масштабах на протяжении веков и тысячелетий, даже если он вошёл в жизнь как «простой человек» (примерами чего являются Христос, Мухаммад).

Демократия по Правде-Истине это — доступность для освоения всем и каждому желающему знаний и навыков, необходимых для осуществления в обществе *самовластья концептуальной власти*.

Именно это исключает возможности злоупотребления концептуальной властью со стороны того или иного меньшинства в обществе концептуально властного большинства.

Полнота демократии в аспекте государственности состоит в том, что, **во-первых**, функционирование государственного аппарата *действительно* сопровождается удовлетворением интересов подавляющего большинства трудящегося населения в преемственности поколений; **во-вторых**, это трудящееся большинство обладает реальными (а не декларативными) возможностями, как изъять из государственного аппарата тех лиц, которые злоупотребили властью или оказались профессионально несостоятельны в качестве управленцев, так и обязать государственный аппарат принять для работы в своём составе людей, выдвигаемых трудящимся большинством из своей среды.

Причём вопрос об изъятии — более значим, нежели вопрос о продвижении в государственный аппарат, поскольку дурные человеческие качества претендентов на изъятие, уже работающих в государственном аппарате, более видны, чем действительный управленческий потенциал кандидатов на вхождение в госаппарат либо его отсутствие: для того, чтобы увидеть управленческий потенциал, в большинстве случаев надо самому быть профессиональным управленцем. Соответственно этому обстоятельству при осуществлении демократических процедур избиратели совершают больше ошибок,

- отдавая голоса тем, кто ещё не был в составе государственного аппарата,
- а не отказывая в доверии тем, кто уже в нём побывал.

"Демократизаторы" — вследствие калейдоскопичности своего миропонимания и способа "мышления" обеспокоены исключительно одним: вторым аспектом общественного самоуправления и демократии — продвижением в государственный аппарат кадров и изъятием из него тех, кто не им нравится. Как при этом функционирует государственный аппарат и какую концепцию жизни общества в политике он выражает, — "демократизаторов" не интересует тем в большей мере, чем более "элитарен" каждый из них. При этом для многих "демократизаторов" участие в выборных процедурах и в деятельности государственного аппарата — прежде всего способ покрасоваться на людях и утвердиться в самодовольстве.

Толпу же — *собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету* — больше интересует качество государственного управления, особенно в его выражении в возможностях потребления продукции и обеспеченности личной безопасности (прежде всего, своей собственной и близких), а не то, как и какими кадрами пополняется государственный аппарат, и как и какие кадры из него удаляются.

В силу этих особенностей "элиты" "демократизаторов" и *толпы обывателей* толпо-"элитарное" общество к осуществлению демократии в её полноте в обоих аспектах культуры государственной деятельности — объективно не способно. Но вследствие тех же особенностей толпо-"элитарного" общества диктатор или хунта действительно могут быть в нём бульшими и политически более дальновидным и последовательным сторонником народовластия, чем критики диктатуры; а критики диктатуры могут быть тиранами (по существу их социологических представлений и этики), в отличие от порицаемого ими диктатора или хунты.

[1] В её СМИ и в политической "элите" по-прежнему господствует характерный для Запада плюрализм разрозненных мнений (даже по объективно взаимосвязанным друг с другом вопросам), культивируемый под властью всё той же библейской концепции порабощения всех.

рательный барьер, коль скоро выборы будут происходить по пропорциональной системе?

Ответ В.Богомолова:

— Я считаю, что барьер должен быть разумным: чтобы он не позволял множиться партиям «живой» или «мёртвой» воды. Смех смехом, а ведь одна такая квазипартия — «Единение» — на путанице со сходством наших названий отбила у «Единой России» на последних выборах в Государственную Думу 2,5 %. Так что барьер должен быть — у нас слишком много так называемых партий участвует в выборах. До того момента, пока в России не установится *абсолютно демократическая, логически выстроенная многопартийная система*[1], 7-процентный барьер на федеральном уровне необходим — для того, чтобы отсечь маргинальные структуры и тех людей, которые хотят прийти с желанием только покричать в Думе. В то же время на местах выше 5 % барьер поднимать не стоит — чтобы дать людям возможность приобрести политический опыт, толерантность, понимание друг друга. Чтобы они не начинали свою политическую деятельность, лишь освоив умение «чернить» своего оппонента» (приводится по публикации "Валерий Богомолов: «Единую Россию» пытаются «приватизировать» местные власти" на сайте "Независимой газеты": http://www.ng.ru/printed/ideas/2004-10-05/11_bogomolov.html).

Но если по существу, то всё сказанное В.Богомоловым в приведённом фрагменте интервью, это и есть показатель того, что единственное, что он умеет — это «чернить» своих политических оппонентов. Но уйти из политики из большой политики для того, чтобы научиться чему-то более полезному, он вряд ли согласится. Психологически же этот фрагмент выражение либо идиотизма, либо лицемерия[2].

Во-первых, что касается выборов Думу, то Концептуальная партия "Единение" согласно официальным данным набрала около 1,2 % голосов избирателей. А поскольку В.Богомолов сообщает о том, что она отбила у "Единой России" 2,5 % голосов, то может быть поставлен вопрос о том, куда делись эти голоса, если "Единение" официально набрала всего около 1,2 %[3]?

Иными словами В.Богомолов со страниц "Независимой газеты" даёт очередной повод утверждать, что итоги выборов в Государственную думу в 2003 г. были сфальсифицированы, а голоса избирателей — перераспределены так, что получился нынешний состав Думы. Либо же к словам В.Богомолова надо относиться как к политиканству — политически ангажированной сплетне: достоверных сведений об итогах выборов в Думу 2003 г. он не имеет (мог и забыть за "важными" партийными делами) и ляпнул со страниц "Независимой газеты" о 2,5 % голосов, якобы отнятых у "Единой России" партией "Единение".

Во-вторых, — И ЭТО ГЛАВНОЕ — на выборах в Государственную Думу партия "Единение" была единственной партией, которая пряма и внятно заявила о том, что у неё есть политическая концепция глобальной значимости, альтернативно-объемлющая по отношению к проводимой ныне в глобальной политике Западом в том числе и в отношении России и несущей многочисленные беды всем народам[4]; и "Единение" — единственная партия, которая сообщила интернет-адрес своего сайта www.kpe.ru, на котором избиратели имели возможность ознакомиться с её социологическими и политическими воззрениями.

Поскольку партия "Единение" не принадлежала в то время к числу «раскрученных» политических сил, то всё это в совокупности по существу означает, что на выборах в Думу в 2003 г. те приблизительно 700 000 человек, кто проголосовал за неё, были чуть ли не единственной группой избирате-

---

[1] Что это такое «абсолютно демократическая, логически выстроенная многопартийная система»? — Как это по-русски?..

[2] Социология — такая наука, в которой все вопросы рано или поздно сводятся к рассмотрению личностных — прежде всего нравственно-психологических — качеств людей, среди которых встречаются идиоты, лицемеры, мерзавцы и т.п. Вследствие этого *объективного обстоятельства* в социологии не остаётся места для «политкорректности», поскольку культура научной деятельности обязывает называть вещи и явления их именами. Поэтому, если кому-либо не хочется, чтобы его называли идиотом и лицемером, показав его дурь и скрытый смысл его деятельности на фактах, — то пусть ведёт себя более осмотрительно, не говорит и не делает глупостей.

[3] Т.е. соотнося этот официальный факт со словами В.Богомолова, надо понимать, что как минимум 1,3 % голосов у "Единения" исчезло? и кому они тогда добавились?

[4] И во исполнение которой была разработана уже упоминавшаяся Директива СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г.

лей, кто осмысленно отдал свой голос за ясно выраженную *Идею развития общества и строительства государства*, а не поддался очарованию тех или иных популистских лозунгов или политических деятелей. Но именно они по мнению В.Богомолова являются такими безнадёжными идиотами, что не могут отличить название одной партии (состоящее из одного слова “Единение”) от названия другой партии (состоящего из двух слов “Единая Россия”).

И соответственно в глазах как минимум 700 000 человек, проголосовавших за Концептуальную партию “Единение”[1], Валерий Богомолов после всего им сказанного в интервью просто не может не выглядеть или идиотом, или политиканствующим лицемером.

Но как профессиональный политик В.Богомолов не только обязан знать обо всех названных нами фактах, но обязан понимать и их значение. А после того, как в ходе избирательной кампании публично было заявлено о том, что в России есть **Концепция, направленная на выведение России и человечества в режим бескризисного развития, и что партия “Единение” опирается на эту концепцию**, он — как политик — обязан был с нею ознакомиться; и если бы он не смог согласиться с нею, то обязан был бы показать всему обществу, что Концепция общественной безопасности таковой не является, огласив при этом суть разногласий этой концепции с концепцией, которой привержена партия “Единая Россия”.

Однако секретарь генерального совета партии В.Богомолов этого не сделал, в том числе и потому, что у “Единой России” за душой кроме благонамеренных речей о том, что России нужна «национальная идея», и молчаливой корпоративной солидарности некоторой части чиновников и представителей бизнеса на тему «Обожрать окружающих!», — ничего нет.

И соответственно этой неотягощённости “Единой России” большими Идеями из приведённого фрагмента интервью секретаря её генерального совета остаётся понять, что по его мнению неэффективность, неоднозначность и непредсказуемость предвыборных пиар-технологий в политической жизни России — одна из главных проблем в её государственном строительстве. Но она якобы может быть решена повышением барьера прохождения в Думу для партий до 7 % голосов избирателей, чтобы барьер был выше уровня статистически предопределённого разброса ошибок употребляемых пиар-технологий.

В действительности же главная проблема государственного строительства России не в этом, а в том, что её политические партии и чиновники до настоящего времени пребывают в состоянии концептуальной неопределённости, в силу чего выражают в политике только одну *“идею” — «Жрать и иметь!»* — в её интерпретации теми или иными олигархическими группами — как зарубежными, так и доморощенными. И именно в силу этого политическая система не может работать без пиар-технологий, назначение которых — возбудить потенциального избирателя для того, чтобы выборы состоялись, а после них в политике выражалась бы всё та же антинародно-олигархическая *“идея” «Жрать и иметь!»,* но возможно в исполнении других представителей политической “элиты”.

И эта политическая система действительно не обеспечивает решения проблемы защиты России (как государственного образования) и её населения, и потому она должна уйти в прошлое. [2]

Чтобы ответить на вопрос, в каком направлении должна действовать эта политическая воля, вернёмся к обращению В.В.Путина, с которым он выступил 4 сентября 2004 г. по завершении спецоперации в Беслане. В нём есть следующий фрагмент:

«Как Президент, глава Российского государства, как человек, который дал клятву защищать страну, её территориальную целостность, и просто — как гражданин России, я убеждён, что в действительности никакого выбора у нас просто нет. Потому что стоит нам позволить себя шантажировать и поддаться панике, как мы погрузим миллионы людей в нескончаемую череду кровавых конфликтов по примеру Карабаха, Приднестровья и других хорошо известных нам трагедий. Нельзя не видеть очевидного[3].

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности участию партии “Единение” в выборах в Думу 2003 г. посвящена работа *“О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и беспартийных приверженцев Концепции общественной безопасности”.*

[2] Наши претензии к В.Богомолову и таким как он, в том, что они эту систему поддерживают и воспроизводят: кто сдуру, а кто и по мелочному своекорыстию.

[3] Но “демократизаторы” — те из них, которые искренни, а не лицемеры, — не видят очевидного.

Мы имеем дело не просто с отдельными акциями устрашения, не с обособленными вылазками террористов. Мы имеем дело с прямой интервенцией международного террора против России.

С тотальной, жестокой и полномасштабной войной, которая вновь и вновь уносит жизни наших соотечественников.

Весь мировой опыт показывает, что такие войны, к сожалению, быстро не заканчиваются. В этих условиях мы просто не можем, не должны жить так беспечно, как раньше.

Мы обязаны создать гораздо более эффективную систему безопасности, потребовать от наших правоохранительных органов действий, которые были бы адекватны уровню и размаху появившихся новых угроз.

Но самое главное — это мобилизация нации перед общей опасностью. События в других странах показывают: **наиболее эффективный отпор террористы получают именно там, где сталкиваются не только с мощью государства, но и с организованным, сплочённым гражданским обществом**» (выделено жирным нами при цитировании), (приводится по публикации на сайте www.kremlin.ru в разделе “Выступления”).

Но мощь государства, выражающая политическую волю[1] гражданского общества, — выражение концептуальной определённости этого *общества — общества концептуально определившихся и концептуально властных людей*.

Концептуальная же определённость такого рода — продукт исторического развития. Если она вырабатывается «стихийно», то это протекает долго и сопровождается многими бедствиями в силу бессмысленного отношения к политике множества людей, живущих по преданию и “рассуждающих” по авторитету преданий и личностей, вследствие чего общество представляет собой толпу. А для того, чтобы процесс выработки в обществе *концептуальной определённости такого рода* завершился быстрее и качественно необратимо в смысле выхода общества в режим бескризисного развития, общество должно становиться действительно гражданским путём обсуждения в нём **ОПРЕДЕЛЁННОГО МНОЖЕСТВА *определённых концепций*** и *определённых стратегий воплощения каждой из концепций в жизнь*.

Но возможна и концептуальная определённость иного рода, когда люди в обществе (а не общество в целом: здесь важен персонально-личностный аспект) поддерживают определённую концепцию и определённые стратегии её воплощения в жизнь на основе бессознательных автоматизмов поведения и «само собой разумения», не задумываясь о том, возможно ли жить иначе и будет ли эта жизнь лучше, чем та, которой общество уже живёт.

В этом случае — в зависимости от модификации концепции организации толпо-“элитаризма” — общество может представать как иерархия неравноправия и принуждения, а может быть и лжегражданским на основе формального равноправия и развитых демократических процедур.

В любом из этих вариантов общество может породить мощное и *сильное (в смысле способности воплощать в жизнь свои обещания и декларации)* государство, но говорить о политической воле этого общества не приходится. Кроме того, как показывает история, мощь государств такого рода бездумно живущих на основе традиций обществ рушится, когда Жизнь сводит такое общество с вопросами, на которые нет ответов ни в его традициях, ни в его автоматизмах «само собой разумения»… И сейчас большинство народов находится как раз в таком состоянии, когда в их культурных традициях и в их автоматизмах «само собой разумения» нет правильных ответов на вопросы, которые задёт Жизнь.

А для того, чтобы такие ответы появились, мышление людей должно осваивать концептуальный уровень рассмотрения истории и политики, переходя к нему с уровня рассмотрения *как бы изолирован-*

---

[1] **Под «волей» в самом общем смысле этого слова** в данном контексте мы понимаем способность индивида подчинять достижению *осознаваемых им целей* разного рода ресурсы, обстоятельства и течение событий, т.е. способность управлять ими (иначе говоря, воля — осознаваемая индивидом целенаправленность его разного рода способностей). Воля всегда действует с уровня сознания, с бессознательных уровней действуют только разнородные автоматизмы поведения и наваждения извне.

Под «политической волей гражданского общества» в данном контексте мы понимаем коллективную волю множества людей, живущих в этом обществе. Коллективная воля рождается в жизни из способности людей к взаимодополняющей поддержке своею волей действий других.

ных друг от друга фактов. Вследствие этого все общества будут становиться гражданскими в том смысле, о котором было сказано выше: **ОПРЕДЕЛЁННОЕ МНОЖЕСТВО *определённых концепций*** и *определённых стратегий воплощения каждой из концепций в жизнь* будет выявлено и окажется в обсуждении.

Тогда в политику всех государств — *под контролем людей, предвидящих последствия своего выбора, при инициативной общественной поддержке* — будет воплощаться та концепция глобальной значимости, которая действительно обеспечит становление культуры, объединяющей всё человечество бесконфликтно в *жизненном ладу: как во внутриобщественных, так и во взаимодействии с людей и обществ с процессами общеприродными.*

И это — *дело жизни* для всех людей, а не только область профессиональной деятельность глав государств и иных политиков.

5.7. Основные принципы стратегии искоренения терроризма

В Концепции общественной безопасности содержание этого раздела принадлежит к числу вещей очевидных и само собой разумеющихся, и по отношению к проблематике, вынесенной в заглавие этого сборника, публикацией единственно этого раздела можно было бы и ограничиться. Но для тех, кто не знаком с Концепцией общественной безопасности в её изложении ВП СССР, в сборник необходимо было включить предшествующие разделы, чтобы утверждения, высказываемые в этом разделе, им было легче связать с Жизнью либо же их оспорить.

5.7.1. Пробуждать в людях религиозное чувство

Главная проблема человечества в наши дни состоит в том, что исторически сложившиеся культуры народов и региональных цивилизаций у большинства людей подавляют и извращают религиозное чувство — чувство *обоюдосторонне направленных* *взаимосвязей* человека и Бога, *несущих смысл жизни,* — чувство, с которым каждая душа приходит в этот Мир.

Вследствие этого исторически сложившиеся культуры народов и региональных цивилизаций являются не столько основой для дальнейшего развития человечества, сколько фактором, в большей или меньшей мере закрепощающим все народы в приверженности тем ошибкам и заблуждениям, которые накопились в их образе жизни. Это и делает человечество внутренне конфликтным.

Рассмотрение истории возникновения и накопления этой проблематики не входит в тематику настоящей работы[1], но тем не менее, не признав этого факта как исторически объективной данности, невозможно выработать и воплотить в жизнь стратегию выявления и разрешения проблем человечества, включая и стратегию *искоренения терроризма и воспроизводства террористической угрозы*. Это так, поскольку заглушенность и извращённость религиозного чувства личности[2] имеет своими следствиями в её психике стойкие мировоззренческие ошибки и ошибки миропонимания, гасит или извращает её творческие способности. И это носит характер глобального социального явления.

И поскольку только одним из проявлений этой глубинной психопатии миллиардов людей во многих поколениях является разнородный экстремизм, переходящий в терроризм, то от экстремизма и терроризма невозможно освободить ни одно общество в границах государства, ни человечество в целом, не решив проблемы пробуждения религиозного чувства взрослых людей для того, чтобы взрослые не глушили его в своих детях ни умышленно, ни сами не ведая того.

Последнее необходимо пояснить. Речь идёт не о том, что необходимо создать и распространить в глобальных масштабах какой-то новый религиозный культ[3] или избрать для такого употребления какой-то уже исторически сложившийся религиозный культ, модифицировав его под свои цели и задачи[4].

Речь идёт о том, что *вне зависимости от того, следует человек какой-либо традиции вероисповедания, либо же нет; убеждён он в бытии Бога, либо убеждён в том, что Бога нет,* — **Бог говорит со всеми и каждым *языком жизненных обстоятельств***.

И хотя никаких интеллектуально-рассудочных доказательств бытия Божиего ни один разум сам в себе воспроизвести не может (в том числе и на некой «экспериментальной основе»), как не может на тех же принципах воспроизвести и доказательства небытия Божиего, но Жизнь среди прочего включает в себя и этику (взаимоотношения *свободно разумных*[5] субъектов), выражающую нравы живых свободно разумных субъектов и их множеств (а также разумных множеств индивидуально не разумных элементов[6]).

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности этому посвящены работы: “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»), “Мёртвая вода”, “Синайский «турпоход»”.

[2] В том числе и истовым ритуальным фанатизмом. «Научи дурака Богу молиться — он лоб прошибёт», — эта поговорка об этом. Но ей сопутствует вопрос: *что именно в культуре обращает младенца с нормальными задатками в дурака?*

[3] Этим уже занимаются заправилы саентологического проекта.

[4] Заправилы террористического интернационала уже сделали это, отдав предпочтение исторически сложившемуся исламу, о причинах чего речь шла ранее.

[5] Без *разума, свободного в выработке линии поведения в отношении других субъектов, в определении (в том числе и предположительном) возможного для себя и невозможного, допустимого и недопустимого,* нет места этике: могут быть только заложенные генетикой и культурой автоматизмы (возможно многовариантные) реакции на окружающих и их действия. Но в этом случае субъект — не человек, а животное или *зомби (выдрессированное культурой животное)*.

[6] Индивидуально не разумные элементы могут в совокупности быть носителем разума — интеллекта в само общем смысле этого слова как средства преобразования информации и порождения в этом процессе информации →→→

И в Жизни доказательство Своего бытия Бог — Творец и Вседержитель — даёт Сам персонально каждому, кто осознанно задаётся этим вопросом: и состоят они в том, что жизненные обстоятельства субъекта изменяются в соответствии со смыслом его молитв тем более явственно и зримо, чем он сам более отзывчив к зову Бога, когда Бог Сам обращается к субъекту через его внутренний мир, через других субъектов или на Языке Жизни, порождая стечения жизненных обстоятельств как вокруг, так и внутри субъекта. И эти доказательства носят нравственно-этический характер, поскольку стечения обстоятельств *несут нравственно-этически обусловленный смысл и целесообразность* по отношению к жизни субъекта, проявившего интерес к вопросу о бытии Божием.

Даваемые Богом доказательства Своего бытия объективны в том смысле, что даются субъекту, не будучи ему подвластны, но с другой стороны — их характер обусловлен и субъектом, в том смысле, что они соответствуют *именно его* личностному развитию, особенностям его мироощущения и миропонимания, и в этом смысле они субъективны.

И вследствие такого рода двоякой обусловленности, доказательства эти единственны и своеобрбзно-неповторимы для каждого. Они приходят в сокровенном от других *жизненном диалоге с Богом, осознаваемом человеком и осмысляемом в таковом качестве*. Именно в силу этого — нравственно-этически обусловленного и единственно-своеобразного для каждого доказательства Божиего бытия — интеллектуально-рассудочных, логических доказательств бытия Божиего, а равно доказательств Его небытия — нет.

И хотя, не каждый, получив такого рода объективные доказательства бытия Бога, согласится принять их, субъективно осмыслив их *определённо в таковом качестве*[1], но именно с осознания этой возможности и последующего фактического получения личностных сокровенных доказательств бытия Божиего начинается пробуждение религиозного чувства и включение этого чувства в мыслительную и в психическую в целом деятельность людей.

Для пробуждения в себе религиозного чувства человек должен сам пережить это, а не толковать о возможности либо невозможности этого со слов других или ссылаясь на те или иные тексты, тем более — тексты «авторитетные», обязывающие к чему-то или запрещающие что-то.

После этого далее:

- если человек верит Богу, доверяет Ему свою жизнь и смерть, посмертное бытиё и судьбы других людей, то он ищет и находит свою миссию в благом Божием Промысле и жизнь его обретает смысл;
- если же субъект Богу не верит, не доверяет Ему свою жизнь и смерть, посмертное бытиё и судьбы других людей, то:
  - под давлением жизненных обстоятельств он всё же придёт к такой вере Богу спустя какое-то время;
  - либо, исчерпав Божие попущение ошибаться, спустя какое-то время, покинет этот мир, явив другим более или менее яркий пример того, как человеку не дулжно жить и *умирать*.

Согласитесь, что на Земле живёт множество людей, которые исповедуют исторически сложившиеся традиционные и новомодные “экзотические” религиозные культы, и многие из них искренне верят в Бога; но из числа этих верующих в Бога, только малая доля **верит Богу и доверяет Ему, *будучи отзывчива на основе религиозного чувства к зову Свыше,*** предлагающему каждому достойную человека долю в осуществлении Промысла.

нового качества. Примером чему сам человек, состоящий из множества клеток, каждая из которых сама по себе (т.е. индивидуально) человеческим разумом не обладает. Также и особи в стае или стаде, порождая коллективную психику (эгрегор), могут порождать и коллективный интеллект.

Особенность человека, выделяющая его из биосферы, в том, что порождая коллективную психику, те или иные люди могут оказываться под её властью, а могут соучаствовать в ней, сохраняя свободу воли. Тот или иной вариант соучастия индивида в коллективной психике обусловлен характером организации его личностной психики — её строем.

[1] Это один из аспектов неразрывного единства в *истинно Божией религии* двух начал:
- объективного (в смысле неподвластности человеку) и
- субъективного (в смысле его нравственно обусловленного отношения к происходящему и осмысления происходящего).

Кроме того, есть неверующие в Бога. Однако и среди них есть некоторое количество тех, в ком религиозное чувство не заглушено, и они своим неприятием религиозных культов защищают своё живое религиозное чувство от мертвящих догм и мертвящего ритуала, хотя многие из них под воздействием разнолико атеистической культуры, извратившей их мышление, не могут понять того, что они объективно уже живут в жизненном диалоге с Богом.

Таких людей, *чьё религиозное чувство заглушено или не включено в процесс их мышления и психической в целом деятельности,* — на Земле много. Жизни каждого свойственна определённая инерционность и своего рода «быстродействие»[1]. Поэтому пробудить религиозное чувство мгновенно у большинства людей и включить его в мыслительную и психическую в целом деятельность — невозможно. Невозможно и то, чтобы по его пробуждении, люди сразу же мгновенно преобразились. Даже если преображение личности и свершится впоследствии мгновенно, то для того, чтобы это мгновенное чудо свершилось, могут потребоваться десятилетия осознанно осмысленной жизни и волевой работы над сами собой на основе *информации, приносимой религиозным чувством*.

Но для того, чтобы проблемы человечества были разрешены, пробуждать религиозное чувство в людях надо целенаправленно вне зависимости от того, участвуют они в каком-либо религиозном культе или же нет; и надо помогать им включать религиозное чувство в мыслительную и в психическую в целом деятельность каждого и всех вместе. И на это — ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРОЧЕГО — должна быть направлена стратегия искоренения террористической угрозы для того, чтобы такая стратегия стала успешной и предотвратила множество бедствий, не допустив главного из них — террористического самоубийства *нынешнего* человечества, пока ещё возможного вследствие неумения и нежелания множества людей *жить человеком*.

5.7.2. Идея нужна жизненно состоятельная и глобальная, а не так называемая «национальная»

Идея нужна не «национальная», а жизненно состоятельная и соответственно — глобальная и потому многонациональная. И она должна быть открытой, чтобы к её развитию и воплощению в жизнь могли бы присоединиться все, кто не претендует на установление господства над человечеством[2].

Только в этом случае Идея станет общечеловеческой, и на её основе человечество сможет выявить и *созидательно разрешить (т.е. выйти из них в новое качество)* все свои внутренние конфликты и общий конфликт человечества «нынешняя цивилизация — Жизнь»[3], в котором у человечества нет шансов победить и выжить. Если такой Идеи нет либо же она предана забвению или игнорируется, то “смысл” жизни множества людей и обществ объективно состоит в том, чтобы:

- если говорить грубым и общепонятным языком — «жрать», «иметь», «трахаться»[4], «ловить кайф» от узаконенной[5] и не узаконенной[6] наркоты, «самоутверждаться» за счёт других и в ущерб им и получать всевозможные чувственные и интеллектуально-самозабвенные удовольствия;
- либо в том, чтобы с помощью тех же наркотических дурманов предпринять самоубийственную попытку «спрятаться» от неприятностей жизни общества в «мире грёз» или в пьяном самозабытье.

Но и субъект, опущенный до любого из двух названных способов “жить”, всё же способен принять в сознание мысль о том, что:

---

[1] Как способность реагировать на течений событий, в том числе и осознанно **осмысленно целесообразно** *реагировать, как воздействуя на внешние обстоятельства, так и* ***изменяя самого себя.*** Чтобы жить в меняющемся Мире, люди сами должны осознанно целенаправленно изменять себя.

[2] Что касается тех, кто претендует на установление своего господства над людьми, то их лучше всего лишить возможности рекрутировать пособников и создать для этого такую глобальную культуру, в которой в будущих поколениях претенденты на индивидуальное и корпоративное господство не могли бы появиться.

[3] Жизнь это — Бог и сотворённое Им Мироздание, включая всех субъектов и все объекты, какие обретаются в Мироздании.

[4] «Деликатные» обороты речи типа «паразитировать», «иметь всё и всех», «потреблять всё и всех» и т.п., что можно выдумать, чтобы избежать «неделикатных» слов, — к сожалению — для многих просто пустые слова, с которыми в их психике не связываются какие-либо реальные действия людей в нынешней цивилизации (возможно, что совершаемые и ими самими). Эти же, — хотя и не входят в элитарно-«политесный» лексикон, — в психике подавляющего большинства связаны с конкретными действиями людей в реальной жизни, поэтому мы и отдали предпочтение им.

[5] Пиво, вино-водочная продукция и прочий алкоголь, табак.

[6] Гашиш, марихуана, героин и т.п.

- *с одной стороны, — всяким своим действием (а равно бездействием — как разновидностью действия в самом общем смысле слова «действие») каждый из людей оказывает воздействие на окружающую средэ — средэ как природную, так и средэ социальную (общественную);*
- *с другой стороны, — каждый из нас (и все мы вместе при более широком рассмотрении[1]) находимся под непрестанным воздействием окружающей среды — среды как природной, так и социальной.*

И вне зависимости от того, верит человек Богу, либо субъект пребывает в неверии Богу; верит он в Бога, однако не веря Ему, либо он — не внемлющий языку Жизни осознанный атеист, опустился он по жизни в противоестественность либо же нет, — он всё же способен понять, что все частности в Жизни связаны непосредственно или опосредованно[2] причинно-следственными связями; и соответственно — в текущем воздействии среды (как природной, так и социальной) на каждого из нас и на всех нас вместе есть составляющая, обусловленная нашим личным воздействием на средэ (как прошлым, так и *«всего лишь»* намерениями, пока ещё не воплощёнными в действия), а также воздействием на средэ наших современников и наших предков; а кроме того, есть составляющая, в которой выражается процесс самоуправления Мироздания и *Вседержительность Божия*[3]*, пронизывающая самоуправление Мироздания и* ***направляющая его к осуществлению целей Промысла****.*

И среда (Жизнь) откликается, воздействуя на нас, соответственно тому, что мы — человечество в его историческом развитии — в эту средэ посылаем и к чему вольно или невольно стремимся: *Что посеешь — то пожнёшь, а в ряде случаев — пожнёшь сторицею (т.е. стократно по отношению к «объёму посева»).* В этом *ответном* (а в ряде случаев и в **упреждающе-ответном**) воздействии среды есть факторы приятные, есть безразлично воспринимаемые и не воспринимаемые, есть неприятные, а есть и убийственные.

При взгляде на такого рода процессы взаимодействия людей с Жизнью с позиций теории управления:

- воздействие каждого из нас и всех нас вместе на средэ обитания — прямые связи;
- а факторы воздействия среды на каждого из нас и на всех нас вместе — обратные связи.

Обратные связи в теории управления подразделяются на «положительные» и «отрицательные». Понятие об *отрицательных* обратных связях отражает факт построения системы управления объектом таким образом, что обнаружение системой управления отклонений объекта от идеального режима, предписанного вектором целей, вызывает появление управляющего воздействия, направленного в сторону возвращения объекта к идеальному режиму. При положительных обратных связях управление помогает *возмущению (с момента его обнаружения)* увести объект от идеального режима в направлении воздействия на объект возмущения.

Но поскольку возмущение может представлять собой управляющее воздействие со стороны некоего процесса управления извне (его управляющее воздействие, т.е. его прямые связи), то при рассмотрении совокупности взаимовложенных процессов управления в отношении любого из *вложенных в рассматриваемую совокупность процессов самоуправления* их положительные обратные связи могут быть названы «поощряющими», а их отрицательные обратные связи — «гасящими», «подавляющими», «сдерживающими», «тормозящими».

Хотя до настоящего времени (2004 г.) эти термины в теории управления не употребляются, но они более соответствуют характеру обратных связей в процессе управления, нежели общепринятое подразделение обратных связей на «положительные» и «отрицательные», которое вследствие некоторого абстракционизма этих терминов не однозначно понимается интуитивно и нуждается в дополнительном пояснении.

Соответственно такому осмыслению течения событий в Жизни, воздействие на общество разнородных бедствий — проявление в его жизни и деятельности «гасящих», «подавляющих», «сдержи-

[1] Жители той или иной местности или те или иные культурно своеобразные сообщества людей, народ, население того или иного государства, их государственных объединений, человечество в целом.

[2] Т.е. через цепочки непосредственных попарных связей явлений.

[3] Для тех, кто не признаёт бытия Божиего, Его Вседержительность неразличима в *процессе самоуправления Мироздания*. Для тех, кто не приемлет термина «самоуправление» по отношению к *Мирозданию в целом и его фрагментам,* вся совокупность процессов самоуправления предстаёт как совокупность «законов природы» — тех, что уже известны, и тех, что к настоящему времени неизвестны. Т.е. вне зависимости от слов, которым описывает это явление, оно существует объективно и обуславливает жизнь каждого из нас и всех нас вместе. Поэтому нет особого смысла спорить о словах, которыми это объективное явление именуется.

вающих», «тормозящих» обратных связей. В прошлом, когда теории управления в культуре цивилизации ещё не было, понимание этого жизненного обстоятельства, проявляющегося в процессе Вседержительности Божией, у людей всё же было, и оно выражалось в общеизвестных словах: «По грехам нашим…», «Бог посетил нас…» и т.п.

Но главное на эту тему выразилось в поговорке *«не было бы счастья, да несчастье помогло…»,* — однако это для тех, кто хотя бы под давлением обстоятельств способен придти к вере Богу, признать существование и благую целесообразность Промысла Божиего и начать жить осмысленно.

Это исторически выстраданное осмысление разнородных бедствий в качестве выражения в жизни подавляющих обратных связей в отношении людей в процессе Вседержительности — общее положение, которое не следует забывать и при рассмотрении проблематики порождения терроризма и защиты от него.

Если в обществе всё ладно, то терроризм в отношении него невозможен в силу разных причин: от невозможности продвинуть в него зомби-смертников или рекрутировать их самого общества до убийственной мистики в отношении его заправил, проявляющейся сразу же, как только они начинают вынашивать какие-то злобно-дурные намерения в отношении этого общества.

Соответственно, если общество находится под воздействием терроризма или террористической угрозы, то в чём-то оно само не прбво, вследствие чего и оказалось в области Божиего попущения воздействовать на него бедственно природным и иным социальным силам. Но *мало каяться в грехах ведомых, а тем более абсурдно — каяться в грехах «неведомых»*[1]*, НИЧЕГО НЕ МЕНЯЯ В СЕБЕ*[2]*,* — надо меняться самим целенаправленно осознанно, выявляя по Жизни и воплощая в себе самом *предопределённый Богом* идеал человека, для чего необходимо религиозное чувство. А на его основе необходимо осваивать *диалектику как метод познания Мира и субъективного выявления и постижения объективной Правды-Истины*[3], знать *достаточно общую* теорию управления (ДОТУ[4]) и уметь соотносить известные знания с реальными событиями Жизни для того, чтобы управлять их течением соответственно своему пониманию Промысла.

Однако и тем, кто «ступил на тропу войны» против остального человечества, не следует самообольщаться в отношении того, что он искореняет зло и вследствие этого сам праведен, что *якобы выражается* в том, что Бог не препятствует его деятельности. В частности в Коране о процессе Вседержительности в отношении человеческого общества сообщается следующее:

«Скажи: “Он <т.е. Бог> — тот, кто может наслать на вас наказание сверху или из-под ваших ног и облечь вас в разные партии и дать попробовать одним из вас ярость других”[5]. Посмотри, как Мы распределяем знамения, — может быть, они поймут!» (Коран, сура 6:65).

Иными словами, одна из составляющих процесса Вседержительности в отношении человечества состоит в том, что одни злочестивые вкушают жестокость и беспощадность других, и так зло сбмоуничтожается. И для того, чтобы не втянуться в этот процесс *самоистребления одержимых злом* в качестве одной из враждующих сторон, стратегия искоренения террористической угрозы должна строиться и проводится в жизнь, будучи подчинённой *познавательно-просветительской миссии в отношении вы-*

---

[1] Коран, сура 33:5. « (…). Нет на вас греха, в чём вы ошиблись, а только в том, что замышляли ваши сердца. Бог — прощающий, милосердный!».

[2] Например под предлогом того, что Бог якобы испытует их на стойкость в вере. В действительности же: *«Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят того, что есть в них»* (Коран, сура 13:12, вариант перевода). А в людях есть их нравы и нравственно обусловленные помыслы о целях жизни и деятельности и о средствах достижения целей.

[3] Не гегелевскую и не марксистскую, а языческую диалектику Жизни. В материалах Концепции общественной безопасности с этой проблематикой можно ознакомиться в работах “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

В древности под **искусством диалектики** понимали умение **выявлять истину в потоке событий жизни** путём *последовательно преемственной (т.е. не обязательно следующий вопрос должен был логически вытекать из предъидущего или из ответа на него)* постановки определённых по смыслу вопросов и нахождения на них определённых по смыслу ответов

[4] Если не нравится ДОТУ в том виде, как она изложена в постановочных материалах учебного курса “Достаточно общая теория управления”, то изложите сами теорию управления.

[5] В переводе Г.С.Саблукова: «… или одеть вас одежды разногласий и заставить вкусить беды друг от друга».

В переводе М.-Н.О.Османова: «… разделить вас на враждующие партии и дать одним из вас вкусить жестокость других».

явления идеала человека и воплощения этого идеала в жизнь на основе пробуждения в людях религиозного чувства и включения этого чувства в мыслительную и в психическую в целом деятельность.

В общем-то об этом говорится в Коране в суре 41:

«34 (34). Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно: он — горячий друг. 35 (35). Но не даровано это никому, кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателя великой доли. 36 (36). А если нисходит на тебя какое-нибудь наваждение от сатаны, то проси защиты у Бога, — ведь Он — слышащий, мудрый!»

Только в *таком варианте (когда осознаётся определённость, что есть добро, а что зло, и зло объективно устраняется Добром)* построения и развития стратегии и проведения её в жизнь, все остальные антитеррористические мероприятия могут быть жизненно состоятельны в смысле *решения задачи освобождения общества в исторически близком будущем от угрозы терроризма* ***раз и навсегда***. В противном случае борьба с терроризмом — Сизифов труд — утомительный, опасный для себя и окружающих, и нескончаемо-безрезультатный.

На протяжении последнего десятилетия в России неоднократно звучал призыв “Нужна национальная идея!”, а группки “интеллектуалов” и “тусовки” интеллигенции, домогаясь государственной поддержки, выдвигали разные идеи в качестве идей-претендентов на роль *«национальной идеи», по их мнению, — спасительной, т.е. способной вывести Россию из кризиса.* Однако и государственность, и общественность пока не оказали осмысленной политически волевой поддержки ни одной из них.

Но поскольку Идея России действительно нужна, то необходимо понять, почему идеи-претенденты на роль спасительной для неё «национальной идеи» не получают поддержки и не распространяются в обществе, изменяя качество его жизни.

Начнём с того, что определимся в терминологии:

«**Нация** есть исторически сложившаяся, устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. <…> Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию» (И.В.Сталин. “Марксизм и национальный вопрос”)[1].

Национальное самоосознание — осознание своеобразия (уникальности) своего народа (прежде всего, как носителя культуры) и отличий своей культуры от *культур других народов, также обладающих своеобразием и значимостью в общей всем народам истории человечества*.

Национализм это — осознание неповторимого своеобразия своего народа и его культуры в сочетании с отрицанием, большей частью бездумным, уникальности и значимости для человечества и его будущего иных культур и народов, несущих их в преемственности поколений.

Нацизм — попытки уничтожения иных культур и/либо народов, их создавших.

Интернацизм — по существу то же самое, что и нацизм, но в мафиозном исполнении разнородных международных диаспор (в глобальных масштабах — прежде всего, *еврейской диаспоры и масонства*[2]), а не в исполнении впавшего в нацизм какого-либо народа и поддерживаемой им государственности.

Такое понимание национализма, нацизма и интернацизма означает, что они могут существовать в обществе и при монархии, и при республике (виды государственности) с развитыми и изощрёнными демократическими процедурами, и при рабовладельческом строе, и при феодализме, и при капитализме, и при социализме (экономические уклады). Национализм, нацизм и интернацизм могут охватывать как отдельные группы населения, так и распространяться на всё общество.

---

[1] Но есть и другие определения нации, например:

«Нация — это группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплоченная из-за существования общего врага».

По существу это — определение мафии-банды, поскольку, если нет вражды между нациями, то нации вместе с их отличными культурами “исчезают” и “появляются” вновь с возобновлением вражды. Только мафия-банда видит в обществе раба, когда оно покорно; и врага, когда оно сопротивляется банде. Это определение нации как мафии-банды дал основоположник современного сионизма Т.Герцль, что и объясняет многое в истории государства Израиль, созданного в XX веке на идеях сионизма.

[2] Пока еврейская диаспора несёт библейскую доктрину порабощения всех и уничтожения несогласных с нею, сказанное — объективный исторический (по отношению к прошлому) и политический (по отношению к настоящему) факт.

Термин «национальная идея» в русскоязычной культуре это — «калька» с английского «national idea». Но на Западе слово «nation» имеет два значения:

* **нация как исторически сложившаяся, устойчивая общность людей**, существующая в то или иное историческое время на базе общности языка (или общности мировоззрения и отношения к Жизни при отсутствии языковой общности), психического склада, проявляющегося в общности культуры;
* и **нация в смысле *государство, как территория в определённых границах и система управления делами общества (включая экономику) на этой территории***, поскольку подавляющее большинство государств Запада — исторически сложились как *моноэтнические государства, в которых одна, так называемая, «титульная нация» составляет подавляющее большинство населения*[1].

Казалось бы какая разница: признавать термин «нация» в одном из этих двух западных смыслов, понимая его как *общность людей* либо как *государство* — соответственно контексту или же в обоих смыслах одновременно; либо признать лучшим сталинское понимание исторического явления «нация», которое фактически повторяет и учебник обществоведения наших дней[2]? — Разница же есть, и она довольно существенная, влекущая за собой многие последствия, не все из которых благодатны.

По существу каждый из двух смыслов слова «нация» в характерном для Запада его понимании вбирает в себя из *неразрывной совокупности пяти признаков «нации» в понимании этого термина, сложившегося в русскоязычной культуре к настоящему времени,* только некоторые.

И подмножество этих признаков в каждом из двух значений слова «нация» в его западном понимании — как представляется при поверхностном взгляде — своё. В действительности же система государственного управления — одна из отраслей культуры[3], вследствие чего оба значения термина «нация» в его западном понимании оказываются смешанными.

Кроме того, в западном понимании термина «нация» как исторически сложившейся общности людей безотносительно к территории, на которой проживает эта общность, и безотносительно к государственности, под юрисдикцией которой живут люди, исчезает различие:

* **Народов**, живущих на территориях своего исторического возникновения и развития;
* и **диаспор** пришельцев из других мест и их потомков, проживающих на этих же территориях. Диаспоры, *сохраняя во многом своё культурное своеобразие,* исторически возникшее при осёдлом образе жизни на других территориях или в кочевье без закрепления за культурно-исторической общностью в целом (или входящими в неё семьями, кланами) какой-либо определённой территории, живут на территории исторического становления и развития того или иного народа.

В такого рода понятийном отождествлении народов и диаспор — выражается как минимум примитивизм[4] западной социологии, а как максимум — её ошибочность. В любом случае вследствие своих

---

[1] Хотя к концу XX века многие из них утратили качество «моноэтничности» вследствие того, что представители коренного населения не желали заниматься «непрестижными» видами деятельности, и эти виды общественного объединения труда осваивались мигрантами из бедных стран и прежде всего — из их бывших колоний, а для детей и внуков *мигрантов середины XX века* эти страны стали родиной, что создало в них проблему конфликтов и взаимоотношений представителей разных культур, от которых в прошлом внутренняя политика моноэтнических государств была свободна.

[2] Российский школьный учебник "Введение в обществознание" (для 8 — 9 классов) под редакцией Л.Н.Боголомова (Москва, «Просвещение», 2003 г.) как такового определения нации не даёт, но сообщает (стр. 129): *«Люди, принадлежащие к одной нации, объединены общностью экономических связей, территории, культуры. Говорят на одном языке. Им присущи общие черты национального характера»,* — т.е. учебник обществоведения наших дней фактически выражает согласие с определением термина «нация» И.В.Сталина, однако обходя молчанием:

* неудобную для комментариев-конъюнктурщиков и "демократизаторов" тему о роли И.В.Сталина в истории человечества и России;
* иные определения термина «нация», их особенности и предназначение в операциях политических войн.

[3] Государственность — это система профессионального управления делами общественной в целом значимости как на местах, так и в масштабах общества в целом.

Функция подавления государством тех или иных социальных групп или кого-либо персонально обусловлена концепцией политики государства и качеством государственного управления в русле избранной определённой концепции жизни общества в конкретно складывающихся исторических обстоятельствах, вследствие чего она не является неотъемлемым свойством государства, под воздействием которого вне зависимости от обстоятельств находятся все без исключения его жители.

[4] Примитивизм потому, что в ней различие диаспор и народов может в каких-то случаях выражаться по умолчанию в контексте. Но поскольку умолчания могут пониматься однозначно не всеми, а какие-то контексты могут

→→→

неадекватных представлений о том, что есть «нация», а что нет, — она может в определённых обстоятельствах становиться *интеллектуально тупым* орудием чужого злого умысла.

Но для того, чтобы строить политику в этнически неоднородном обществе[1] так, чтобы общество не было расколото взаимными предубеждениями и конфликтами, различие народов (наций в сталинском смысле этого термина) и диаспор (в ранее определённом смысле) — надо видеть хотя бы потому, что психология представителей народов и представителей диаспор — разная при всех особенностях каждого из народов и каждой из диаспор[2].

И один из аспектов политики общественной безопасности по отношению к народам и диаспорам, проживающим в одном регионе, — исключение возможностей к паразитизму представителей диаспор на коренных для данного региона народах и подавление такого рода паразитизма.

При этом и общества диаспор любого народа психологически отличаются от общества того же самого народа, живущего на территориях своего исторического становления и развития.

Также и всякая диаспора во взаимодействии с разными народами, на территориях исторического становления которых она проживает, обретает своеобразие, выражающееся в особенностях культуры, психологии и этики её представителей, выросших в этнически неоднородном исторически своеобразном культурном окружении.

Соответственно этому жить во многонациональной этнически неоднородной, территориально огромной России и употреблять кальку «национальная идея» — не только примитивизм собственного мышления, но и верх холопствующего перед Западом идиотизма потому, что Россия — региональная цивилизация многих народов и многих диаспор в границах общего им всем государства, как бы это государство ни называлось на протяжении истории этой цивилизации: Московское царство[3], Российская империя, Советский Союз, нынешняя Российская Федерация.

Если же под калькой «национальная идея» подразумевается «государственная идея», то её так и надо называть: «государственная идея», — признав, что статья 13 Конституции РФ в её нынешней редакции[4] не соответствует ни исторически сложившимся в России обстоятельствам, ни потребностям дальнейшего общественного развития, и соответственно она **ВРЕДНА**, поскольку: **во-первых**, не видит разницы между «государственной идеей» и *«идеологическим тоталитаризмом» в смысле обязательности какой-то одной идеологии для всех граждан* (статья 13, часть 2); а **во-вторых**, статья 13, часть 1: *«В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие»,* — подразумевает, что множественность «государственных идей», т.е. концептуальная неопределённость государственного управления для России должна быть нормой.

их не выражать, то такого рода понятийное отождествление народов и диаспор в каких-то контекстах западной социологии показатель если не её ошибочности, то примитивизма: *различные явления надо называть разными именами.*

[1] Мы не будем вдаваться в определение термина «этнос», но сделаем оговорку, что под *этнически неоднородным обществом* мы понимаем общество, исторически сложившееся так, что в границах одного государства живут как народы (один или более), так и диаспоры (одна или более), вследствие чего люди, рождённые и воспитанные в разных культурах, оказываются в систематическом общении в этом обществе.

При этом один и тот же человек, проживая в одних регионах этого государства может входить в состав коренного народа, проживающего в этом регионе, а в других регионах, где коренное население этнически иное, входить в состав диаспоры своего же народа.

[2] Конфликт в Косово — во многом следствие того, что даже благонамеренные политики на Западе не отдавали себе отчёта в том, что **в Косово** сербы — коренное население, а албанцы — диаспора, издревле живущая на сербских землях. Соответственно неспособность различать народы и диаспоры в данном конкретном случае — одна из причин, которая не позволяет западным “миротворцам” привести сербов и албанцев если не к дружбе, то хотя бы к мирному сосуществованию Косово.

[3] Возникшее из конгломерата удельных княжеств под давлением монголо-татарского ига, коли общерусское государство не смогло возникнуть ранее из Любви — заблаговременно, чтобы Батыево нашествие оказалось невозможным.

[4] Статья 13 Конституции РФ, принятой в 1993 г.:

13.1. В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие.

13.2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

13.3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

13.4. Общественные объединения равны перед законом.

13.5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооружённых формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Приведена по публикации на сайте: http://www.hro.org/docs/rlex/constit/

И последнее обрекает Россию на проведение по умолчанию (без оглашения в обществе) любых — самых вредоносных по отношению к ней концепций извне — под лозунгом «идеологического многообразия», «плюрализма мнений», «свободы гражданского общества от идеологий» и т.п. вздора. При этом «идеологическое многообразие» может быть ширмой для того, чтобы одну и ту же антинародную идеологию подсовывать людям многократно, но каждый раз в новой «упаковке».

Соответственно статья 13 Конституции РФ должна быть изменена, поскольку:

- Государственность может обеспечивать своей политикой интересы людей, составляющих общество, только на основе выражения личностных и коллективных интересов людей общепонятным образом в *государственной идее,* представляющей собой более или менее полное и детальное выражение одной или *нескольких (совместимых и взаимно дополняющих друг друга)* концепций (Идей) организации жизни общества и стратегий воплощения провозглашённых идеалов в жизнь.
- Но при этом люди должны быть защищены от идеологического тоталитаризма, и в обществе должна быть обеспечена свобода обсуждения и развития Идей, на основе которых общество строит свою жизнь, включая государственность и политику государства: глобальную, внутреннюю, внешнюю.

  Идеологическое многообразие же по своей сути представляет собой свободу обсуждения в обществе различных концепций организации жизни общества в границах государства и человечества в целом при *государственной поддержке.*

  Идеологическим тоталитаризмом является:
  - как открытое навязывание обществу какой-то одной концепции жизни общества (идеологии);
  - так и исключение государством из рассмотрения одной или нескольких концепций организации жизни общества (идеологии)[1].

Причины идеологического тоталитаризма в форме «игнорировать неугодное» состоят в том, что для заправил и хозяев проводимого в жизнь политического проекта *публичная критика неугодного им проекта по существу* — невозможна:

- либо в силу их собственного невежества и скудоумия[2];
- либо вследствие того, что им неугодный проект обнажает мерзостную сущность проекта, ими осуществляемого.

Соответственно какая-либо «национальная идея» вне Идеи общечеловеческого глобального цивилизационного строительства, во МНОГОНАЦИОНАЛЬНОМ обществе (как в государстве, так и в человечестве в целом) — это программирование коллективной психики общества на конфликт носителей одной «национальной идеи» с носителями других «национальных идей» на радость носителям “интернациональной” — интернацистской по её существу — идеи господства надо всеми помимо Бога на иерархически-корпоративных принципах обособленности претендентов в “господа”.

По отношению к России это — разрушение цивилизационного строительства многих народов в границах Государства Российского. То же касается и попыток протащить эту “национальную” идейку, *создав юридически* общероссийскую “нацию” «россиянин»[1].

---

[1] Соответственно, если Концепция общественной безопасности исключается из рассмотрения государственными СМИ и официальной социологической наукой, то Россия — вопреки её Конституции — идеологически тоталитарное государство. И этот идеологический тоталитаризм — библейский.

Также призывы к запрету распространять и хранить “Майн Кампф” — своеобразная (по умолчанию) защита библейского фашиствующего тоталитаризма, поскольку стремление установить такие запреты вызвано тем, что, прочитав “Майн Кампф”, всякий думающий человек, мало-мальски знающий историю человечества, увидит, что разница между “Майн Кампф” и Библией — только в вопросе о том, кому быть расой глобальных “господ”:

- “Майн Кампф” — говорит, что арийцам (германцам);
- Библия — говорит, что евреям.

И то и другое — жизненно несостоятельно, и потому с точки зрения нормального человека библейский фашизм на основе интернацизм ничуть не лучше, чем какой бы то ни было иной фашизм на основе нацизма. И потому поддерживать фашиствующий библейский интернацизм в его борьбе с каким бы то ни было фашиствующим нацизмом либо наоборот — поддерживать какой-то нацизм в его борьбе с интернацизмом — стратегического смысла нет, но смысл в тактическом взаимодействии с обоими, обусловленный конкретным стечением обстоятельств, и в *текущей политике соответствующий собственной Концепции общественной безопасности глобальной значимости,* — может быть, поскольку приверженцы и нацизма, и интернацизм должны освобождаться от своих заблуждений, а это более возможно в общении с носителями качественно иных идей.

[2] В отношении того, что многие из них доктора, профессора и академики, — обольщаться не надо: один из аспектов управления — *сертификация профессионализма, соответственно концепции реально осуществляемого управления.* Т.е. была бы другая концепция — был бы и другой персональный состав «профессоров» и «академиков».

Однако вопреки этому — в общем-то очевидному — отечественная агрессивно идиотствующая журналистика и профессиональные политиканы и обслуживающие их “эксперты” от науки злоупотребляют термином «национальная идея», обходя стороной проблематику глобального цивилизационного строительства, обеспечивающего безопасность многонационального общества (человечества), и тем самым объективно пытаются разжечь внутренний конфликт в Российской Федерации по той же сценаристике, как в прошлом был осуществлён крах СССР[2] на основе якобы стихийного “расцвета” множества *«национальных» — а по существу националистически-“элитарных” и в некоторых случаях нацистско-“элитарных”*[3] — идеек. Это повлекло множественные бедствия и потенциал бедствий ещё не разряжен: кто хочет новой череды бедствий?..

Поэтому для начала, если не вдаваться в рассмотрение содержания самих идей, то надо избавиться от *антироссийской вывески* ***«национальная идея»:*** **это не наше, это против всех нас**. Всем нам нужна Идея многонационального цивилизационного строительства в глобальных масштабах, открытая для представителей всех народов других региональных цивилизаций планеты и всех диаспор[4].

Соответственно этому обстоятельству такого рода идеей не может быть идея «территориальной целостности» России или какого-либо «государственного строительства»[5], поскольку и государственное строительство, и территориальная целостность — средства воплощения в жизнь иных — более значимых идей, которым они всегда так или иначе подчинены. Ею не может быть “идея” «Потребляй, что хочешь, кого хочешь и как хочешь!», поскольку она самоубийственна. Также и идея «здорового образа жизни» в смысле популяризации спорта[6], его массовости т.п. — бесперспективна в смысле спасительности России, как и другие по своему существу физиологические идеи[7], поскольку здоровье тела и духа населения само по себе бессмысленно, но должно быть основой для созидания чего-то иного — будущего качественно лучшего образа жизни человечества, что и должно быть содержанием Идеи, которая объединяет людей во многонациональное общество, живущее внутренне бесконфликтно в ладу с Землёй, Космосом и Богом.

Идея должна быть действительно ориентирована на будущее. Каждое поколение наследует то добро и то зло, которое посеяли предшествующие поколения.

И в этом наследовании *хорошего и дурного, к появлению чего мы сами непричастны,* — объективное знамение единства человечества не только как современников, но и как всего множества прошлых и будущих поколений, поскольку все люди в прошлом, настоящем и будущем одинаково сопричастны Вечности.

Это ясно для человека, живущего в религии и вере Богу. Тем же, кто живёт вне религии и *без веры Богу*[8], признав факт обусловленности нашей жизни делами предков, следует признать и обусловленность жизни потомков делами нашими.

---

[1] Кто не знает или забыл: такое уже было в истории СССР, когда в 1977 г. было заявлено, что в СССР сложилась новая «историческая общность людей — советский народ». Сейчас 2004 г.: многие из тех, кто в 1977 г. был «приписан» к этому “народу” живы и сейчас. Так, где этот “народ”? и где его государство? И хотя формально (по названию) термин «российский народ» отличается от термина «советский народ», но метод “создания” и той, и другой “общности” — прежний; цели и заказчики — те же.

[2] Другое дело, что этот сценарий не удаётся ныне запустить в действие на всей территории России, по причинам, неподвластным его заправилам и хозяевам. Но гражданская война в Чечне после 1991 г. — это проявление именно этого сценария раздувания нацистско-“элитарных” идеек под вывеской «национальная идея» того или иного народа.

[3] На уровне простонародья в СССР делить было нечего: людей уважали и презирали не за принадлежность к той или иной нации или роду-племени, а за личностные качества — общечеловеческие и профессионально-деловые.

[4] Если уж больше, чем целое тысячелетие многие национальные “элиты” рвутся к нам учить нас жить по своим «национальным» идеям, то не обессудьте и примите ответ: Русь — не безумная и не немая — вам самим придётся учиться у нас глобальным идеям и учить многонациональным Русским идеям глобального цивилизационного строительства своих соотечественников.

[5] При переходе к глобальному масштабу рассмотрения этим терминам соответствует производные от них — «неизменность сложившихся границ» и «невмешательство во внутренние дела государств».

[6] При этом не надо забывать, что большой спорт вреден для здоровья, а продолжительность жизни тех, кто сидит на трибунах (даже при их нездоровом образе жизни), в среднем на 10 — 15 лет больше, чем средняя продолжительность жизни рекордсменов.

[7] Абсолютная трезвость, вегетарианство, занятия йогой, у-шу и т.п.

[8] Но, возможно, с верой в спасительность некого ритуала, отождествляемого с верой в Бога.

И после этого всё же следует подумать о том: *достойно ли человека паразитировать на свершениях предков и ничего не дать потомкам, кроме созданных нами проблем и вызванных к жизни бед?* — **Для религиозного же человека, признающего единство человечества во всех прошлых, настоящих и будущих поколениях, такое поведение в жизни означает фактически стать отщепенцем от человечества со всеми *печальными* вытекающими из этого последствиями.**

И соответственно этой позиции, что касается всего дурного, унаследованного нами от предков и современников, то лучшее, что мы можем сделать:

- принять без гнева и злобы содеянное предками и современниками как объективную данность и простить им то, в чём они ошиблись или злоупотребили (мстительность и злопыхательство — не основа для созидания);
- выявить и устранить из жизни всё то, в чём они ошиблись или злоупотребили, чтобы:
  - не обременять этим наших современников и потомков;
  - успокоить души предков *устранением посеянного ими зла*, поскольку им из инобытия их прошлая земная жизнь видится не так, как виделась отсюда.

И кроме того, понимая это,

- мы по возможности сами должны вести себя в Жизни так, чтобы не злоупотреблять в отношении современников и потомков и не обременять их плодами наших ошибок.

По нашему мнению — это те требования, которым должны удовлетворять Идеи, претендующие на ранг «государственной идеи» многонациональной России, чтобы стать спасительными и внести в жизнь людей смысл, отличный от *«поиметь» всё и всех* и отличный от трусливо самоубийственных попыток «спрятаться» от неприятностей жизни в «мире грёз» (кино- и виртуально-компьютерных и т.п.) или в пьяном самозабытье с помощью разнородных наркотических дурманов.

5.7.3. Идеи — претенденты на роль спасительной Идеи глобальной значимости

Возвращение к библейским заповедям?

Также надо понимать, что решить проблемы на основе возвращения к жизни общества по библейским заповедям, которые на протяжении последних нескольких тысяч лет пропагандировались как якобы универсальные (общечеловеческие), не удастся ни в одной из интерпретаций Библии той или иной церковью или синагогой.

Причина этого состоит в том, что в системной целостности библейского глобального политического проекта, действительно наличествующий в Библии гуманизм типа: *«не убий», «не укради», «не возжелай ни жены, ни имущества ближнего твоего», «не прелюбодействуй», «почитай отца с матерью», «не лги», «возлюби Бога», «возлюби ближнего» и т.п.* — всего лишь этико-психологические ловушки, призванные защитить поработителей от сопротивления их агрессии. Они представляют собой камуфляж открыто не провозглашаемой “жизненной” идеи международной мафии: библейской доктрины порабощения всех — идеи корпоративно-расовой и агрессивно паразитической: *«поиметь всё и всех в своё удовольствие, как захочется»,* — но проповедуемой от имени Бога безо всяких к тому жизненных <u>оснований, кроме извращённой нравственности людей и заглушенности их религиозного чувства</u>.

Поскольку жизненной состоятельностью и поддержкой Свыше эта идея не обладает, то её приверженцы обречены замыкать на себя все гасящие и подавляющие их обратные связи — как внутрисоциальные, так и общеприродные (биологические, планетарные и космические). При таком отношении к этой идее Свыше они могут тешить себя иллюзорной надеждой, что Бог испытует их на стойкость в вере, сталкиваясь со всё более мощным воздействием тормозящих и подавляющих их обратных связей. Но обладая всеведением (включая и абсолютное предвидение), Бог не нуждается в такого рода испытаниях, и соответственно — Он не искореняет на Земле праведность под видом испытаний «на стойкость в вере».

Коммунизм по-марксистски?

То же касается и глобального так называемого «коммунистического» проекта в традиции, восходящей к работам К.Маркса и Ф.Энгельса: возврата к нему не будет. Философия и политэкономия основоположников “научного коммунизма” — вздорна, и одним из выражений этой вздорности является управленческая несостоятельность марксизма в целом и всех его модификаций.

Вследствие этого общества, позволившие втянуть себя в марксистский проект, оказываются заложниками заправил и хозяев проекта, ярким подтверждением чему является история и крах Российской

империи и история и крах послесталинского СССР[1].

При этом лжекоммунизм по-марксистски антинароден по отношению ко всякому народу и его культуре, а так же и по отношению ко многонациональным обществам, поскольку его так называемый «интернационализм» в реальной политической практике представляет собой подавление, предание забвению и стирание исторически сложившихся национальных культур с целью создания на этой индивидуалистически-безнациональной личностной основе будущего единого “человечества”.

В действительности национальные истории не бессмысленны; каждая из национальных культур и культур диаспор обладает той или иной значимостью в истории; органичный процесс становления будущего человечества представляет собой развитие во взаимном проникновении каждой из самобытных национальных культур и культур диаспор. И ни один цивилизационный проект — Идея — не поддерживается Свыше, если впадает в нацизм (в 1945 г. в этом убедились приверженцы гитлеризма) или интернацизм (в этом убедились в 1930-е гг. приверженцы троцкистской интерпретации марксизма).

Ислам и шариат?

Исторически сложившийся традиционный ислам в качестве идейной основы проекта глобального цивилизационного строительства тоже не подойдёт. И дело не в том, что немусульманскому обществу исторически сложившаяся мусульманская традиция сразу же предлагает выбор: кто из мусульман прав — сунниты[2]? шииты[3]? ваххабиты[4]? исмаилиты[5]? — Дело в том, что сам этот раскол мусульманской культуры стал возможным вследствие того, что для подавляющего большинства мусульман главное — не осмысленная жизнь на основе религиозного чувства, каким ислам был для Мухаммада и других истинных мусульман, а ритуал и воспроизводство традиции. Распространение такого “ислама” в любой из его ветвей не может стать глобальным проектом разрешения кризиса развития нынешней цивилизации человечества потому, что другие тоже живут большей частью воспроизводством своих традиций и не видят причин для того, чтобы от них отказываться.

А тем, в ком живо религиозное чувство и кто старается жить осмысленно на его основе, для того, чтобы войти в эту традицию, надо заглушить в себе: волю, разум, религиозное чувство — ни один человек на это не пойдёт. И более того, Коран этого от человека не только не требует, но обязывает человека к тому, чтобы он не поддался такого рода требованиям и принуждению.

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности обоснование утверждения о жизненной несостоятельности марксистско-коммунистического проекта и его поработительной сущности см. в работах: “Мёртвая вода” (философия, социология, политэкономия и экономика), “Краткий курс…” (социология, вероучения, политэкономия и экономика), “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески” (в части политэкономии), “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (в части философии и методологии познания).

Что касается И.В.Сталина, то он настоящим коммунистом был, а марксистом не был, и потому в работе “Экономические проблемы социализма в СССР” (1952 г.) вынес марксизму смертный приговор (об этом в работах “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески” и “Краткий курс…”).

Именно этого «мировая закулиса» не может простить И.В.Сталину. А всё остальное — её *«интертрепации» на темы истории* в обществе (в большинстве своём истории не знающем и не понимающем) вследствие чего в нём можно культивировать — в зависимости от потребности — какие закажут мнения: и о том, что Сталин — продолжатель дела Маркса, Энгельса, Ленина, великий вождь и учитель всех народов, ниспровергатель троцкизма и гитлеризма и т.п.; и о том, что он — мелкая душонка, маньяк-властолюбец, уничтоживший гвардию романтиков революционеров-идеалистов и испохабивший светлую идею своей диктатурой. Но и то, и то лживо, хотя внешне и правдоподобно.

[2] Признание Корана в редакции, содержащей 114 глав (сур) + признание Сунны — собрания свидетельств о высказываниях Мухаммада и его поступках в разных конкретных обстоятельствах.

[3] Признание Корана в редакции, содержащей 115 глав (сур), в которой сура 115, названная “Два светила” (на компакт-дисках с материалами Концепции общественной безопасности её текст помещён в раздел “Других авторов” — “О Коране”), истолковывается шиитами как передача *руководства над всеми мусульманами — имамата* — сподвижнику пророка, его двоюродному брату и зятю Али, а далее — потомкам Али и его жены Фатимы — дочери пророка Мухаммада.

[4] *Ваххабизм в узком и точном смысле слова* означает учение, сформулированное в XVIII в. аравийским религиозным реформатором Мухаммадом Ибн-Абд-аль-Ваххабом, ставшее в последующем и остающееся до настоящего времени официальной идеологией королевства Саудовская Аравия.

С начала XX века ваххабизм в результате усилий британской разведки фактически стал орудием библейского масонства, вследствие чего ваххабиты сами не знают, чего хотят, но творят чужую волю. И это многое объясняет в деятельности ваххабитов в XX веке и в настоящее время.

[5] Исмаилиты (араб. «аль-исма'илийа»), одна из ветвей шиитского ислама, приверженцы которой верят, что лишь потомки шестого имама Джафара ас-Садика (ум. 765) и его сына Исмаила унаследовали имамат. Поскольку исмаилиты ограничивают количество имамов числом семь, их называют также «семеричниками». Большинство шиитов полагают, что Исмаил был недостоин служить имамом, но исмаилиты возражают, что непогрешимый имам, поставленный самим Богом, не может лишиться своего статуса из-за какого-либо проступка (например, употребления вина).

Последнее необходимо пояснить, если это не всем мусульманам ясно из Корана. Начнём от Корана. Коран неоднократно утверждает, что Иса — Иисус Христос в мусульманском наименовании — человек, в котором при его жизни среди людей было Слово Божие (например, сура 4:169 (171)[1]). Соответственно, сказанное Богом через Ису — Христа — мусульмане обязаны принять к жизненному руководству.

В частности, из канона Нового завета, вопреки “трудам” цензоров и редакторов можно извлечь истинный смысл Христова учения, которое поясняет всё, что может быть непонятно из *одного только Корана,* но чему не следуют и именующие себя «христианами» в их большинстве:

* * *

С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё <по контексту благоденствие земное для всех людей> приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[2] (Матфей, 5:20).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя (Матфей, 22:37, 38). Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдёт в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного[3] (Матфей, 7:21).

Просите, и дано будет вам; ищите, и найдёте; стучите, и отворят вам; ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят. Есть ли между вами такой человек, который, когда сын его попросит у него хлеба, подал бы ему камень? и когда попросит рыбы, подал бы ему змею? Итак если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец ваш Небесный даст блага[4] просящим у Него. (Матфей, 7:7 — 11). Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:13). Когда же придёт Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину… (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). Молитесь же так:

“Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да прѣдет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9 — 13). Не прѣдет Царствие Божие приметным образом (...) ибо вот Царствие Божие внутри вас есть (Лука, 17:20, 21).

* * *

[1] «Иса — сын Марйам — посланник Бога и слово Его, которое Он бросил Марйам, и Дух Его» (в нашей редакции, на основании нескольких переводов).

[2] В тексте у Матфея в этом месте не «Царство Божие», а «Царство Небесное»: поработали цензоры и редакторы, злоумышленно препятствуя становлению Царства Божиего на Земле.

[3] В данном случае мусульманам не следует отвергать обращение к Богу как к Отцу, ссылаясь на кораническое, аналогичное следующему:

Сура 112. Очищение <веры>.

1. Во имя Бога милостивого, милосердного! Скажи: “Он — Бог — един<ый>, 2. Бог, вечный; 3. не родил и не был рождён, 4. и не был Ему равным ни один!”

— Та любовь к Богу, которую человек нормально должен нести в себе и которой должен жить, но которая многим людям не свойственна, вследствие того, что культура подавила и извратила их религиозное чувство, может быть уподоблена той любви, которую, если не все взрослые, то большинство маленьких детей, испытывают к своим родителям, и которая памятна многим до конца их дней в глубокой старости.

[4] В нашем прочтении: блбга.

Это то, на чём и мусульмане, и христиане, и иудеи[1], и все прочие могут объединиться, переосмыслив по-человечески свою прошлую историю, включая историю вероисповедания и историю неверия.

Но для того, чтобы это не было пустыми словами, дулжно пробудить в себе религиозное чувство и включить его в процесс мыслительной и *психической в целом* деятельности.

В противном случае многие мусульмане будут по-прежнему мучиться вопросом, почему среди террористов ныне так много считающих себя мусульманами? А толпа в остальном мире будет склонна думать, что Коран и ислам — это неоспоримое зло.[2]

В этом же тексте — тематической выборке из канона Нового завета — и ответ на вопрос, почему носители так называемой христианской культуры постоянно на протяжении истории оказываются под воздействием Божиего попущения[3]. Приведённый выше смысл жизнеучения Христа не имеет ничего общего с *вероучениями церквей имени его, кратко выражающимися в Никейском символе веры*[4].

---

[1] Те, которые в состоянии отрешиться от доктрины скупки мира на основе ростовщичества. Синедрион и раввинат в древности отвергли Христа потому, что он выступил против доктрины скупки мира на основе ростовщичества. Всё остальное в иудейской традиции мотивации неприятия Христа — ложь, направленная на сохранение доктрины скупки мира на основе монополии на международное ростовщичество. Богословско-догматических разногласий у Христа и раввината не было, но в раввинате умерло религиозное чувство, а в Христе оно жило.

[2] «Недавно глава арабского телеканала “Аль-Арабия” Абдель Рахман Аль-Рашид опубликовал статью, которую с удовольствием цитирует пресса на Западе. Вот кусочек: *“Это факт, что не все мусульмане — террористы. Но фактом, причём исключительно болезненным, является то, что почти все террористы — мусульмане. Захватчики детей в Беслане были мусульманами... Две женщины-мусульманки взорвали пассажирские самолёты в России. Бен Ладен тоже мусульманин. И подавляющее большинство бомбистов-самоубийц, которые по всему миру взрывают дома, автобусы и школы, тоже “верят в Аллаха”. Какой ужасающий список...”* и т.д.» (приводится по публикации в “Российской газете” 12.10.2004 “Последний взгляд Бога. Как достичь в России межрелигиозного диалога”).

Этот вопрос и ответ на него имеет предъисторию. В те времена, когда СССР был великой державой, провозгласившей целью своей государственной политики построение *коммунизма как общества свободного от паразитизма одних на труде и жизни других*, а «мировой закулисе» надо было дискредитировать *идеалы коммунизма реальной политической практикой извращения этих идеалов,* в глобальном терроризме было много тех, кто считал себя “настоящими коммунистами”, подобно тому как ныне многие нынешние террористы считают себя “настоящими мусульманами”.

Ныне же в политической сценаристике «мировой закулисы» настала очередь дискредитации Корана и ислама. Но поскольку мусульмане в большинстве своём религиозно бесчувственны, то некоторая часть религиозно бесчувственных мусульман позволяет втянуть себя в террористическую деятельность, будучи по организации своей психики не людьми, верующими Богу и осмысленно живущими воплощением в Жизнь Промысла, а зомби.

[3] «Что вы зовете Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

[4] Приведён ниже в современной нам редакции и орфографии Русской православной церкви. В редакциях других церквей могут быть те или иные отличия.

1. Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. 2. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша. 3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася. 4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша и погребенна. 5. И воскресшаго в третий день по Писанием. 6. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца. 7. И паки грядущаго со славою судите живым и мертвым, Его же Царствию не будет конца. 8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящего, Иже с Отцем и Сыном споклоняема и сславима, глаголавшаго пророки. 9. Во едину Святую, Соборную и Апостольскуо Церковь. 10. Исповедую едино крещение во оставление грехов. 11. Чаю воскресения мертвых, 12. и жизни будущаго века. Аминь.

Получить разъяснения от представителей «ведомства Алексея Михайловича Редигера» (т.е. Московского патриархата) по вопросу о том, как же случилось, что Никейский символ веры, — в котором нет ни единого слова самого Христа — стал стержнем церковного вероучения и культа в целом и подменил собой в церковной пропаганде жизнеучение Христа, — не удаётся с 1994 г.

При этом само учение Христа о становлении на Земле Царства Божиего усилиями самих же людей было объявлено всеми *церквями имени его* ересью: как уже сообщалось, её церковное название сложилось ещё в первые века нашей эры — «миллинаризм» (по латыни) и «хилиазм» (по-гречески) (её название в обоих языках происходит от слова «тысяча», поскольку приверженные ей “еретики” начальных веков нашей эры были убеждены, что концу истории — судному дню — будет предшествовать тысячелетие Царствия Божиего на Земле).

И после этого церкви имени Христа пугают свою паству *якобы грядущим* приходом Антихриста… — Они подчинились ему, приняв в своё лоно Савла — апостола Павла — вместе с его рассказом о происшествии на пути в Дамаск (Деяния апостолов, гл. 9:1 — 22).

Обоснование этого мнения в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”. Здесь же поясним кратко: Христос никогда не поступал по отношению к людям так, как вёл себя некто, явившийся Савлу под видом Христа на пути в Дамаск; иными словами, этика явившегося — не Христова: а этика — выражение нравственности и веры.

Учения Востока?

Из Индии в смысле социологических доктрин можно импортировать только кастовую систему, которая в России начала разваливаться в 1861 г. с отменой крепостного права и была окончательно похоронена юридически в 1917 г. Сама же Индия пребывает во многовековом социальном кризисе, который индийская философия оправдывает учениями о *«карме*[1]*, над которой не властны даже боги»*. Причина этого многовекового социального кризиса в том, что вся индийская «мистика» — различные её йогические практики — направлены на то, чтобы индивид вырвался из нескончаемого круга кармических перевоплощений. Иными словами смысл жизни в том, чтобы сбежать с Земли в одиночку в «нирвану», а не в том, чтобы воплотить в жизнь человечества на Земле некий *определённый идеал*.

Буддизм, вышедший из индуизма и распространённый преимущественно в Азии, а также исповедуемый некоторыми народами России, от индуизма в этом аспекте отличается только тем, что некоторые из тех людей, кто по его утверждению смог вырваться из «кармического колеса» перевоплощений, по своей доброй воле возвращаются на Землю для того, чтобы помочь вырваться из этого колеса другим.

Идеи «Чучхе»[2] (Северная Корея — Корейская Народно-Демократическая Республика) также не подходят, хотя из литературы, распространяемой на русском языке северокорейскими представительствами, можно узнать о том, что «социализм северокорейского образца победит во всём мире». Но как? — об этом в ней не говорится. Если же задаться вопросом: *что собой представляет «социализм северокорейского образца» как общество?* — то предстаёт толпо-“элитарная” пирамида подвластных и властвующих, которая строится на требовании безусловного полного доверия без сомнений и размышлений подвластных властвующим на всех ступенях иерархии власти. В этой системе единственная партия, будучи скелетной основой общества и государства, является носителем некоего эзотеризма[3] — партийного тайного знания и навыков, суть которых из северокорейской пропагандистской литературы понять невозможно, поскольку её основное содержание сводится к тому, что вождя-руководителя надо любить и ему верить, а уж он то организует управление так, чтобы всем стало хорошо.

Но сам северокорейский партийный эзотеризм управленчески оказался неэффективен, поскольку именно на его основе КНДР пришла к кризису внутреннего развития (экономическая несамодостаточ-

---

[1] Общевселенский закон соответствия следствий причинам: *«что посеешь — то пожнёшь»,* — если вынести за скобки философские и богословские тонкости.

[2] Это слово по-русски означает «опору на собственные силы».

[3] «Эзотеризм», «эзотерический» и однокоренные с ними слова происходят от греческого, означающего «внутренний». В современном обществоведческом лексиконе «эзотерический» означает «тайный», «скрытый», «предназначенный исключительно для посвящённых» (о религиозных обрядах, мистических учениях, политических доктринах и т.п.).

Противоположность «эзотеризму» — «экзотеризм», «экзотерический» и однокоренные с ними слова происходят от греческого, означающего «внешний». В современном обществоведческом лексиконе «экзотерический» употребляется гораздо реже и означает «не составляющий тайны», «предназначенный для непосвящённых» (о религиозных обрядах, мистических учениях, политических доктринах и т.п.), для всей толпы. Пояснение терминов дано на основе соответствующих статей в “Толковом словаре иноязычных слов” под редакцией Л.П.Крысина (Москва, «Русский язык», 1998 г., стр. 811, 814).

Иными словами пара «эзотеризм — экзотеризм» предполагает, что должно быть учение (доктрина), предназначенное для широкой пропаганды в обществе (это — экзотеризм), и учение (доктрина) для «лучших», «избранных» (это — эзотеризм), под теми или иными предлогами от остального общества утаиваемое. И оба учения (доктрины) должны быть согласованы друг с другом так, чтобы эта пара в целом обеспечивала самоуправление общества в русле одной и той же концепции, суть которой знают однако не «экзотеристы» или «эзотеристы», а хозяева того и другого учений и их носителей; а также и те, кто мировоззренчески и в миропонимании выше «экзотеризма», «эзотеризма» и их хозяев.

При этом в среде непосвящённых в тайны того или иного «эзо-теризма» исподволь культивируется мнение, что «эзотерическое» знание — якобы «знание совершенное», которое однако приходится скрывать в злобном и невежественном обществе для того, чтобы им не злоупотребили, вследствие чего высшие посвящённые открывают его по своему усмотрению только избранным ими лучшим по их нравственно-этическим качествам пока ещё не посвящённым людям. Поэтому надо совершенствоваться в нравственно-этическом отношении, если кто хочет обрести совершенное — «эзотерическое» — знание.

Однако это мнение лживо поскольку действительно совершенное знание характеризуется прежде всего тем, что им объективно невозможно злоупотребить. И поэтому оно не нуждается в сокрытии, а доступ к нему открывает не та или иная система посвящений, а Бог непосредственно каждому. Но противники жизни всех людей на его основе действительно нуждаются в закрытии доступа к нему людям для того, чтобы в условиях господства всеобщего невежества общество было управляемо на основе некой пары «эзотеризм — экзотеризм» и с этой целью глушат в людях религиозное чувство и подменяют в культуре живую веру Богу и личностную религию на основе веры догмами вероучений (это и есть «экзотеризм») и ритуальщиной.

ность её вождистского национал-социализма[1]) и к кризису взаимоотношений с внешним *миром, свободным от идей «Чучхе».*

По сути же в Северной Корее воплощены в жизнь представления Л.Д.Бронштейна (Троцкого) о социализме *(лишь с тем отличием, что северокорейское общество — не общество индивидов со стёртым национальным самосознанием, а этнически однородное),* но не в упаковке импортированного *международного (т.е. интернацистского)* ортодоксального марксизма, а в упаковке доморощенных идей «Чучхе». Всё очень похоже на то, что памятно многим по эпохе застоя в СССР, с тою лишь разницей, что:

- в СССР в брежневский период в такую социальную организацию как бы играли, определённо зная, что все пафосные слова о «мудром руководстве» и безусловном доверии каждого советского человека коллективному руководству КПСС и государства, а также лично Л.И.Брежневу — жизненно несостоятельный лицемерный вздор;
- однако, в отличие от СССР брежневской эпохи «социализм северокорейского образца» претендует на то, чтобы под этот вздор о безошибочно мудром во всех случаях партаппаратном руководстве государством и всеми сторонами жизни общества, семей и людей персонально *штамповать психику своих граждан в преемственности поколений.*

Станем китайцами?

Китай — единственное в мире большое государство, которое на протяжении нескольких тысячелетий действительно живёт на основе *национальной идеи, претендующей на реализацию её в качестве глобального проекта цивилизационного строительства*[2]*,* — идеи «великоханьской», — приспосабливая её к исторически складывающимся обстоятельствам и интегрируя в неё всё, что представляется полезным, из культурных достижений окружающего Китай мира.

> Глобальный проект цивилизационного строительства на основе этой идеи объективно подразумевает[3], что с течением времени народностями в составе будущего китайского народа должны стать все прочие нынешние народы.

Но поскольку на протяжении всей обозримой истории «великоханьской» идее свойственно признание личностно-иерархического устройства общества (включая и этническую иерархичность народов и народностей), то в перспективе проект цивилизационного строительства на основе этой идеи несбыточен, поскольку уже имеющийся кризис развития глобальной цивилизации во многом обусловлен тем, что иерархия личностных отношений (включая и претензии на то, чтобы выстроить в некую иерархию народы, диаспоры и государства), препятствует распространению информации в человечестве и способствует тому, что разного рода правящие “элиты” вырабатывают ошибочные управленческие решения как в силу нехватки информации и замусоренности информационных потоков общества ложью и шумами (в частности, — восхваления вышестоящих), так и в силу собственного личностного нравственно-психического несоответствия тем задачам, на решение которые представители “элит” претендуют.

Толпо-“элитаризм” к концу XX века себя изжил и представляет собой угрозу будущему человечества во всех своих модификациях[4], включая как древние — «ведическую» и её буддистские версии, «ве-

---

[1] Оправдывать его, ссылаясь на нехватку собственных энергетических ресурсов не приходится, поскольку будь он управленчески эффективен, то северокорейская наука под его действительно мудрым руководством нашла бы альтернативные источники энергии и энергетические технологии, на какой основе Северная Корея явила бы остальному миру научно-экономическое и *культурное в целом* чудо.

[2] В этом отличие «великоханьской» национальной идеи от национальной идеи Японии, которая несколько столетий поддерживала режим практически полной самоизоляции от остального мира.

Один из российских востоковедов, который пожил некоторое достаточно продолжительное время и в Китае, и в Японии, выступал в каком-то из ток-шоу “Радио России”. Когда речь зашла о менталитете (образе мышления), то он высказался в том смысле, что китайцы — это «немцы Азии», а японцы — «русские Азии», объяснив такую характеристику тем, что китайцы подобно немцам рациональны и логичны, а в действиях японцев, как и русских разум следует за интуицией и эмоциями. К этим характеристикам следует добавить, что братья Стругацкие (один из которых тоже — востоковед) в “Граде обречённом” охарактеризовали корейцев как «евреев Азии».

[3] Даже если этого не осознают и не знают сами руководители Китая.

[4] В материалах Концепции общественной безопасности рассмотрению этого вопроса посвящены работы: “Мёртвая вода”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

ликоханьскую»[1], «библейскую», «ритуально-шариатскую» (она предпочитает самоназвание «ислам»), так и новейшие — нацистскую и интернацистскую, саентологическую[2] и онтопсихологическую[3].

Концепция общественной безопасности.

Т.е. краткий обзор идей-претендентов показывает, что надо жить на основе религиозного чувства и чувства меры[4] *сообразно обстоятельствам своим умом,* дабы управлять потоком событий приемлемым для себя образом в меру того, насколько для человека исповедим Промысел Божий. На этой основе в России сложилась и развивается Концепция общественной безопасности, получившая название “Мёртвая вода”[5], материалы которой *представлены в настоящее время (2004 г.) в интернете на сайтах www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru,* издаются типографским способом в разных регионах России, распространяются на компакт-дисках.

---

[1] К тому же в основе «великоханьской» идеи — атеизм, который не бросается в глаза в силу того, что религиозность в Китае подменяется обильным расцветом всевозможных древних традиционных ритуалов, включая и разнородную магию.

[2] Саентологи характеризуют саентологию как адаптацию сути буддизма под западный менталитет. В материалах Концепции общественной безопасности рассмотрению саентологии по её существу посвящена работа “Приди на помощь моему неверью…”

[3] Начало «онтопсихологии» положил Антонио Менегетти — итальянский по происхождению философ, богослов, социолог, композитор, художник и «прочая, прочая, прочая». В онтопсихологии есть проект «Человек третьего тысячелетия», из чего можно понять, что притязания — глобальные, а в каких-то отношениях онтопсихология ещё «покруче» саентологии, хотя также, как и саентология, преследует цель — сохранение толпо-“элитарного” общественного устройства и в дальнейшем.

Онтопсихология уже проникла и в Россию. Существует «Славянская академия онтопсихологии», в интернете есть сайты, созданные онтопсихологами, где можно ознакомиться с некоторыми её положениями.

В нашем понимании онтопсихология представляет собой «выкидыш» Западной региональной цивилизации, происшедший в попытке породить собственную концептуальную власть, свой действующий внутренний предиктор для жизни в послебиблейскую эпоху. Дело в том, что всякое общество несёт в себе предопределённость управления по полной функции, т.е. по схеме предиктор-корректор просто в силу того, что человек разумен. В условиях, когда управление по какой-либо концепции впадает в кризис, власть этой концепции над обществом уменьшается, что открывает дорогу тенденции к порождению нового предиктора в обществе и осуществляемой им новой концептуальной власти.

Онтопсихология появилась именно в такой период, когда библейская культура и в её вероисповедально-культовой, и откровенно атеистической светской формах вошла в глубокий системный кризис. Однако онтопсихология всё же не средство решения проблем, а нежизнеспособный «выкидыш» в попытке порождения концептуальной власти для жизни в послебиблейскую эпоху потому, что:

- она соглашается с толпо-“элитарной” организацией жизни общества;
- её педагогика направлена на воспитание носителей демонического типа строя психики, а не человечного, которые должны составить “элиту” нового общества;
- она выражает и *развивается (насколько это возможно для «выкидыша»)* на основе Я-центричного мировоззрения;
- соответственно Я-центризму мировоззрения система предельно обобщающих категорий в её миропонимании вовсе не триединство материи-информации-меры, а «In Sй» (аналог саентологической «Т») — глубинное внутреннее истинное «Я» человека, искажаемое воздействием этого *мира, представляющего собой (по умолчанию) материю, энергию в пространстве и времени;*
- соответственно культивированию демонизма, способного к корпоративному сотрудничеству в «выпасе» толпы, традиционные вероучения отнесены к категории исторически преходящих явлений, однако при этом вопросы взаимоотношений человека персонально и Бога не отнесены к числу наиболее значимых для личности и общества;
- онтопсихологии свойственна двойственная мораль, открывающая возможность к построению системы «эзотеризм — экзотеризм», эксплуатирующей и культивирующей невежество и заблуждения, и потому самоубийственной для общества: «для мудреца в этом мире необходима двойная мораль» (А.Менегетти “Мудрец и искусство жизни”, Пермь, «Хортон лимитед», стр. 40). «Надо учиться всему, что нам встречается, и только собственную высшую истину сохранять для самих себя. Глупое начальство представляет опасность для масс и преимущество для самых умных» (там же, стр. 21).

[4] Чувство меры — чувство Божиего Предопределения бытия Мира.

[5] Не надо пугаться слов “Мёртвая вода”. В русских сказках упоминается ***живая вода*** и **мёртвая вода**. Мёртвая вода использовалась для двух целей:

- во-первых, её давали пить всякой нечисти (Змею Горынычу) перед битвой и во время отдыха между боями — от этого нечисть слабела;
- во-вторых, перед использованием *живой воды для возрождения к жизни,* **мёртвой водой орошали раны и восстанавливали ЦЕЛОСТНОСТЬ израненного или даже разрубленного на куски мёртвого тела**.

Последовательность была именно такая: сначала обработка мёртвой водой, а только после этого — живой. Первая работа, в которой была выражена Концепция общественной безопасности как системная целостность, была названа “Мёртвая вода”, и название этой работы перешло на всю Концепцию общественной безопасности в её изложении ВП СССР. Может встать вопрос: *А как в Концепции общественной безопасности решается вопрос о «Живой воде»?*

— Просто: по отношению к нынешней культуре всякая осмысленная деятельность людей на основе религиозного чувства в русле исповедания ими Промысла Божиего и есть «Живая вода».

Концепция общественной безопасности (КОБ) развёртывается из того объективного факта, что всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из пяти более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики, о которых речь шла ранее:

- Животный тип строя психики.
- Строй психики биоробота, «зомби».
- Демонический строй психики.
- Человечный строй психики.
- Опущенный в противоестественность.

Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле: т.е. для человека нормально язычество в Единобожии.

Тип строя психики обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей и школы. *Поэтому будучи взрослым и осознавая этот факт, человек способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего как своего личностного, так и общественного развития.*

В зависимости от статистики распределения людей по типам строя психики общество порождает и свою социальную организацию, развивает свою культуру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы человечный строй психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом.

Эту Концепцию в качестве свой социологической платформы избрала Концептуальная партия “Единение”[1]. Концепция общественной безопасности “Мёртвая вода” — не догма и “не священное писание”, и потому она претендует на то, что на её методологической и идейной основе Россия и человечество могут выйти из затяжного кризиса в режим бескризисного развития. Возможно, что это утверждение будет воспринято некоторыми читателями с возмущением: *“Как это? Кто посмел? По чьему поручению? Какие у вас учёные степени и звания, чтобы делать такие заявления[2]?”* и т.п. — Но лучше сдержать такого рода эмоции и не следовать озлобленно-идиотскому рецепту А.Галича: *“Гоните их!!! Они врут, они не знают, как надо!”*

Лучше ознакомиться с материалами Концепции общественной безопасности.

А если она будет осмыслена в качестве неприемлемой, то тогда придётся *вырабатывать самостоятельно* более мощную альтернативу ей.

5.7.4. Воспроизводство дефективной психики людей и общества под воздействием киноискусства

Перед тем, как говорить о проведении стратегии в жизнь, рассмотрим ещё некоторые вопросы психологии, которые, на наш взгляд, следует рассмотреть при освещении принципов стратегии искоренения террористической угрозы, а не во взаимосвязи с какими-то иными фактами. Причина этого в том, что дефективная психика людей и общества — главная предпосылка к терроризму и она же — *основа эффективности* его воздействия на общество. Поэтому надо знать социальные факторы, порождающие дефективность психики множества людей и общества в целом, для того, чтобы осмысленно целесообразно строить политику государства и общественных инициатив в отношении них.

Прежде всего необходимо понимать, что терроризм рождается из недовольства людей своею жизнью и жизнью толпо-“элитарного” общества в целом. И способен терроризм поразить тоже только толпо-“элитарное” по организации личностных взаимоотношений людей общество.

---

[1] Адрес сайта Концептуальной партии “Единение” в интернете (2004 г.): www.kpe.ru.

[2] Но при этом не возникает вопросов, адресованных к Академии наук, о том, что крах СССР стал следствием научного обоснования её членами социально-экономической политики Политбюро ЦК КПСС (академики Арбатов, Аганбегян, Заславская, Фролов *(“главный” философ последних лет бытия СССР)* — только некоторые из тех, кому следовало бы задать вопросы об этом); что падение всех отраслей народного хозяйства России в ходе реформ 1990-х годов — следствие вполне *легитимных в нынешней науке* социально-экономических доктрин, которыми были порабощены сознание и политическая воля “демократизаторов” и реформаторов.

Т.е. именно толпо-“элитарное” общество всегда «беременно» тем или иным терроризмом и находится под его угрозой, и это одно из неотъемлемых качеств толпо-“элитаризма”.

Однако если затюканный идиотско-вредительской политикой государства мелкий предприниматель покупает где-то гранату, а во время *поездки на разборку с партнёрами* роняет её на эскалаторе в метро в «часы пик», то взорвись граната[1], — это всё же не было бы террористическим актом, хотя какая-нибудь “Аль-Каида” могла бы заявить, что имел место очередной “подвиг шахида”, а изрядная доля толпы ей бы поверила; а ещё бульшая доля той же толпы — испугалась бы и некоторое время избегала бы поездок в метро, а потом, загнав свои страхи в глубины психики, продолжала бы ездить в общественном транспорте, усугубляя свои неврозы.

Также из истории известны случаи, когда люди, под давлением идиотско-вредительской политики государства и *«стихии рынка», достаточно хорошо управляемой на принципах коллективного своекорыстного сговора биржевых и банковских вполне узаконенных мафий*, впадали в депрессию и сводили счёты с жизнью не в одиночку, а так, что жертвами их самоубийства становились не только они сами, но и другие люди. Однако это — тоже не терроризм, хотя в определённых обстоятельствах какая-нибудь “Красная бригада”[2] могла бы объявить, что кто-то из её членов совершил “подвиг”, и при соответствующих политических обстоятельствах многие бы в такого рода заявление поверили бы, в результате чего заурядное самоубийство повлекло бы за собой вполне террористический эффект воздействия на общество.

Также средства массовой информации регулярно сообщают, что в том, или ином городе группа подростков забила насмерть (или почти насмерть, нанеся тяжкие телесные повреждения) кого-то из иностранцев или из числа граждан России с нетипичной для места происшествия внешностью. При этом расследование обычно показывает, что попытки представить такого рода криминальные эпизоды как идейно вызревший нацизм и ксенофобию[3], уже якобы действующие в России на молодёжно-организационной основе[4], оказываются несостоятельными даже при наличии какого-то подобия организации и соответствующей символики потому, что кроме *одного — двух вожаков-организаторов* все остальные (при разбирательстве с каждым из них персонально) предстают как обыкновенные безыдейные и безвольные сопляки, которые выпендривались **друг перед другом**, стараясь показать *друг другу, «подружкам»* и прочим окружающим свою «крутизну» и «значимость».

Т.е. хотя внешне всё это и выглядит как идейно оформившийся нацизм и ксенофобия, но это всё же — обыкновенная для всякого толпо-“элитарного” общества подростковая преступность, в которую вовлекаются подростки на основе инстинктивно обусловленных эффектов стадно-стайного поведения[5].

Происходит это потому, что к *подростковому возрасту, когда в процессе нравственно-психического становления личности должна начать проявляться осмысленная воля и человек с её помощью должен научиться обуздывать свои — общеживотные — инстинкты,* у подростка нет ни нравственных идеалов, ни мечты о смысле своей собственной жизни и смысле жизни своего народа и человечества, ни задатков личностной воли, для того чтобы воплотить эту мечту в жизнь. Зато он уже воспринял из культуры взрослых *“идеал бытия”— «жрать», «иметь», «трахаться», «ловить кайф» на всём готовом (созданном другими, включая Бога) и достигать удовлетворения в разнообразном самодовольстве за счёт окружающей социальной и природной среды*.

Психологически же они в своём большинстве — носители животного типа строя психики, хотя вожаки (их один — два на всякую стаю-стадо: действующий и активист-заместитель[6]) могут быть носителями типа строя психики зомби или демонического.

При этом всем нечеловечным типам строя психики может сопутствовать опущенность в противоестественность вследствие употребления разнородных дурманов и психотропных веществ (всё, что рас-

[1] Реальный случай второй половины 1990-х гг. в Санкт-Петербурге. Граната не взорвалась, пресса о происшествии не сообщала.

[2] “Красные бригады” — название марксистско-троцкистских террористических организаций в Италии в 1960-е — 1970-е гг.

[3] Ксенофобия — *немотивированное (прежде всего этикой)* неприятие других культур и их носителей, пугливо-озлобленное отношение к ним.

[4] Показать это *“демократизаторы” — в своём большинстве пособники интернацизма* — тужатся на протяжении более чем десятилетия с самого начала перестройки.

[5] В материалах Концепции общественной безопасности о возрастных периодах и предназначении каждого из них во взрослении человека см. раздел 7.2. “Жизненный алгоритм становления личности” в работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”. Там же рассмотрен вопрос и о стадно-стайных эффектах в поведении подростков.

[6] Если претендентов больше, то “лишние” подавляются вплоть до уничтожения или изгоняются.

ценивается в подростковой среде как «круто», т.е. представляет собой идеал, — фактически становится неизбежным в их жизни). И на этой нравственно-психической основе всё, *проистекающее (вследствие безволия и бессмысленности бытия субъекта) из инстинктов и из пороков культуры,* может прикрываться в каждую эпоху какими угодно идеями, способными придать тень возвышенного благородства проявлениям обыкновенной жестокости и злобы *«недоделанных»* подростков, а потом и телесно взрослых *«как бы людей»*[1].

Причины же всего описанного выше и многого другого известного всем по жизни лежат в особенностях воспитания детей в самом раннем детстве[2]**.**

И с этим утверждением по существу соглашается “Независимая газета” в статье Марины Лозинской ***“Из чего вырастает «образованное животное»”***, опубликованной 8 сентября 2004 г. Относящийся к рассматриваемому вопросу фрагмент этой статьи представлен ниже:

«**Совесть и сострадание**
формируются у человека в возрасте от 3 до 5 лет

Один из самых загадочных для рядового обывателя феноменов современного общества — необъяснимый, казалось бы с точки зрения нормальной человеческой логики всплеск подростковой (даже порой детской) и женской преступности. О социально-психологических корнях этого явления мы беседуем с доктором медицинских наук, профессором Фёдором Кондратьевым. Без малого сорок лет он работает в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П.Сербского.

— Фёдор Викторович, известно, что преступность меняется вместе с обществом. Какие перемены произошли в структуре криминала за последние 15 — 20 лет с позиции психиатрии?

— Наш институт, основанный в 1921 году, работает не только с психически больными, но и со здоровыми людьми, направленными на экспертизу. Мы имеем огромную фактуру социальных модусов поведения и можем писать «историю государства Российского», изучая истории болезни наших пациентов. В последние годы мы занимаемся и проблемами людей, переживших вооруженные конфликты, теракты, катастрофы.

Важным направлением стала психическая реабилитация людей, подвергшихся индуктивному воздействию тоталитарных сект. Помните «белое братство»? Занимаемся проблемами этнической и культурной интерпретации психического состояния человека.

Те преступления, которые сейчас совершаются, лет 15 — 20 назад были невообразимы даже для судебных психиатров. Прежде всего это детская преступность. Она была и раньше, но выглядела приблизительно так: мальчик-олигофрен украл батон. Сегодня к нам поступают убийцы, насильники, истязатели в возрасте от восьми (!) лет.

Вспоминается группа подростков, которые убивали беззащитных людей просто ради того, чтобы убить, а потом хвастаться, кто это сделал наиболее жестоко. Конечно, среди них встречаются наркоманы и пьяницы, но изначально это *психически здоровые дети*[3]. Особо тяжкие преступления, как это ни парадоксально, совершают не

---

[1] А вот для того, чтобы появился *идейно вызревший* нацизм (а равно и интернацизм), — необходимы взрослые:
- демоны-вожди — “элита” и
- толпа — заворожённые демонами взрослые зомби, которые интерпретируют события жизни через мнения вождей и созданную для них демонами-идеологами идеологию.

Т.е. нацизм, как и интернацизм, — выражение качественно иной алгоритмики коллективной психики толпо-“элитарного” общества, а не той, о проявлениях которой речь шла в начале этого подраздела.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности об этом говорится в разделе 7.2. “Жизненный алгоритм становления личности” в работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[3] В нашем понимании психически здоровые люди, включая детей, к такому не способны.

Другое дело, что исторически сложившаяся традиция психиатрии не отличает *человека состоявшегося* от несостоявшихся в таковом качестве проблемных субъектов, вследствие чего с её точки зрения психически нормальными являются многие люди, в действительности отягощённые явными и *скрытыми (пока не успевшими про-*

→→→

бродяги, а *домашние дети*[1]. Спрашиваешь: «Почему ты это сделал?» Ответ у всех один: «По телеку видал…»

Это не единичные случаи. Это массовая тенденция.[2]

— В чём причина?

— В России всё было: голод, война, репрессии, тотальная нищета, но никогда планка общественной нравственности не падала так низко. Звериный образ жизни — всё получать здесь и сейчас[3] — приводит к саморазрушающему поведению подростков. Общаясь с ними, понимаешь, что *у них нет критерия добра и зла*[4]. Он не сформирован воспитанием. Такие качества, как милосердие, сострадание, совесть форми-

---

явиться в поведении: проблемная алгоритмика в психике есть, но активизирующего её воздействия обстоятельств пока не было) проблемами психики.

[1] Т.е. процесс *их воспитания* в семьях потерпел крах, и в этом виноваты прежде всего родители, а уж потом — телевидение и социальная среда.

[2] По существу это означает, что преступность образца 2004 г. — прямой результат политики, проводившейся “демократизаторами” с начала перестройки: почему “демократизаторы” — и прежде всего их политики активисты — не могут быть привлечены к уголовной ответственности за то, что в результате их культурно-“просветительской” и экономической политики выросло *несколько поколений (социология установила, что подростковый жаргон в наше время обновляется примерно раз в пять лет, а функционально он служит фактором опознавания «свой — чужой» в подростковой среде и таким образом разграничивает поколения)* бандитов, аферистов и жесточайших убийц-отморозков?

Если бы Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. была бы неизвестна (либо же её не было бы в истории), то можно было бы говорить о том, что это всё — сопутствующие непредсказуемые эффекты благих самих по себе начинаний “демократизаторов” и реформаторов. Но поскольку всё это предусмотрено директивами зарубежных спецслужб, аналогичными директиве СНБ 20/1, то за антинародную политику надо призвать к ответу хотя бы для того, чтобы другим впредь неповадно было…

[3] По сути не зверский, а агрессивно паразитический: зверь в природе, «зверствуя», не переступает некие пределы в силу его собственных физиолого-психических свойств, а паразит по своим свойствам беспредельно агрессивен и сдержать его агрессию могут только внешние факторы.

[4] А это почти что точная цитата из Библии, показывающая, откуда в действительности это *бедствие незнания добра и зла и безразличия к ним* пришло в жизнь нашего общества.

После того, как завершился год обучения в Синайской пустыне Моисеем его подопечных, вышедших из Египта, среди них вспыхнул бунт: его зачинщики не пожелали вступить в Палестину и вышли из подчинения Моисея и его сподвижников и *призывали народ побить их камнями* (Числа, 14:10). Моисей просил Бога об их прощении. О последовавших событиях Библия повествует так:

«20. И сказал Господь [Моисею]: прощаю по слову твоему; 21.но жив Я, [и всегда живёт имя Моё,] и славы Господа полна вся земля: 22. все, которые видели славу Мою и знамения Мои, сделанные Мною в Египте и в пустыне, и искушали Меня уже десять раз, и не слушали гласа Моего, 23. не увидят земли, которую Я с клятвой обещал отцам их; [только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю, а] все, раздражавшие Меня, не увидят её» (Числа, гл. 14).

Текст *[в квадратных скобках]* восстановлен при издании Синодального *перевода Библии на современный русский язык* по переводу семидесяти толковников с древнееврейского на древнегреческий — Септуагинте, которая представляет собой версию событий в изложении хозяев тогдашнего (III в до н.э.) канона Ветхого завета. Таким образом открывается возможность сопоставить смысл стиха 14:23 до и после восстановления изъятий, совершенных в интересах хозяев более поздней исторически, чем Септуагинта, христианской канонической Библии, которую употребляют западные церкви и их миссионеры.

Изъятие из стиха 14:23 сообщает о том, что из пустыни выйдут только те, кто на момент описываемых событий не знает, что есть добро, а что зло, и ничего не смыслит в жизни; а также и те, кому ещё предстоит родиться в течение предстоящего срока вымирания взрослых, имеющих свойственное им представление о том, что есть добро и зло и видящих в жизни смысл, обусловленный их реальной нравственностью. По существу подразумевается воспитание в дальнейшем ныне малолетних и тех, кому предстоит еще родиться, так чтобы культура и многие жизненные навыки их родителей стали им чуждыми. Если культура родителей объективно порочна, то отрицание её в последующих поколениях может породить как еще одну иным образом порочную культуру, так и праведную культуру.

Если вся деятельность в Синайской пустыне была направлена на создание новой культуры праведности, то изымать из текста слова *[только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю, а]* — не было смысла. А вот если вся деятельность после подавления бунта была направлена на то, чтобы из пустыни вышли не праведные люди, а боевые зомби (как это и произошло в действительности, если соотноситься с описанием последующих событий в Библии), то ключевые — для понимания проблемы — слова о *не знающих, что есть добро и зло*, — изъять просто необходимо. Более обстоятельно о том, что происходило в Синайской пустыне на протяжении 42 лет во времена Моисея, в материалах Концепции общественной безопасности см. в аналитической записке “Синайский «турпоход»” в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1, 1997 г.

В наши дни один из тезисов онтопсихологии состоит в том же: для формирования будущего человечества *якобы необходимо* массовое изъятие детей из семей с целью *якобы правильного* их воспитания онтопсихологами в изоляции от родителей. Причём речь идёт не об изъятии детей исключительно из относительно небольшого числа так называемых «неблагополучных семей», а о массовой воспитательной кампании, фактически эквивалентной разрушению общественного института семьи.

руются у человека в возрасте от 3 до 5 лет[1]. **Если человеческое не заложено вуввремя, вырастет образованное животное** (выделено нами при цитировании[2]). *Наказание его испугает, озлобит, но не изменит к лучшему*[3]. Был у меня четырнадцатилетний убийца. У него крестик на груди. Спрашиваю: «Зачем тебе?» Отвечает: «Может, поможет, может, срок скостят». Видели рецидивистов, исколотых целыми иконостасами?» (приводится по публикации на сайте: http://www.ng.ru/science/2004-09-08/12_kondratev.html)

По существу в России наших дней это означает, что:

- если большинство родителей не занимаются осмысленно целесообразным воспитанием *детей, многие из которых — просто побочный продукт половой распущенности старших поколений и помеха своим родителям, препятствующая взрослым заниматься потребительством,*
- то государственная политика искоренения террористической (и уголовной в целом) угрозы должна начинаться с тщательного отбора выходящих в эфир мультиков и сюжетов программы "Спокойной ночи, малыши!", которые напрямую оказывают воздействие на психику малышей всякий раз, когда родителям и старшим родственникам некогда или недосуг уделить время своим детям и исполнить свой родительский долг перед детьми и Богом.

Нравится это "демократизаторам" и "свободным художникам" или же нет, но теле- и радиовещание как предназначенное для детей младшего возраста, так и просто доступное детям и несовершеннолетним, — в *демократическом государстве, выражающем долговременные стратегические интересы народа*, — область компетенции не только родителей, но и спецслужб государства (типа КГБ-ФСБ): дети в обществе должны быть не только защищены от растления их нравственности потоком теле- и радиовещания, но *теле- и радиовещание должно восполнить то, чего детям не могут дать их родители и другие потенциальные воспитатели в личностном формальном и неформальном общении*[4].

Соответственно, для решения этой общечеловеческой задачи спецслужбы (в России это — прежде всего ФСБ) должны быть наделены не только необходимыми властными полномочиями, но должны быть обеспечены кадрами психологов и педагогов высочайшей квалификации с *нравственно-этическими качествами (насколько это возможно в больном обществе), по возможности более близкими к нормальным человеческим*.[5]

Речь идёт не о том, чтобы малообразованные «искусствоведы в штатском», которые сами бесплодны в художественном творчестве, учили деятелей искусств, какие идеи и как тем воплощать в своих произведениях. Речь идёт о том, что искусство должно сеять разумное, доброе, вечное, а не ублажать те или иные страсти *недоделанных субъектов*, растлевая при этом подрастающие поколения. А если последнее имеет место в жизни, то общество в праве защититься от такого искусства, а государство обязано ему в этом помочь.

---

[1] Фактически, граница здесь не календарно-возрастная, а обусловленная вступлением малыша в возраст осмысленной членораздельной речи. Т.е. начало воспитания совести приходится на ещё более ранний возраст: часто менее 2 лет.

[2] Слова «образованное животное» на основе выявления типов строя психики перестают быть иносказательной метафорой неопределённого смысла, а обретают вполне определённый смысл в психологической науке и социологии.

[3] А это признание неэффективности на грани полной несостоятельности всей сложившейся системы "исправительных учреждений" по отношению к задаче социальной реабилитации недоделанных членов общества, которые совершили те или иные преступления.

[4] Что бы ни говорили сегодня "демократизаторы" о карательных функциях ВЧК-ОГПУ-НКВД, но в тяжелейшие годы гражданской войны и разрухи и после них лучшие представители именно этой государственной службы помогли встать на ноги и вернуться в общество в качестве полноценных граждан СССР многим из числа бывших беспризорников.

"Демократизаторы" же, придя к власти, довели Россию до того, что количество беспризорников и сирот в ней — в мирное время — больше, чем было во всём СССР по завершении Великой Отечественной войны.

[5] И если решением проблемы защиты подрастающих поколений от растления телевидением и кинопрокатом не займётся государство, то в России может возникнуть ещё один поток "терроризма" — ликвидация деятелей телевидения, радиовещания, кинопроката и их близких в инициативно-самодеятельном порядке: кому-то из родителей не понравилось то, чему тот или иной фильм научил его ребёнка, пока родители был на работе, а обуздать телевидение на законных основаниях оказалось невозможным, — и глядишь очередной продюсер, спонсор показа либо съёмок или *защитник безнаказанного растления подрастающих поколений из числа пишущей журналистской братии* трагически погиб…

И для того, чтобы искусство выполняло миссию сеять разумное, доброе, вечное в толпо-“элитарном” обществе, в нём необходима государственная цензура, и она должна быть именно *идейно-политической* цензурой в широком культурологическом аспекте термина «идейно-политическая цензура»[1]; а если кто оказывается недоволен её решениями, то эти решения должны оспариваться не в суде, а органе типа общественной палаты по нравственно-этически обусловленному произволу её членов.

Пока же **мультики**, в которых Дональд Дак и прочие диснеевские[2] герои рыщут в поисках кубышки с долларами или клада золота, забытого пиратами или джином, **программируют психику детей младшего возраста на приверженность “идее” «Жить на всём готовом — потреблять всё и всех!».**

И такая идейная политика телевещания и кинопроката для детей создаёт предпосылки к тому, чтобы множество людей вошло во взрослость при животном типе строя психики, почти что не имея шансов когда-либо перейти к необратимо человечному типу строя психики.

Потом дети вступают в возраст постарше и на их психику, уже подготовленную рисованными кошмарами мультфильмов к восприятию кошмаров «большого кино» *в стиле «как в натуре»*, обрушиваются мордобойно-убийственные “шедевры”, в которых «хорошие» парни и барышни если и не высокопрофессионально, то как *минимум зрелищно-эффектно,* безжалостно и беспощадно калечат и уничтожают «плохих» парней и барышень[3]: всё отснято и смонтировано так, *чтобы зрители могли посмаковать или «потрястись от страха», а персонажи могли упиваться своей «крутизной».*

Но при более пристальном и осмысленном рассмотрении содержания сюжетов *большинства фильмов (как говорят искусствоведы-“демократизаторы”, — «мэйн стрима» — «основного потока»*[4]*)* оказывается, что:

- «Плохие» парни и барышни плохи только тем, что — в силу *социально обусловленных причин* — они не только не состоялись в качестве носителей человечного типа строя психики, но им ещё и не досталось места у «корыта», из которого на законных основаниях хлебают «хорошие», в силу чего «плохие» всё ту же “идею” одинаково свойственную и «плохим», и «хорошим» — «иметь и употреблять всё и всех в своё удовольствие!» — реализуют по своему усмотрению не законными путями.
- Либо «хорошие» персонажи подаются зрителю как неподкупные люди долга и чести, которые защищают от «плохих» персонажей демократию по-американски и жизнь в ней «нормальных людей».

  Однако при рассмотрении по существу этой самой “демократии” она оказывается всего лишь бездушной машиной, предназначенной для воплощения в жизнь “идеи” «иметь и употреблять всё и всех в своё удовольствие!» цивилизованным способом на законных основаниях, подавляя и уничтожая тех, кто пытается реализовать её “нецивилизованным” (с точки зрения её норм) путём или же незаконно.

  То, что эта же “идея” в некоторых фильмах подаётся «под соусом» *“идеи” мести* за совершённое в прошлом зло, — идейной сути сюжетов не меняет[5].

---

[1] Ф.И.Тютчев — как известно творчески бесплоден не был, но должность цензора исполнял на протяжении продолжительного времени. И его деятельность на этом посту явно не сводилась к тому, чтобы не допускать “оскорблений императорского величества” в типографских изданиях, а имела куда более широкий — идейно-политический смысл.

[2] Надо всё же отметить, что когда студию возглавлял сам Уолт Дисней, её продукция была более человечна и жизнерадостна, чем поделки его преемников, хотя начало похождениям Дональда Дака в поисках сокровищ положил всё же он. Но кроме этого была и замечательная экранизация “Белоснежки и семи гномов”.

[3] Отечественные боевики советской эпохи “В зоне особого внимания” и “Ответный ход” при всех перипетиях силового противоборства как и учебного боя, так и реального (уничтожение сбежавших вооружённых уголовников) — лучше любого из тех, что произвёл Голливуд потому, что они, прежде всего, — о сути человека как таковой, и только потом, о выражении этой сути в миссии воина-защитника. Идея «жрать, иметь и трахаться…!» в ней не свойственна положительным героям (в фильме “В зоне особого внимания” её несут сбежавшие уголовники, которые круты, но симпатий ни у кого не вызывают).

[4] О шедеврах — редких явлениях, не принадлежащих к «основному потоку», мы здесь говорить не будем, поскольку каждый из шедевров уникален, а об уникальности разговор всегда — особый.

[5] Один из первых эпизодов фильма “Убить Билла” — убийство из мести его главной героиней женщины, которая с момента соучастия в злодействе успела выйти замуж и стать матерью, что изменило её образ жизни, поскольку и смысл жизни у неё стал иным. Но от акта мести героиня, демонстрируя качества зомби или демона, не отказывается даже после того, как её будущая жертва заявляет ей, что она сожалеет о содеянном ею в прошлом, но прошлого не изменить…

Это убийство происходит чуть ли не на глазах четырёхлетней дочери жертвы. Убитая мать в прошлом сама соучаствовала в попытке убийства главной *героини фильма, которая малолетней дочери своей жертвы предлагает, когда та вырастет, взыскать «долг» с неё самой*, предлагая по существу продолжить череду умышленных злодейств в будущее *вместо того, чтобы найти в себе разум и силы и пресечь поток злодейств.*

- Если же в голливудских фильмах и отображаются проблемы личностного становления и *созидательного* (а не опустошающего будущее разрушительно мстительного) *разрешения нравственно-этических проблем* во взаимоотношениях людей[1], то действие сюжетов разворачивается либо в среде "элиты"[2], либо это фильмы о прорыве в "элиту" «золушки» (хотя в сюжетах пол «золушки» может быть не обязательно женским, но и мужским, однако сути сюжета эта вариация тоже не меняет).

  "Элита" же «всё и всех имеет и употребляет в своё удовольствие» в силу эксплуатации своего социального статуса, так или иначе дающего её представителям потребительские преимущества перед так называемым «простонародьем», к которому принадлежит большинство людей во всяком толпо-"элитарном" обществе. Вследствие преимуществ такого рода возникает иллюзия, что "элита" в целом и её представители свободны и что, только приобщившись к "элите", можно заняться если не своим собственным личностным развитием, то обеспечить эту возможность своим потомкам.

  О том, что такого рода мнения — в действительности иллюзорны, лучше всего повествует фильм "Крёстный отец", хотя он повествует о жизни семьи, принадлежащей к нелегитимной (незаконной) иерархии, но тоже живущей идеей «иметь и употреблять всё и всех в своё удовольствие!», точно так же, как и законная. Однако для того, чтобы это понять, — надо иметь совесть: при бессмысленно же бессовестном просмотре многие завидуют тому уровню вседозволенности, которого достигли «крёстные отцы», и норовят воспроизвести его в своей жизни, сея зло вокруг себя.

  Тем не менее итог зрим: уже во втором поколении семьи, идущей по этому пути, главный герой достигает беспросветного одиночества и несчастья, пребывая на одной из вершин внутрисоциальной власти над *другими людьми с нечеловечными типами строя психики, если судить по их поведению в сюжетных линиях.*

  Но то же самое — только в других декорациях — происходит и на легитимных вершинах той или внутрисоциальной иерархии (фильм "Римские каникулы" — об этом, хотя и в жанре комедии).

Но вот фильмов о том, как состояться человеком и жить просто по человечески, помогая в личностном развитии другим, без «дворца» и прислуги — таких фильмов Голливуд не производит.

А в эпоху "демократизации" и реформ отечественное кино тоже не сняло ни одного идейного фильма, который бы был принят народом: в отечественном «мэйн-стриме» только жалкое подражательство Голливуду. А сериал "Московская сага"[3], рекламируемый как нечто высокое — идейно-нравственное, по существу своих сюжетных линий оказался экранизацией московских сплетен за несколько десятилетий, в подборке которых выразился страх и «комплекс неполноценности» некоторой части советской и постсоветской "элиты", а также незнание ею событий реальной истории и её непонимание. И хотя реквизит в фильме подобран высоко профессионально так, чтобы произвести впечатление достоверной передачи «духа эпохи», но "Московская сплетня" (то бишь «сага») эпоху оболгала: правдоподобно оболгала, как и всякая сплетня. Но если из "Московской саги" с помощью обычных средств киномонтажа изъять страшилки про Сталина и НКВД-МГБ, то останется пропаганда всё той же идеи паразитизма — «жрать, иметь и "трахаться" с комфортом на всём готовом, пребывая *рабами иллюзии* собственного благородства и значимости»…

В СССР же в сталинские времена «Совкино» (во многом благодаря «искусствоведам в штатском», главным из которых был сам И.В.Сталин) фильмы о том, как состояться человеком в самых трудных житейских обстоятельствах, производило. И именно они составили эпоху в мировом киноискусстве: были же они не лживой пропагандой, не "лакированием" «совковой» действительности, а *экранизацией пока ещё не воплощённой в жизнь мечты всех тружеников о лучшей жизни всех людей без разделения*

---

[1] В основном это рождественские сказки и фильмы типа "Чужие деньги" (о чувстве любви к дочери владельцев пожираемой им фирмы, проснувшемся в биржевом спекулянте, который мог бы стать скрипачом-виртуозом, но стал успешным биржевым спекулянтом).

[2] Пример тому "Ловушка для родителей" — фильм о разлучённых в младенчестве девочках-близняшках, которые случайно встретились в детском лагере и решили устроить семейное счастье своих некогда поссорившихся из-за пустяка родителей: папа — владелец виноградников и винодел в Калифорнии, а мама — моднейший высокооплачиваемый дизайнер свадебных платьев в Лондоне, происходящая из семьи, если не родовито аристократической, то потомственной финансовой "элиты".

[3] По мотивам произведений Василия Аксёнова (писательница Евгения Семёновна Гинсбург его мать).

общества на "элиту" и толпу. При этом сюжеты многих фильмов всё же имели реальную основу в жизни страны[1].

Но что касается "идеи" «существовать на всём готовом — жрать, иметь и потреблять, трахаться, ловить кайф…!»[2], — в каких сюжетах и декорациях её ни подавай, она всегда соответствует именно животному типу строя психики. А выражающие её сюжеты способствуют переходу к животному типу строя психики носителей всех других неустойчивых иных типов строя психики.

И поток такого кино, льющийся во все дома с экранов телевизоров, способствует воспроизводству в реальной жизни в преемственности поколений именно животного типа строя психики в процессе *бездумного сопереживания зрителей* персонажам при просмотре фильмов.

И утверждение о господстве в обществах Запада (откуда пришли эти фильмы) именно животного типа строя психики — не наш вымысел: об этом же объективно говорят результаты научных исследований в самих же США:

**«Яичница с беконом
превращает людей в хищников и наркоманов**[3]

Американские исследователи установили, что запах и вид любимой еды возбуждают те же отделы мозга, что активно работают у наркоманов в ожидании новой дозы, сообщает Reuters. Также, благодаря любимым блюдам, активируются участки мозга, что у животных отвечают за охотничьи инстинкты. А человек эти стимулы ошибочно воспринимает как чувство голода.

В исследовании приняли участие 12 человек, средний возраст которых составил 28 лет. С помощью томографии учёные определяли биохимическую активность мозга в покое, а также его реакцию на зрительные, вкусовые и обонятельные стимулы, связанные с любимой едой. Оказалось, что при виде вкусного блюда весь[4] активность головного мозга повышается в среднем на 24 процента. Самые большие изменения происходят в височной и островковой областях коры, а также в глазничной извилине.

Причём, продукты, которые больше всего возбуждали мозг, трудно назвать диетическими. Среди них яичница с беконом, сэндвичи, гамбургеры, пицца, мороженое и сладости[5].

"Полученные нами результаты свидетельствуют об опасности постоянной «пищевой» стимуляции мозга. Люди видят автоматы по продаже сладостей, красивые витрины, смотрят кулинарные телепрограммы"[6], — комментирует свою ра-

---

[1] Пример тому фильм "Москва слезам не верит" — один из последних фильмов этой художественной традиции. Судьба главной героини в СССР имела множество прототипов.

[2] Вызывают ли эти слова у кого-то эмоциональное неприятие либо же нет, но именно она — *по большому счёту точно и предельно кратко* — выражает то, к чему стремятся или чего достигли и права на что отстаивают герои почти всякого голливудского фильма. И взяты они из словаря тех, кто и в России не стыдится этого способа существования, а ведёт его напоказ, не прикрывая камуфляжем цивилизованности и «политеса» "элитарной" культуры.

[3] Сообщаемое в этой статье в России должно быть широко известно, поскольку чтение этой публикации с сайта http://mednovosti.ru "Радио России" в 2004 г. выпускает в эфир на протяжении нескольких месяцев.

[4] Не «весь», а «вся»? либо часть текста не была набрана? — В приводимом нами тексте «весь».

[5] Названы продукты, способствующие возникновению склероза кровеносных сосудов и нарушению нормальной физиологии обмена веществ в изначально здоровом организме. Может встать вопрос: *А почему, именно они, а не продукты из рациона здорового питания?* — ответ на него есть, но он носит внесоциальный характер, вследствие чего с ним многие не согласятся: *В том, что животное начало в человекообразных возбуждают продукты, в рацион здорового питания не входящие, выражается один из контуров замыкания подавляющих обратных связей — Жизни не нужны человекообразные как бы люди — животные по характеру организации их психики.*

[6] Спрашивается: *А где осмысленная воля людей, которая может сказать человеку: "Стоп, тебе этого не надо"?*

А так из описания реакции субъектов на «яичницу с ветчиной» не всегда можно понять, идёт ли речь о людях в жизни, либо о воспроизводстве опытов конца XIX века академика И.П.Павлова над собаками в процессе изучения физиологии и нервной деятельности высших животных, но на более «продвинутой» технической базе проведения научных исследований начала XXI века.

боту руководитель исследования Дзин-Джек Ван (Gene-Jack Wang) из Брукхейвенской национальной лаборатории (Brookhaven National Laboratory) в Нью-Йорке.

Результаты этого исследования опубликованы на страницах журнала NeuroImage. В своих выводах авторы работы пишут: “Повышенная чувствительность мозга к таким стимулам и их распространенность однозначно способствуют эпидемии ожирения”» (приводится по публикации на сайте: http://mednovosti.ru/news/2004/04/22/egg/).

Однако, по нашему мнению, американские исследователи подменяют причину следствием:

В действительности *объективно* носители *животного типа строя психики* реагируют на «жратву» так, как это и свойственно животному.[1]

Животное в естественной среде обитания далеко не всегда знает, когда в будущем оно насытиться, и потому почти всегда готово есть «про запас», сметая всё на своём пути для реализации открывшейся возможности «съесть, сколько влезет»[2]. Представитель же вида «Человек разумный», если он объективно — носитель животного типа строя психики, — реализуя в условиях «общества потребления»[3] открытую *возможность есть всегда, когда хочется* в соответствии со сформировавшейся у него биоритмикой (или когда вывеска «Мак-Дональдс» возбуждает его пищеварительную физиологию вне биоритмики), и сколько влезет, — попросту систематически «ужирается» и в течение нескольких лет наживает себе кучу болезней, начиная от эпизодического «несварения желудка» до склероза сосудов, влекущего за собой инфаркты, инсульты, старческое слабоумие, всевозможную онкологию и т.п. Но у этой проблемы есть и психо-этические аспекты, вследствие чего «эпидемия ожирения» — ещё не самое худшее, что может произойти в обществе таких человекообразных.

Однако реакция на вид пищи — это всего лишь рефлексы, многие из которых — условные, т.е. выработанные самими людьми или непроизвольно сложившиеся в их психике под воздействием обстоятельств. А основной инстинкт всякого биологического вида — инстинкт продолжения рода, включающий в себя все врождённые программы поведения представителей каждого из полув в *видовом процессе* воспроизводства новых поколений. И формирование правильного, — т.е. жизненно состоятельного, — отношения к этой стороне жизни личности и общества[4] — одна из задач воспитания подрастающих поколений.

Оборотная сторона этого же вопроса о половых инстинктах — отношение в обществе и в политике государства к *субкультурам порнодействий*.

* * *

---

[1] Это так потому, что для всех представителей биологического вида «Человек разумный» характерно определённое соответствие *физиологии организма (тела и духа)* и организации его психики (типа строя психики). Физиология (включая физиологические потребности) и тип строя психики взаимно соответствуют и взаимно обуславливают друг друга на бессознательных уровнях психики. Но характер такого рода взаимного соответствия и взаимной обусловленности физиологии и типа строя психики может быть изменён с уровня сознания самим человеком, путём выявления, переосмысления своих собственных нравственных стандартов и их изменения волевым порядком в потоке событий жизни.

[2] В данном случае русский язык точен — животное: во все периоды жизни, кроме брачного периода и периода взращивания потомства, всё в поведении всякой животной особи подчинено задаче насыщения живота-брюха.

[3] Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Девид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Найлор, “ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру”; перевод с английского Н.Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 стр.):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Как называется эта книга на языке оригинала — мы не знаем, но русское название — эффективное в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

[4] В материалах Концепции общественной безопасности теме раскладки инстинктивных программ воспроизводства биологического вида «Человек разумный» по психике особей обоих полув и их проявлениям в культуре цивилизованного общества посвящены работы: “От человекообразия к человечности” (в первой редакции 1997 г. “От матриархата к человечности), “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Мёртвая вода” (начиная с редакции 1998 г.). О специфике генетики биологического вида «Человек разумный», отличающей его от других биологических видов, речь идёт в работе “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”.

Отступление от темы 4:
Эротика и порно — суть и различие

В теории “социологической науки” и в практике юриспруденции проблематика, проистекающая из наличия половых инстинктов, в основном выливается во внутрикорпоративные и межкорпоративные споры юристов и культурологов о том, что такое *«эротика» как естественная (в силу биологических особенностей вида «Человек разумный») составляющая культуры всякого общества*, и что такое *вредное «порно»*, некоторым образом отличающееся от «эротики»; и как их в реальной жизни различать и разграничивать.

К настоящему времени ни юристы, ни культурологи не могут дать внятного определения ни тому, ни другому *явлению в жизни общества,* ни провести границу между ними. В нашем понимании это во многом результат того, что споры вокруг этой проблематики ведутся именно «вокруг», т.е. без того, чтобы вдаваться по существу в рассмотрение вопросов общей биологии и рассмотрения культурных оболочек, в которых биология воспроизводства новых поколений вида «Человек разумный» предстаёт в цивилизованном обществе.

Тем временем за пределами области теоретико-социологического и юридического словоблудия — в реальной жизни — статистика разнородных преступлений, подчас весьма жестоких, на почве несдерживаемых сексуальных устремлений как в “нормальном”, так и в извращённом их выражении у представителей обоих полов — стала одной из проблем обществ в большинстве «цивилизованных стран» мира, включая и постсоветскую Россию[1].

В действительности же всё не так сложно и запутано, как это пытаются представить порнодельцы и обслуживающие их порнополитические деятели, юристы и культурологи *в попытках закрыть вопрос об уголовной ответственности за порнодейства и растление малолетних и подростков*[2]. Но для понимания того, чем эротика отличается от порно, надо обратиться к рассмотрению характерных для биосферы Земли процессов воспроизводства новых поколений биологических видов в ней.

Как известно, жизнь биосферы Земли в настоящую эпоху подчинена циклике смены времён года. При этом и циклика воспроизводства новых поколений подавляющего большинства биологических видов так или иначе согласуется с цикликой смены времён года.

В жизни подавляющего большинства биологических видов нерастительных организмов последнее обстоятельство проявляется как жёсткая привязка их брачных сезонов к определённому времени года.

У подавляющего большинства видов позвоночных[3] в брачные сезоны изменяется гормональная регуляция физиологии организмов самцов и самок, находящихся в репродуктивном возрасте, при этом активизируются соответствующие инстинктивные программы и происходит перестройка физиологии, в результате чего зачатие становится возможным. Именно в брачные сезоны особи обоих полов отдаются практически полностью поиску партнёров и — в пределах одной половой группы — борьбе за обладание партнёрами, наиболее предпочтительными «с точки зрения» видовых инстинктивных программ продолжения рода. В кульминации этих процессов происходит спаривание, которое в подавляющем большинстве случаев завершается зачатием особей нового поколения. В этом процессе особи не властны над собой и действуют под безоговорочным диктатом инстинкта продолжения рода.

По завершении брачного сезона уровень половых гормонов в организмах резко снижается, физиология организмов изменяется, и вне брачных сезонов особи обоих полов заняты добычей пропитания для себя, вскармливанием и воспитанием детёнышей соответственно организации жизни каждого биологического вида. Вне брачного сезона у всех *нормальных* особей позывов к совокуплению нет, а само совокупление невозможно в силу характера физиологии организмов в эти периоды (соответственно нет смысла говорить и о возможности зачатия).

Биологический вид «Человек разумный» не принадлежит к этому подавляющему большинству видов позвоночных, а входит в то меньшинство биологических видов, у которых физиологическая готов-

---

[1] При этом надо обратить внимание на то, что общества нецивилизованны «дикарей», судя по описанию их образа жизни первооткрывателями-европейцами и работам современных нам этнографов, изучающих реликтовые культуры, повсеместно и во все века были свободны от этой проблемы: это не значит, что к её возникновению в них не было предпосылок, но это означает, что их шаманы и вожди оказались умнее цивилизованных политиков и не позволяли ей расцвести до общественно опасных масштабов, в том числе и уничтожая соплеменников за нарушения ими разного рода «табу».

[2] Собственно в этом и лежит причина невнятности законодательства по этой проблематике.

[3] «Позвоночные» — термин биологической науки, представляет собой наименование подтипа живых организмов в биосфере Земли соответственно принятой ныне биологической классификации организмов. Именно в этом смысле это слово здесь и далее употребляется в тексте.

ность к совокуплению и зачатию обусловлена индивидуальной биоритмикой их организмов и не связана (по крайней мере жёстко однозначно) с тем или иным временем года — сезоном: женщина в репродуктивном возрасте ежемесячно на протяжении нескольких дней соответственно её ритмике регул (по-русски — месячных) способна к зачатию практически от каждого мужчины, которому она «отдастся» или кто от неё этого так или иначе добьётся; мужчина же потенциально готов к совокуплению и зачатию всегда: ему достаточно только «возбудиться» на ту или иную особу женского пола.[1]

Если же обратиться к статистическим показателям жизни биологических видов в природных условиях, то выясняется, что на одну особь, достигшую половой зрелости и участвующую в продолжении рода хотя бы в первый раз в своей жизни, приходится некоторое количество особей, погибших до достижения ими половой зрелости, так и не оставив потомства. В разных биологических видах показатели этой статистики разные: из десяти котят ягуаров достигает половой зрелости и продолжает род только один; на одного ставшего взрослым крокодила приходятся сотни не вылупившихся из яиц либо погибших; на одну рыбу, пришедшую на нерестилище, приходится миллионы погибших икринок, мальков и рыбьей молоди и т.п., — такова статистика перетока биомассы по трофическим цепям[2] биосферы.

По существу это означает, что репродуктивная способность подавляющего большинства видов живых организмов в биосфере ориентирована на то, чтобы как можно быстрее заполнять в преемственности поколений экологическую нишу, занимаемую видом или его популяцией в том или ином регионе. При этом избыточное (по отношению к вместимости экологической ниши) количество особей идёт на прокорм другим биологическим видам соответственно трофическим цепям биоценозов в регионах, где живёт популяция вида, либо истребляется во внутривидовой конкуренции, а при переполнении экологической ниши — истребляется массово голодом и эпидемиями, но и трупы умерших становятся пищей для других видов живых организмов.

Как уже отмечалось ранее, даже если не затрагивать вопросов религии и атеизма, биологический вид «Человек разумный» от прочих видов в биосфере Земли отличается тем, что у всех прочих организация психики их особей однозначно запрограммирована генетически, а особь вида «Человек разумный» может быть носителем одного из пяти ранее названных типов строя психики и может переходить от одного типа строя психики к другим на протяжении своей жизни как непроизвольно (под воздействием обстоятельств), так и осмысленно произвольно — осмысленно целесообразно. При этом в отличие от животных человек при соответствующем воспитании и миропонимании способен сдерживать инстинктивные позывы разного рода, а если пребывает при человечном строе типа психики, то инстинктивные программы оказываются подчинёнными его осмысленной воле, вследствие чего человек обретает свободу от *диктата и «давления на психику» инстинктов — так называемого «животного начала»*[3].

Кроме того, «Человек разумный» является одним из немногих в биосфере Земли видов, несущих культуру[4], если под термином «культура» понимать всю совокупность *генетически не запрограммированной в готовом к употреблению виде (знаний и поведенческих навыков) информации и алгоритмики,* передаваемых от одних особей биологического вида другим в преемственности поколений на основе общения, а также и вне общения — на основе искусственно созданных носителей информации.

Культура человечества — явление многогранное. Но всё же можно поставить вопрос о вариантах её направленности, а равно — о вариантах её целесообразности. И тогда можно выявить в исторически реальных культурах два аспекта:

- *защита искусственными средствами* как индивидов и коллективов, так и обществ в целом от среды обитания и от тех или иных определённых факторов воздействия среды;

---

[1] В каких случаях совокупление запретно, а в каких признаётся его участниками и остальным обществом допустимым или обязательным, — это уже не вопросы биологии как таковой, а вопросы писаных и неписаных норм тех или иных исторически сложившихся культур, представителями которых являются и мужчина, и женщина.

[2] «Трофические цепи» — термин биологической науки, под которым подразумевается системная совокупность отношений биологических видов в биоценозе: кто кого поедает и сам служит пищей другим и в каких количествах.

[3] Если оборот речи «животное начало» не соотносить с комплексом программ рефлекторных реакций и инстинктивно обусловленного поведения, то он становится неопределённым по смыслу, и многими людьми воспринимается как ругательство, превознесение над окружающими тех, кто его употребляет и т.п. Но рефлексы и инстинкты — свойственны всем, однако в психике разных людей их позывы могут обладать разной приоритетностью в сопоставлении их иными *источниками поведения людей: памятью, разумом, одержимостью, водительством Свыше*.

[4] Ранее уже упоминалась статья “Орангутаны — культурное племя”, опубликованная в газете “Известия” 8 января 2003 г. (Её интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

- достижение личностного и общественного *такого рода соответствия* среде обитания и построение такого образа жизни в ладу со средой, что потребности в защите индивидов и обществ от её воздействия не возникает.

И надо признать, что в культуре нынешней глобальной цивилизации аспект защиты искусственными средствами доминирует до такой степени, что практически полностью подавил и вытеснил из жизни второй аспект — *личностное и общественное развитие, обеспечивающее способность жить без защиты от среды обитания искусственными средствами*. По существу последнее подразумевает возможность осуществления биологической цивилизации, жизнь которой не обусловлена наличием техники, технологий и техносферы.

Это не призыв вернуться в «каменный век» тем более, что именно в «каменном веке» люди стали на путь “защиты” от среды обитания искусственными средствами. И потому «каменный век» принципиально не отличается от нашей эпохи: тогда от среды обитания “защищались” «приручённым» огнём и каменным топором, а сейчас — теплоэлектроцентралью (возможно ядерной), фармакологией, всей техносферой и искусственной средой обитания во всех её проявлениях: *принципы не изменились — изменились только технологии, посредством которых принципы, принятые ещё в каменном веке, входят в нашу повседневную жизнь; а воздействие этих принципов стало подавляющим по отношению к людям и биосфере.*

Речь идёт о том, что для человека нормальна биологическая цивилизация, в которой люди свободны от необходимости воспроизводить и развивать техносферу и искусственную среду обитания в целом.[1]

Вследствие развития технологий, техносферы и искусственной среды обитания люди в нынешней цивилизации оказались на одной из вершин пирамиды трофических цепей биосферы: вид «Человек разумный» ест многих, но сам не является нормальной пищей для других биологических видов — если кого-то из людей съела акула, задрали волки или тигр и т.п., то это — редкие несчастные случаи, а не сколь-нибудь значимая составляющая в статистике смертей. При этом:

- Человечество оказалось вне алгоритмики обычного для биосферы действия механизма «естественного отбора», под воздействием которого в природной среде обитания статистически массово из каждого биологического вида «вычищаются» наиболее слабые и болезненные особи, в том числе и отягощённые генетическими пороками.
- Экологическая ниша человечества расширилась.
- Само человечество перешло к качественно иным статистическим показателям *«количество особей, умерших или погибших, ранее достижения ими половой зрелости, приходящееся на одну особь, достигшую половой зрелости»,* вследствие чего и расширившаяся экологическая ниша стала заполняться быстрее.

Если обратиться к истории, то можно заметить, что все культуры прошлого так или иначе сталкивались с проблемой «перенаселения», которая выражалась в том, что численность населения росла многократно быстрее (в геометрической прогрессии), нежели спектр производства обществом продукции (который рос в арифметической прогрессии), вследствие чего рост численности населения сопровождался его обеднением и снижением качества жизни из-за скопления избыточного количества людей на ограниченных территориях регионов, городов и селений помельче.

Проблема «перенаселения» решалась путём экспансии на не занятые и мало населённые земли, а также и путём агрессии в отношении соседей с целью завоевания их территорий и освоения их природных ресурсов.

При этом агрессивное общество порождало в отношении себя «противоестественный отбор»: если в природе «естественный отбор» вычищает из популяций самых слабых и больных, то «отбор», осуществляемый механизмом войны, уничтожал большей частью сильных и здоровых, оставляя в тылу боль-

[1] Мысль о возможности осуществления биологической цивилизации не нова:

«25. Посему говорю вам: не заботьтесь для души вашей, что вам есть и что пить, ни для тела вашего, во что одеться. Душа не больше ли пищи, и тело одежды? 26. Взгляните на птиц небесных: они ни сеют, ни жнут, ни собирают в житницы; и Отец ваш Небесный питает их. Вы не гораздо ли лучше их? 27. Да и кто из вас, заботясь, может прибавить себе росту хотя на один локоть? 28. И об одежде что заботитесь? Посмотрите на полевые лилии, как они растут: ни трудятся, ни прядут; 29. но говорю вам, что и Соломон во всей славе своей не одевался так, как всякая из них; 30. если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будет брошена в печь, Бог так одевает, кольми паче вас, маловеры!» (Матфей, гл. 6).

Но переход к биологической цивилизации, как можно понять из слов Христа, сдерживается исключительно маловерием людей Богу, из чего и проистекает их личностное несоответствие и несоответствие обществ в целом тем требованиям, которым должны удовлетворять люди и общества для того, чтобы биологическая цивилизация, свободная от техники, стала жизненной реальностью.

ных, слабых физически и психически, а также некоторое минимальное количество самых сильных, которые от боёв не прятались, но выходили из них без существенного вреда для своего здоровья как телесного, репродуктивного, так и психического.

В таком процессе общество в преемственности поколений дурело и биологически вырождалось, а более или менее нормальные люди, — живущие осмысленно и обладавшие волей, — будучи в нём в меньшинстве, оказывались неспособны заниматься выпасом толпы выродженцев и деградирующих субъектов. В результате общество, сохраняя приверженность этому способу жизни, неизбежно приходило к катастрофе:

- либо экологической, когда оно, следуя идее «жрать и иметь всё и всех!», уничтожало биоценозы в регионе своего обитания и продуктивность биосферы падала так низко, что оно вымирало или разбегалось;
- либо к катастрофе культуры, в результате чего в нём начиналась война всех против всех

Обе катастрофы могли сопутствовать друг другу, а кроме того, соседи-агрессоры, живущие по тем же принципам, но находящиеся в иной — более ранней — стадии того же процесса, который Л.Н.Гумилёв назвал «этногенезом», “помогали” выродившемуся обществу уйти в историческое небытие либо полностью, либо интегрировав в себя его человеческие остатки и элементы культуры.

В прошлом описанное здесь в *общих словах, не детально и кратко,* наиболее ярко выразилось в истории становления, развития и краха Римской империи.

Отчасти похожее состояние преддверия краху, хотя и со своей спецификой предъистории[1], отличной от истории древнего Рима, переживает в настоящее время и Россия. Но есть и другая специфика, также отличающая происходящее в России в наши дни, от происходившего в древнем Риме в преддверии его краха: древнеримский кризис был региональным, а нынешний российский кризис — составляющая часть общего глобального кризиса человечества.

> Но Бога не обманешь, и, выйдя из-под воздействия одних подавляющих обратных связей, естественных для жизни в природе, люди оказались под воздействием других: человечество — самый болезненный вид во всей биосфере планеты, а фармакология имеет тенденцию к тому, чтобы стать одной из отраслей пищевой индустрии[2].

Т.е. выиграв количественно и казалось бы успешно защитившись от среды обитания, человечество во многом утратило качество.

В итоге такого развития цивилизации люди в их большинстве (особенно жители городов типа «каменные джунгли») давно уже *не чувствуют каждый персонально* своей личной связи с биосферой Земли и вследствие этого бесчувствия многие уже забыли и о том, что:

---

[1] Если не считать усобиц эпохи до Батыева нашествия, то бульшая часть войн, которые вела Русь, а потом Россия, были войнами оборонительными от попыток захвата территории, порабощения и уничтожения народов России действительно агрессивными соседями и пришельцами издалека. Хотя это отличает историю Руси — России от истории многих других стран, но *отбор войны* всё равно носил тот же характер: он оставлял наиболее слабых и меньшинство наиболее сильных во всех отношениях. Отсюда и проистекают некоторые характеристики России В.О.Ключевским:

«113. В России нет средних талантов, простых мастеров, есть одинокие гении и миллионы никуда негодных людей. Гении (гениальные единицы) ничего не могут сделать потому, что не имеют подмастерьев, а с миллионами ничего нельзя сделать потому, что у них нет мастеров. Первые бесполезны потому, что их слишком мало; вторые беспомощны потому, что их слишком много» (“Сочинения в 9 томах”, Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, стр. 373).

«Среднему статистическому пошлому человеку не нужна, даже тяжела религия. Она нужна только очень маленьким и очень большим людям: первых она поднимает, а вторых поддерживает на высоте. Средние пошлые люди не нуждаются в подъёме, потому что им лень подниматься, ни в опоре, потому что им некуда падать».

«Христы редко являются, как кометы, но Иуды не переводятся как комары» (там же, стр. 380).

«Есть люди, которые становятся скотами, как только начинают обращаться с ними, как с людьми» (там же, стр. 378).

«Под сильными страстями часто скрывается только слабая воля» (там же, стр. 403).

«Русский культурный человек — дурак, набитый отбросами чужого мышления (чужим умом)»

«Можно благоговеть перед людьми, веровавшими в Россию, но не перед предметом их верования» (там же, стр. 381).

Но всё же, как поётся в песне: «Любите Россию, любите Россию, и будьте навеки России верны…»

[2] Тем самым извращается мысль Гиппократа: «пища должна быть лекарством» — это естественно при здоровом образе жизни; но при нездоровом образе жизни, вызывающем противоестественную болезненность людей, продукты фармакологии — «лекарства» — начинают всё более и более входить в повседневный пищевой рацион в качестве неотъемлемой его составляющей.

Человечество и каждый человек персонально — только часть биосферы Земли, а не самодостаточная система, некоторым образом оказавшаяся во взаимодействии с *Землёй как другой целостной системой — подсистемой в составе Мироздания*.

Среди того, что люди забыли и стали понимать извращённо, это — предназначение каждого из полув в жизни всякого биологического вида и многие аспекты взаимоотношений представителей того и другого пола друг с другом.

С того времени, как в подростковом возрасте пробуждается интерес к половой жизни, сначала со слов приятелей и приятельниц, а потом большинство и на основе собственных чувственных переживаний все узна***ю***т, что совокупление нормально сопровождается оргазмом; что путь к оргазму увлекателен, интересен и приятен; что после оргазма, особенно если партнёры переживают его синхронно, а прелюдия к нему была продолжительной и доставила много чувственных наслаждений и переживаний, то в течение некоторого более или менее продолжительного времени сохраняется подъём положительных эмоций. Всё это характерно для всех млекопитающих, и является в природных условиях обитания биологических видов стимулом к тому, чтобы особи стремились к совокуплению и совокуплялись.

Но представители вида «Человек разумный» — создания особенные. Зная, что совокупление невыносимо приятно до полного изнеможения, но достаточно часто влечёт за собой беременность; обнаружив, что беременность может быть нежелательной в тех или иных социально и культурно обусловленных обстоятельствах, люди издревле озаботились разрешением проблемы предотвращения беременности: при половом акте, после него, прерыванием беременности на ранних сроках, когда ещё нет внешне видимых её признаков.

Причины проявления интереса к контрацепции и прерыванию беременности на протяжении истории нынешней цивилизации — одни и те же: позор при зачатии вне брака; невозможность прокормить «лишних» детей в семьях бедноты и простонародья; невозможность обеспечить всем детям социальный статус в семьях “элиты” в силу ограниченности доли общественного богатства, которое “элита” может присвоить; и наконец — желание обрести возможность *секса без последствий (зачатия и венерических болезней)* как общедоступного и приятного занятия в свободное время.

Последнее в историческом прошлом большей частью поражало правящие “элиты”, представители которой создавали сами себе *свободное время в избытке, заполняя его разнородными удовольствиями, и это становилось предвестником гибели государств и культур*.

Так человечество дожило до начала XX века, когда прогресс химической индустрии и фармакологии обеспечил возможность общедоступной (по крайней мере в «развитых странах») контрацепции — предотвращения беременности.

Потом появились всевозможные философские обоснования права на такой «свободный секс», суть которых сводится к тому, что потребность в *систематическом* половом удовлетворении — естественная человеческая потребность, такая же как потребность в пище, и потому в цивилизованном обществе она всегда должна гарантированно удовлетворяться без вреда для здоровья партнёров как в смысле предотвращения нежелательной беременности, так и в смысле заражения венерическими болезнями. А вот когда они пожелают завести детей — тогда они их заведут: главное, чтобы к этому времени культура «свободного и безопасного секса» сохранила им репродуктивное здоровье.

И хотя на этом фоне раздаются редкие голоса тех, кто знает, что телегония[1] — не выдумка, вследствие чего у одного ребёнка в культуре «свободного секса» *отец по сперме — один*, а отцов по биополю — столько, сколько сексуальных партнёров было у его матери до его зачатия + отец по сперме; что презерватив от телегонии не защищает[2], — но многие считают, что секс с конртрацепцией законных супругов или постоянных сожителей, когда оба партнёра не ходят «на сторону», — явление нормальное для жизни цивилизованного человека.

С тех, кто убеждён,

[1] Телегония — передача генетической информации самке помимо хромосомного аппарата сперматозоидов на основе биополей. Эта возможность оспаривается материалистической наукой, но в том телегония не выдумка убеждены многие селекционеры-практики и заводчики пород домашних животных. О роли биополей в генетике вида «Человек разумный» в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[2] Вследствие этого половая распущенность небезопасна для здоровья будущих детей, поскольку несогласованность генетической информации, поступившей в организм от множества отцов, большей частью идёт в ущерб здоровью детей — если не телесному, то психическому.

что Бога нет, что человечество «само собой» бесцельно и бессмысленно возникло в биосфере Земли и несёт в себе наследие своего общеживотного происхождения, вследствие чего вынужденно прибегает к контрацепции с одной стороны, чтобы не плодить «лишних» людей, а с другой — для того, чтобы удовлетворить «естественную биологическую потребность в систематическом совокуплении»,
— с тех спросить нечего…

Но те, кто убеждены, что Бог — Творец и Вседержитель — есть, неужто думают, что Бог ошибся, поставив перед человеком загадку:

Как жить без неврозов на почве постоянной половой неудовлетворённости и при этом не плодить «лишних» детей, которым родители и общество не смогут дать нормального воспитания и обеспечить нормальную человеческую взрослую жизнь вследствие неизбежного перенаселения планеты людьми?

Неужто они думают, что общедоступный презерватив, прочие средства контрацепции, а также мужской и женский “психогигиенический” онанизм это и есть разрешение парадокса о том, как жить без неврозов на почве якобы неизбежной систематической половой неудовлетворённости и без перенаселения планеты[1]?

В нашем понимании Бог не ошибся. Но для того, чтобы это понять, не надо называть психофизиологические привязанности людей друг к другу возникающие на основе половых инстинктов любовью. Привязанности — это привязанности, вне зависимости от того, приятны они либо же несут с собой разнородные мучения.

«Кто с любовью нэ знаеться, — тот горя нэ знае...» — слова одной из украинских народных песен (да простят нас украинцы за транслитерацию). *«...А любовь — это ад...»* — слова из русского романса. *«Сладку ягоду ели вместе, / Горьку ягоду — я одна...»,* — это, судя по всему, — намёк на прошедшие совместные сексуальные утехи и позор брошенной женщины, или намёк на нежелательную беременность, которую возможно пришлось прервать с далеко идущими последствиями для здоровья.

Это и подобное — не про любовь, а про привязанности на основе половых инстинктов, про их тиранию[2].

Любовь — это то, что от Бога, и даруется Богом непосредственно каждому; но даруется не просто по факту принадлежности к биологическому виду «Человек разумный», как врождённые рефлексы и инстинкты: для того, чтобы этот дар был дан, — человек должен осмысленно вызреть нравственно-этически.

В Коране мало говорится о Любви потому, что говорить о любви тем, кто её не несёт в себе, бессмысленно, поскольку в словах этого не выразить, а тем, кто уже несёт её в себе, — нет необходимости, поскольку Любовь — составляющая их жизни. Но Коран говорит кратко и главное о том, что необходимо, чтобы Любовь воцарилась на Земле:

«94 (93). Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб; (94). Он перечислил их и сосчитал счётом. 95 (95). И все они придут к Нему в день Воскресения[3] поодиночке. 96(96). Поистине, те, кто уверовал и творил добрые дела, — им Милосердный дарует Любовь» (сура 19, Мария)[4].

---

[1] Ещё одна возможность, обсуждаемая в узких кругах любителей восточных мистических учений: одна из тантр учит совокуплению, в котором мужчина сдерживает во время оргазма извержение семени, что с одной стороны исключает возможность непроизвольного зачатия «нежелательного» нового человека, а с другой стороны удовлетворяет психо-физиологическую потребность партнёров в совокуплении и получении чувственных наслаждений и эмоционального удовольствия.

[2] Про это куда честнее слова другой песни (Надежда Кадышева “Широка река”) говорят так: «Коротаем мы ночи длинные нелюбимые с нелюбимыми…»

[3] Одно из названий Судного дня в Коране.

[4] Но этого пояснения в Коране большинство его читателей не замечает, не понимает и к своей собственной жизни не относит.

Так в книге Эрнста Шруппа “Израиль и царство ислама” (подзаголовок “Ключ к мировой истории — Библия”) одна из глав названа так: *“Различие между Аллахом и Богом Библии: нет отношений любви”* (перевод на русский — издательство «Логос», 1996 г., стр. 4; оригинальное издание: Ernst Schrupp. “Israel und das Reich des Islam” Die Bibel als Schlbussel zum Weltgeschehen. R.Brockhaus Taschenbuch). Так человек написал толстую книгу (в переводе на русский — 222 страницы), по сути не зная того, как и о чём сообщается в Коране.

И таких комментаторов разных текстов (а не только Корана), которые не знают их сути и не воспринимают её в своё сознание, в исторически сложившейся традиции науки и журналистики — много.

То есть после того, как Вы приходите к убеждению, что своего у Вас — только грехи и **отдаёте себя Богу** *не из боязни ада или вожделения рая*, а **из стремления не отягощать своими грехами жизнь окружающих и потомков и жить, творя Его благой Промысел**, то, если Вы делаете это искренне, и непреклонно начинаете творить добро, Бог поведёт Вас и дарует Вам Свою Любовь, которая освободит Вас от привязанностей и которую Вы сможете пронести через всю жизнь, одаривая ею, в свою очередь, Мир. И жизнь Ваша будет протекать в непосредственном диалоге с Богом, как Он это и обещал:

Коран, сура 2: «182 (186). А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!»

Бог найдёт язык, понятный Вам, чтобы вести диалог с Вами, не закрывайте только глаза и не затыкайте уши, не отрекайтесь от разума, чтобы не отвергнуть Его, когда Он обратится к Вам. И исполняйте известное Вам дулжное, стремясь опередить друг друга в добрых делах, а Бог добавит к тому, что вы исполняете, ещё и лучшее — неисповедимое для Вас в Его Промысле. Так даруется в жизни Любовь.

По отношению к Любви эпитет «безответная», «односторонняя», а тем более «безумная», «слепая», «злая», «страстная» и т.п. неуместны. Неуместны просто потому, что *Любовь, будучи совокупностью совершенства*[1]*, содержит основания и цели в себе самой,* не лишая живущего ею ни ума, ни зрения, не пережигая его жизнь во взрывах эмоций. Поэтому истинно любят не за что-то, а просто потому, что не могут не любить.

Если же человек принимает в себя Любовь, то вместе с нею он обретает качество положительной эмоциональной самодостаточности, которое несравнимо с той эмоциональной подпиткой, которую могут дать и давали ему в прошлом привязанности, включая и секс. Человек, несущий в себе Любовь, не подвластен угнетающим эмоциям. Его эмоциональное состояние не обусловлено окружающими обстоятельствами, поскольку для него реально ощутимо, что Вседержитель безошибочен и это — радость; не обусловлено тем, приняли его Любовь либо же нет, ибо Любовь по сути своей — свободный и щедрый дар, который, с одной стороны, невозможно кому-либо навязать, а с другой стороны, который протекает как вода сквозь пальцы того, к кому она обращена, если тот не удерживает её в ладонях встречным потоком если не Любви, то хотя бы благодарности, но растопыривает пальцы пошире, чтобы заграбастать себе побольше.

И если Вы Любите, то не может возникнуть такой ситуации, когда Вы говорите другому человеку: “Я люблю тебя”, — а спустя какое-то время, тем более в ходе семейной жизни с ним, Вы говорите ему: “Извини, я люблю другого”. Если ситуация развивается по такому сценарию, то это означает, что Вы не любили первого, не любите и второго, но происходит перестройка системы Ваших привязанностей, и вследствие того, что Вы не свободны, Вы вынуждены одному сказать: “Извини, я тебя больше не люблю”, — а другому сказать: “Я тебя люблю”, — не зная, что в действительности Вы не любите никого.

К проявлениям Любви такое не имеет никакого отношения, поскольку Любовь освобождает от привязанностей, и если бы Вы были свободны, то у Вас не было бы причин разрушать Вашу же семью или дружбу. Если же Вы создали семью не на основе Любви, но Любовь всё же пришла к Вам потом, то она придаст совершенно иное качество уже сложившейся и возможно даже прежде того счастливой семье. Любовь, придя раз, не уходит, и потому Вам не будет нужды когда-либо говорить одному человеку «я тебя больше не люблю», а другому «я тебя люблю».

Свобода выбора у человека есть всегда, но свободы воли, если он повязан привязанностями, — нет. Его воля в каких-то своих устремлениях ограничивается привязанностями, и в таких ситуациях ему требуется сила воли, чтобы осуществить избранное, преодолев диктат привязанностей. Если же человек обретает Любовь, которая освобождает его от привязанностей, то, поскольку привязанности перестают его сковывать, вместе с Любовью он обретает и свободу воли.

И тот человек, который Любит — не собственник своей Любви, а только носитель Любви Божией, также подаренной ему Свыше. Однако, если человек Любит, то те, к кому обращена его Любовь, могут жаждать осознанно или бессознательно, чтобы он был зависим от них (либо как раб, либо как рабовладелец), вследствие чего Любовь его будет восприниматься ими как “неправильная” либо даже как откровенное зло и отсутствие Любви. Но это уже беда их, а не беда Любящего.

---

[1] Определение апостола Павла: Послание Коллосянам, 3:14: «Более же всего облекитесь в Любовь, которая есть совокупность совершенства» (дословная цитата в орфографии, выражающей наше понимание).

Кроме того, в отличие от привязанностей, Любовь не искажает деятельности интеллекта и психики в целом. Тем не менее, если в поведение человека врывается не переосмысленная порочная по сути своей информация, свойственная его памяти, человек может совершить ошибку и, сотворив что-то дурное во внутреннем или внешнем мире, выпасть из состояния Любви на более или менее продолжительное время. Но ему самому то состояние, в которое он скатился из-за ошибки, будет омерзительным до такой степени, что он приложит все свои силы, чтобы вернуть в себя Любовь, без каких-либо к тому внешних понуканий.

И вследствие такого рода специфических свойств Любви и «нелюбви», реально в мире люди развиваются двояко: либо под воздействием внешних обстоятельств, которые их в конце концов уничтожают либо приводят к Любви; либо *под воздействием горящей в них Любви. Поверьте, второе лучше.*

Но действительно говорить о Любви тем, кто Любит, — нет необходимости, а говорить для тех, кто её не несет в себе, — это подобно тому, что сказать слово «мёд»: далеко не у каждого во рту от этого станет сладко; и уж совсем не каждый обнаружит, что у него во рту от произнесенного другим слова действительно появился *настоящий мёд.*

Тем, кто не несёт в себе Любви, но способен её нести, имеет смысл говорить только о том, что им известно, но не является Любовью, и что они по неведению своему, желая быть любимыми и желая Любить (а стремление к этому заложено в человека Свыше, хотя суета может его заглушить), называют «любовью» вопреки сути того, с чем имеют реально дело. И если они хотят Любить, то они найдут Любовь благодаря такого рода подсказке, если примут подсказку; найдут благодаря подсказке быстрее, нежели нашли бы её сами, продираясь через суету цивилизации, повязанные привязанностями, в том числе и страстными, по рукам и ногам. Поэтому здесь было сказано больше о том, что не являет собой Любовь, хотя и именуется в обществе привычно — «любовью», и даже с какими-то эпитетами, хотя Любовь — проста и в эпитетах не нуждается, будучи *совокупностью совершенства и имея основания и цели в себе самой.*

Соответственно такому взгляду на парадокс, как жить без неврозов на почве систематической половой неудовлетворённости и не наплодить «лишних» людей, вся практика контрацепции — порождение культуры общества, в котором количественно преобладают нечеловечные типы строя психики, а человечный тип строя психики не только не выявлен, но его носители воспринимаются в качестве каких-то «выродков» — ненормальных психически и физиологически.

Но если понимать, что такое Любовь и как она возникает в людях, знать, что такое *человечный тип строя психики, свободный от привязанностей, эмоционально самодостаточный и потому гарантирующий от неврозов на любой почве,* помнить о соразмерности и гармонии биосферы, то ответ на “неразрешимые” споры юристов и культурологов на тему «что такое порно, а что такое эротика?» — прост. И в этом же ответе разрешается и парадокс о том, как жить без неврозов и контрацепции, не допустив перенаселения планеты людьми:

- Эротика — это то, что одним *любящим человеком* адресуется единственно к *любимому им другому человеку* в процессе подготовки или в ходе естественного (т.е. без противозачаточных средств) совокупления — однозначно понятно, что *разнополых субъектов.*

  Это — неотъемлемый аспект *Любви — священной и потому таинственно-сакральной составляющей жизни всякого состоявшегося человека — носителя человечного типа строя психики.* В жизни общества в русле Божиего Промысла эротика затрагивает исключительно троих (если не рассматривать вопрос о близнецах) — потенциальных папу и маму и душу будущего ребёнка, которой предстоит войти в жизнь этого мира.

  Акт зачатия человека — священный, лежащий в русле Промысла, вследствие чего, если не быть глухим к Промыслу, то совокупления и зачатия будут достаточно редки, чтобы не вызвать перенаселения субъектами, о судьбах которых будущие родители не думают[1], но при человечном типе строя психики не будет и неврозов на почве систематической половой неудовлетворённости.

---

[1] В частности, чтобы зачатие действительно произошло по Любви, то к его моменту родители обязаны осмысленно приготовить ребёнку, которому предстоит родиться, соответствующее духовное наследие. Это означает, что в их родовых эгрегорах (родовуй эгрегор — родовуй дух) ими должны быть выявлены и разрешены те нравственно-этические проблемы и ошибки, которые они унаследовали от предков или которые успели создать сами; в противном случае не выявленная и не разрешённая родителями их родовая нравственно-этическая проблематика с высокой вероятностью во многом будет унаследована ребёнком на его бессознательных уровнях психики.

→→→

- Порнодейство — это всё то, что:
  - не имеет никакого отношения к намерению *ЛЮБЯЩИХ*[1] *друг друга* претендентов в будущие родители соединить свои судьбы и продолжить род,
  - но адресуется группам людей или какому-то одному человеку персонально, возбуждая в них энергетику и инстинктивные программы полового поведения как нормальной, так и извращённой половой ориентации.

В персональном личностно-психологическом аспекте суть порнодейства состоит в том, чтобы привлечь внимание субъекта вида «Человек разумный» *к чему угодно*[2], возбудив при этом сексуальные страсти — энергетику и инстинктивные программ полового поведения как при нормальной половой ориентации*, но без цели зачатия в ЛЮБВИ новой жизни,* так и в извращённых формах выражения (гомосексуализм, садо-мазохизм, онанизм и пр.) И в рассмотрении личностных взаимоотношений порнодейство также направлено на установление власти одного субъекта над другим, на основе искусственно созданной психологической зависимости.

Соответственно и в аспекте рассмотрения жизни общества, а не жизни той или иной личности, бесцельность возбуждения половых инстинктов в порнодействе только кажущаяся: объективно порнодейство работает на осуществление власти над *обществом порнозависимых субъектов,* хотя они этого могут не понимать вообще либо расценивать свою порнозависимость как исключительно своё личное дело или «естественный образ жизни».

- Секс без цели зачатия — извращение и *по существу общесоциальных последствий своего воздействия на психику его участников* — тоже порнодейство, хотя потребность в сексе как в средстве эмоционально-энергетической разрядки или подзарядки объективно обусловлена *физиологией, соответствующей нечеловечным типам строя психики.*

Это определение порно — не призыв к воздержанию от секса силой воли и не требование такового воздержания вопреки объективной **психо-физиологической потребности, обусловленной сложившимся строем психики личности**: таким путём ничего, — *кроме неврозов и нарушений в собственной психике*, — достичь не удастся (в художественной литературе об этом — “Отец Сергий” Л.Н.Толстого, а в кино — одноимённый фильм С.Ф.Бондарчука).

Это — уведомление об обусловленности физиологии организма человека, включая и потребность в сексе, типом строя психики.

Каждому типу строя психики соответствуют и свои особенности физиологии и биоритмики организма, отличающие один тип строя психики от других.

Единственно при человечном типе строя психики человек вне зависимости от пола и возраста свободен от диктата инстинктов и обретает энергетически-эмоциональную самодостаточность в жизни, не обусловленную сексом.[3]

Иными словами, если без секса «жизнь — не в кайф» и озабоченность по вопросу об удовлетворении реального или возможного «сексуального голода» — фон, на котором протекает вся остальная мыслительная деятельность и поведение в обществе, то не надо обольщаться в отношении своего личностного развития и якобы уже воплощённого в себе достоинства состоявшегося человека.

Это касается представителей обоих полов, начиная с подросткового возраста (когда начинается пробуждение половых инстинктов и начинается половое созревание), а тем более — с юности (ес-

---

Выявление и разрешение нравственно-этической проблематики требует времени и осмысленной работы над своею собственной психикой, *поэтому в наше время подавляющее большинство людей нравственно-этически (прежде всего по отношению к возможному ребёнку) просто не готовы к зачатию.* Более обстоятельно о наследовании информации а алгоритмики на основе биополей в материалах Концепции общественной безопасности говорится в работах “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

Но эта проблема даже не встаёт перед людьми, вступающими в секс на основе инстинктивных привязанностей.

[1] Т.е. если нет любви, то секс — порнодейство, даже с целью зачатия, поскольку нарушаются нормы человечной этики по отношению к ребёнку: его духовное наследие обкрадывается.

[2] Именно вследствие этого привлечения внимания к чему угодно, не все порнодействия поддаются юридической квалификации.

[3] Более обстоятельно в Концепции общественной безопасности об этом см. в работах “От человекообразия к человечности” и “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

ли моментом наступления юности считать завершение генетической программы развития организма и систем его органов).

Такое понимание и разграничение эротики и порнодейства — единственно созидательное по отношению к реализации возможности будущего благоденствия обществ и человечества в целом, но оно требует переосмыслить и переоценить многое в привычной жизни современного общества и в историческом прошлом человечества.

Т.е. для становления культуры человечности требуются осмысленные усилия самих людей в процессе перехода каждого из них к человечному типу строя психики, и потому становление культуры человечности в глобальных масштабах процесс, продолжительность которого обусловлена самими людьми: их верой Богу, личностной религией, устремлённостью деятельностью.

Соответственно такому пониманию эротики и порно, необходимо отметить следующее:

То, что может стать порнодейством в отношении одного субъекта может и не быть порнодейством в отношении другого *в силу особенностей его психики*.

В этом и состоит главная причина того, что культурологи, эксперты и юристы не могут договориться друг с другом по проблематике разграничения эротики и порно. Кроме того, для того, чтобы выйти на суть обоих явлений, — надо иметь представление о типах строя психики и стратификации общества по типам строя психики и не забывать о том, что человек — и личность и вид — только часть биосферы Земли.

Общество, будучи носителем определённых традиций поведения, порождает статистику реакции своих членов на те или иные явления, из которой можно выявить то, что представляет собой порнодейство в отношении той или иной психологически и культурно своеобразной группы населения и общества в целом.

Соответственно обусловленности традициями и статистикой распределения населения по типам строя психики, **во-первых**, состав порнодейств изменяется во всяком обществе в процессе его исторического развития; и, **во-вторых,** он различен в разных культурно своеобразных обществах, хотя в порнодействах разных культур и разных эпох есть и общие черты, в силу принадлежности всех людей к одному и тому же биологическому виду.

В обществе, в котором, **во-первых**, принято дома и на людях быть одетыми, заниматься *так или иначе одетыми* спортом и некоторыми видами художественного творчества и искусств, и **во-вторых**, воспитание и культура воспроизводит в преемственности поколений большей частью носителей нечеловечных типов строя психики, вследствие чего нечеловечные типы строя психики в обществе количественно преобладают, — **порнодейством является всякое привлечение внимания людей в обществе к своему или чужому сексуальному потенциалу (т.е. сексуальный вызов), и в частности к обнажённости как таковой; а тем более — порнодейством является навязывание созерцания *сексуального вызова* одного субъекта другому, в том числе в процессе нормального или извращённого совокупления.**[1]

Поэтому порнография как жанр художественного творчества — разновидность порнодейства.

Далее продолжение основного текста.

*   *
*

Что влечёт за собой распространение *субкультур порнодействий* в обществе?

При рассмотрении этого вопроса в персонально-личностном аспекте, оказывается, что:

- Носителю необратимо сложившегося человечного типа строя психики — порнодейство не интересно, а если оно ему навязывается, то воспринимается им в качестве помехи, представляя собой разновидность «информационного шума».

---

[1] Т.е. в обществе, где принято ходить обнажёнными и нечеловечные типы строя психики тоже количественно преобладают, состав порнодейства будет связан с закрытостью или специфической раскраской тех или иных частей тела или с тем или иным членовредительством.

- Носители всех других типов строя психики (неустойчивого человечного, демонического, зомби), *если они поддаются порновоздействию вследствие неустойчивости процесса их психической деятельности, лёгкой возбудимости потоком событий извне,* всякий раз оказываются:
  - либо при животном типе строя психики;
  - либо при опущенном в противоестественность типе строя психики, если порнодейство сопровождается употреблением наркотиков, психотропных веществ и дурманов или одурманивание ими предшествует порнодейству.
- Систематическая отдача собственной психики во власть порнодейств влечёт за собой неврозы (точно так же, как и *противоестественное — при нечеловечном типе строя психики* — воздержание), психически обусловленную импотенцию (у женщин — фригидность, бесчувственность в сексе) и более тяжелые нарушения психики, вплоть до катастрофических, по отношению к которым исторически сложившаяся психиатрия бессильна или *опаздывает (в случае самоубийств или совершения преступлений против других людей персонально и против общества в целом)*.

При рассмотрении этого вопроса в аспекте жизни общества оказывается, что:

- Репродуктивная способность общества снижается, вплоть до того, что оно начинает вымирать, — это ещё одно выражение подавляющих обратных связей в Жизни в отношении общества человекообразных, несостоявшихся в качестве человеков — носителей человечного типа строя психики[1].
- Коллективная психика общества оказывается отягощённой конфликтами притязаний и проблемами, которые вносят в неё поддающиеся порновоздействию субъекты, что выражается среди всего прочего и в статистике преступности.

Т.е. фильмы с порно-“эротическими” сценами в основном сюжете или с порно-“эротическими” сюжетами в целом как особенная разновидность кинопродукции Голливуда и отечественных “демократизаторов” тоже не учат зрителей ничему хорошему и большей частью возбуждают в людях «животное начало», закрывая пути Божественному началу, и это — то, что недостойно человека и мешает обществу жить по-человечески и развиваться так, чтобы в будущем жить по-человечески.

Теперь после рассмотрения некоторых сюжетно-тематических частностей можно вернуться к рассмотрению политики телевещания и кинопроката в целом.

Мы хотим особо подчеркнуть, что речь идёт не о том, в праве ли смотреть *взрослый человек, обладающий полнотой гражданских прав,* все фильмы, какие пожелает; и не о том, в праве ли кинохудожники и их спонсоры производить такие фильмы, в которых зрителю предстоит увидеть всё, на что хватит злонравной или нравственно всеядной фантазии, технического и актёрского мастерства создателей фильмов в художественной традиции «Всё дозволено!».

И хотя в некоторых ток-шоу, затрагивающих эту тему, можно слышать доводы типа:

«Я вот, — чтобы отдохнуть, снять стресс, — регулярно смотрю всякие «коктейли» из жёсткого порно, сатанизма, сверхнатуралистических сцен насилия, совершаемого как во имя зла, так и во имя добра и т.п., но я же не кидаюсь на людей? — просмотр этих фильмов для меня — просто способ заполнить досуг, отвлечься от реальной жизни, и я не вижу какой бы то ни было реальной связи между этими фильмами и преступностью в обществе и прочими проблемами. Поэтому такие фильмы могут быть в телевещании и в прокате, а налагать какие-либо запреты на их создание и демонстрацию — нарушение свободы творчества художников и нарушение прав и свобод людей получать информацию беспрепятственно и познавать жизнь с помощью искусств»,

— но это не аргумент, поскольку:

Ни одна персона не может подменить собой всё общество, всё человечество, тем более в преемственности поколений, и явить в своей жизни всё многообразие самых разнородных случаев из жизни общества.

В действительности, люди — разные в одном и том же обществе в одну и ту же эпоху. Поэтому вопрос о необходимости запрета либо недопустимости запрета неограниченного доступа зрителей к фильмам в традиции «Всё дозволено!», а тем более вопрос о фактическом навязывании таких фильмов

[1] Один из исторически последних примеров такого рода — корреляция в Швеции статистики продвижения субкультуры «сексуальной революции» и статистики рождаемости, начиная с конца 1950-х гг.

Россия же в наши дни пока безлюдеет более от пьянства, нежели от успехов *«сексуальной революции» — субкультуры вседозволенности в получении чувственных удовольствий на основе физиологии репродуктивной системы организма — а попросту: признания правомочности разврата и растления.*

телезрителям в потоке общедоступного телевещания, имеет два аспекта, замкнутых друг на друга в кольцо обусловленности причинами следствий в преемственности поколений: **первый** — воздействие на психику детей в процессе формирования психики взрослого человека; и **второй** — жизнь взрослых, выросших под систематическим воздействием такого рода потока телевещания и кинопроката.

И этот вопрос имеет свою предъисторию, с которой и начнём.

Киноискусство — один из наиболее исторически молодых видов искусства. Бульшая часть истории нынешней цивилизации человечества прошла без кино и телевидения. Театр и цирк, — как зрелищные виды искусств, — во многом родственны кино. И хотя они существуют на протяжении почти что всей письменной истории нынешней глобальной цивилизации, но от кино отличаются тем, что подавляющее большинство простонародья не имело возможности соприкасаться с ними каждодневно так, как сейчас большинство людей соприкасается с телевидением и кинопрокатом.

Т.е. в прошлом люди в большинстве своём жили вне потока вымышленных событий, в который их вводят зрелищные искусства. И это даёт основание к тому, чтобы посмотреть на некоторые стороны жизни тех народов, которые сложились в прошлом и дожили до эпохи кино и телевидения, сохранив свои культуры; а также тех народов, культуры которых были устойчивы в преемственности поколений к моменту начала их уничтожения пришлыми колонизаторами-цивилизаторами.

Прежде всего необходимо отметить, что народный костюм, вырабатывавшийся на протяжении жизни многих поколений, во всех таких культурах не вобрал в себя элементов, которые бы оказывали воздействие в смысле сексуального вызова на представителей этой культуры. Это касается как народного костюма в тех странах, где климат вынуждал ходить одетыми; так и тех культур, где климат позволял ходить обнажёнными или почти обнажёнными.

> Во всех исторически устойчивых культурах сложившийся в них народный костюм свободен от элементов, способных оказать порновоздействие на членов выработавшего его общества, и лежит вне стиля порно, если стиль порно всё же в культуре общества так или иначе сложился. А устойчивость стиля и элементов народного костюма на протяжении жизни нескольких поколений — своеобразная защита общества от того, чтобы какие-либо нововведения стали бы порнодейством[1].

С другой стороны, народы, в которых субкультура порно охватывала всё общество или хотя бы только его правящую “элиту”, терпели крах вплоть до того, что исчезли из истории. Распространение субкультур порно — одна из составляющих предъистории краха государственности Российской империи в 1917 г.; одна из составляющих краха древнего Рима и древней Персии. А в наши дни — это одна из составляющих нынешнего кризиса российского общества, начало которому положил крах СССР и его государственной идеологии.

Что касается отношения народов, доживших до эпохи кино и телевещания, к приверженцам насилия по произволу, приверженцам сатанизма и чёрной магии в эпоху, предшествовавшую эпохе кино в стиле «Всё дозволено!», то в тех случаях, когда государственные институты оказывались не способными защитить население от субъектов, злоупотребляющих своими личностными возможностями, — отношение к ним было простое: *приверженцы вседозволенности «достали» и надоели — их убили и забыли;* а если официальная власть государства пыталась провести следствие, чтобы найти и наказать виновных в самочинной расправе, — то она натыкалась на круговую поруку в заговоре молчания даже под давлением неоспоримых прямых улик и косвенных доказательств или же вынуждена была слушать россказни типа: *«Да кто же его знает, где он? — пошёл в лес, да утонул в болоте, где ж его там найдёшь… а может и волки съели».* То есть:

> Все общества, дожившие до начала эпохи кино и телевещания, вели себя в прошлом так, что объективно защищали психику своих членов (как детей, так и взрослых) и свою коллективную психику от всего, что в их жизни было порождено одними людьми и активизировало в других людях «животное начало», возбуждало в них страхи или подавляло осмысленную волю иным образом.

Вседозволенность меньшинства объективно препятствовала продвижению общества к человечности, и только благодаря тому, что разнородная вседозволенность порицалась и подавлялась, а её упорствующие носители беспощадно уничтожались самим обществом, многие общества смогли дожить до эпохи кино и телевидения.

[1] В этом смысле мода, в соответствии с требованиями которой стили и элементы костюма меняются по нескольку раз на год, — порнодейство. Но в прошлом мода — была уделом исключительно правящей “элиты”. Простонародье жило традицией, а не непрестанно меняющейся модой (в том числе и по причине бедности).

При этом в потоке событий реальной жизни преобладало иное поведение (отличное от порно и прочего «Всё дозволено!»), более жизненно состоятельное, которое служило образцом для освоения подрастающими поколениями, что и стало залогом исторической устойчивости и развития всех обществ, доживших до эпохи кино и телевещания.

Спрашивается:

Почему отношение к тем же самым выражениям вседозволенности, но проявляющимся не в потоке событий реальной жизни, а в потоке телевещания и кинопроката, — должно быть иным, если воздействие на психику людей в *обществе, в котором количественно преобладают нечеловечные типы строя психики,* со стороны кино в стиле «Всё дозволено!» качественно — то же самое; и последствия этого воздействия на общество — те же?

Теперь, после рассмотрения предъистории вопроса во времена до появления кино и телевещания, можно перейти к рассмотрению обоих упомянутых ранее аспектов воздействия на общество кинопродукции в стиле «Всё дозволено!» и их причинно-следственным связям.

Общие принципы воздействия произведений киноискусства на психику.

Прежде всего необходимо обратить внимание на то, что в подавляющем большинстве случаев зрители сопереживают сюжету фильма, и пока они погружены в процесс сопереживания:

- их воля бездействует (а у детей в возрасте до подросткового не успели сформироваться ни миропонимание, ни воля);
- осмысление происходящего в сюжете, и тем более его критическое восприятие или неприятие на уровне сознания большей частью отсутствует, поскольку в противном случае зритель вышел бы из процесса сопереживания;
- большей частью нет и осознанного отношения к тому, с кем из персонажей отождествляет себя зритель (а при взгляде во встречном направлении: кто из персонажей со своими программами поведения проникает в психику зрителя и становится *бессознательно неотъемлемой* частью его личности) в тех или иных эпизодах и в сюжете в целом, чему *и как* отзывается его нравственность и бессознательные автоматизмы, было бы это добром либо злом в потоке событий реальной жизни.

Всё названное и многое другое, что характерно для функционирования психики личности при просмотре кино в безвольно-расслабленном настроении сопереживания сюжету в целом и тем или иным персонажам, — это то, чего стремятся достичь разного рода психотехнологии для того, чтобы начать процедуру *зомбирования личности — введения в её психику тех или иных программ поведения и включения этих программ поведения в алгоритмику психики*.

Разница только в том, что:

- в процессе зомбирования психтехнологи работают с субъектом, ставшим объектом воздействия, в непосредственном общении и контролируют процесс зомбирования и его успешность, отслеживая реакции объекта воздействия,
- при телевещании и в кинопрокате по своему существу зомбирующему воздействию подвергаются множества людей[1], а само это воздействие в большинстве случаев не осознаётся в качестве зомбирующего ни создателями фильмов, ни прокатчиками, ни зрителями; кроме того, в этом процессе кинозомбирования отсутствует контроль за процедурой и её результатами со стороны зомбификаторов по непосредственным реакциям зрителей.

    И это — объективно неотъемлемое свойство киноискусства, как и всех других видов искусств, поскольку при восприятии потока событий реальной жизни (включая и произведения художественного творчества) человек не способен осознанно воспринимать всё: сознание внимает только части, а многое неизбежно воспринимается помимо сознания бессознательными уровнями психики непосредственно помимо сознания человека и воли.

[1] 27 августа 2000 г. вспыхнул пожар на Останкинской телебашне. В результате того, что выгорели кабели в башне, на несколько дней было прекращено вещание многих теле- и радиопрограмм на Москву и Московскую область. При этом выяснилось, что 39 % опрошенных москвичей заявили, что они ощущают дискомфорт вследствие невозможности смотреть сериалы, тем самым по существу признав, что их мысли и эмоции формируются во многом телевещанием; и им же замещается отсутствие собственных мыслей и переживаний.

> Но этой объективной и неустранимой особенностью восприятия произведений художественного творчества не вправе злоупотреблять ни сами авторы произведений искусства, ни музейщики, ни антрепренёры, ни кинопрокатчики[1].

Теперь можно перейти к рассмотрению обоих аспектов воздействия кино в стиле «Всё дозволено!» на общество.

ПЕРВЫЙ АСПЕКТ:

Воздействие на подрастающие поколения.

Нынешнее телевещание в России таково, что сначала мультики закладывают в психику самых маленьких зрителей *идеал жизни* на всём готовом (это соответствует растительному уровню в иерархической организации биосферы Земли) как за счёт обретения вне труда денег, так и за счёт обретения *«сверхспособностей» разнородной магии, осваиваемых безотносительно к тому, какова нравственность носителей этих «сверхспособностей»*.

Потом в более старшем возрасте на эту основу накладывается идеал самоутверждения в качестве «сильной личности», которая может в одиночку разогнать «стадо» или «стаю» слабаков, либо стать вожаком и всех слабаков «построить» в аналогичной по существу стае или корпорации. В психике человека это — культурные оболочки на инстинктивных программах стадно-стайного поведения. Их постоянное возбуждение препятствует формированию *воли людей (это касается как рядовых участников стаи-стада, так и вожаков в их большинстве)* и миропонимания адекватного реальной Жизни.

Ещё в более старшем возрасте ребёнок вступает в возраст полового созревания, и у него пробуждаются соответствующие инстинктивные программы и формируется алгоритмика и энергетика физиологии организма в половом поведении. Их возбуждение субкультурой порно, не соответствующее реальным жизненным обстоятельствам и потребностям, препятствует интеллектуальному и психическому в целом развитию личности так же, как и возбуждение инстинктивных программ стадно-стайного поведения.

В итоге человек становится телесно взрослым, при животном или опущенном в противоестественность типе строя психики, и продолжает жить в *большей или меньшей мере «недоделанным»,* пока не исчерпает биологические ресурсы своего организма или пока не исчерпает попущение Божие *ему жить не по-человечески,* — конечно, если не одумается, не переосмыслит прошлой своей жизни и жизни общества в целом, и не начнёт в своём личностном развитии целенаправленно навёрстывать упущенное в прошлом.

ВТОРОЙ АСПЕКТ:

Воздействие на «недоделанных» взрослых.

Дальнейшее воздействие субкультуры порно и прочих произведений в стиле «Всё дозволено!» возбуждает в таких в большей или меньшей мере «недоделанных» взрослых растительное и животное начало, тем в более ярких выражениях, чем менее устойчива их психика. А активизировавшись, растительное и животное начало выплёскивается в жизнь общества в самых разнообразных проявлениях, однако *одинаково неуместных для общества людей, если бы они состоялись в качестве человеков — носителей человечного типа строя психики*.

Потом, такие «недоделанные» становятся родителями, и оказываются не способными дать своим и другим детям то, что взрослые обязаны дать детям для того, чтобы дети состоялись к началу юности в качестве человеков — носителей устойчивого человечного типа строя психики. А телевещание и кинопрокат тем временем, обрушивая в детскую психику поток художественных кинопроизведений в стиле «Всё дозволено!», воспроизводят новые поколения в большей или меньшей мере *«недоделанных» телесно взрослых субъектов*.

Суммарное воздействие на толпо-“элитарное” общество

При этом в толпо-“элитарном” обществе выявляется взаимосвязь статистик:

> Чем больше вседозволенности видят зрители в телеэфире и кинопрокате — тем больше реальных ужасов происходит в жизни.

К тому же многие фильмы являются если не учебными пособиями, то подсказками на тему, как творить зло (вседозволенность): не будь фильмов — многие бы злодеяния в жизни не совершились бы просто потому, что у их реальных исполнителей не хватило бы знаний и фантазии для того, чтобы ор-

[1] В своё время выход в свет “Страданий юного Вертера” И.В.Гёте повлёк за собой эпидемию самоубийств среди читателей этого произведения.

ганизовать и совершить преступления самостоятельно — «недоделанные» большей частью бесплодны в творческом отношении как на добро, так и на зло; они — за редкими исключениями — подражатели. Объяснение мотивации действий: «По телеку видел…» — это для них типично, и действительно соответствует одному из уровней психики. Если бы им кино показывало иные примеры поведения, то многие из них могли бы стать людьми, не говоря уж о том, что не состоялись бы как откровенные злодеи.

Этот порочный круг дулжно разорвать.

Для жизни общества и его дальнейшего развития лучше, если его разорвёт государство прямым запретом демонстрации в телеэфире и кинопрокате фильмов, включённых в «чёрный список». Что касается формирования такого «чёрного списка», то:

Характер угрозы обществу со стороны потока произведений искусства в стиле и на тему «Всё дозволено!» таков, что формально юридически он кодифицирован быть не может.

Это означает, что «чёрный список» должен формироваться на произвольной основе органом власти типа «Общественной палаты» либо одним из подразделений «Общественной палаты».[1]

Если государство не разорвёт этот порочный круг своею политической волей, то народ оказывается перед выбором:

- либо погибнуть в процессе вырождения и деградации,
- либо ликвидировать правящий режим, а возможно, что и его хозяев и *пособников, прежде всего — интеллектуально-идеологических, включая и художников, которые вопреки объективно наносимому обществу вреду, настаивают на том что пропаганду деградационно-паразитического образа “жизни” и вовлечение в него киноискусством подрастающих поколений — дулжно осуществлять беспрепятственно, поскольку в этом якобы и состоит право на свободу художественного творчества и право свободы на доступ и распространение информации.*

*   *   *

Всё описанное в разделе 5.7.4 и в Отступлении от темы 4 казалось бы не имеет непосредственного отношения ко всей проблематике жизни общества, включая и проблематику искоренения террористической угрозы. Однако это не так:

Чем больше в обществе так или иначе «недоделанных» личностей, не состоявшихся в качестве осмысленно живущих в русле Промысла людей, — тем лучшей почвой такое общество является для взращивания террористов-активистов и тем более оно податливо к воздействию террора.

Во-первых*, из числа «недоделанных» недовольных субъектов рекрутируются «полуфабрикаты» для программирования их психики — будущие зомби (большей частью смертники, а также организаторы) и демоны вдохновители террора.*

Во-вторых*, в не вовлечённых в террористическую деятельность носителях животного типа строя психики всякий террористический акт возбуждает животный ужас, а ужас подчиняет их поведение (включая и психическую деятельность в целом) инстинкту персонального самосохранения прямо сейчас; инстинкт же самосохранения в сочетании с инстинктами стадно-стайного поведения — одна из наиболее разрушительных по отношению к настоящему и к будущему сил в обществе, поскольку там, где хотя бы на мгновение воцаряется страх и ужас, — там нет места ни свободе разума, ни осмысленной воле, ни вере людям и Богу, ни Любви.*

По отношению же к носителям иных типов строя психики (зомби, демонического, неустойчивого человечного), которые не становятся активистами терроризма ни в каком качестве, террор пресле-

---

[1] Но при этом произведения, включённые в «чёрный список» должны быть доступны взрослым, не состоящим на психиатрическом или наркологическом учёте. Это необходимо для того, чтобы общество имело возможность контролировать обоснованность включения тех или иных произведений в «чёрный список». Однако и государство, со своей стороны, должно знать персональный состав тех, кто систематически обращается к произведениям «чёрного списка».

Это необходимо прежде всего для профилактики преступлений со стороны разного рода субъектов, не состоявшихся в качестве носителей человечных типов строя психики.

Людям, не отягощённым нравственно-психическими проблемами искусство в стиле «Всё дозволено!» не нужно. Социологи, криминалисты, психиатры вынуждены работать с этим искусством в силу необходимости. А зависимые от такого рода искусства люди должны быть на профилактическом учёте в целях обеспечения общественной безопасности и оказания им своевременной психологической и психиатрической помощи.

дует цель нарушить устойчивость их психики, чтобы они впали в животный тип и влились в общую массовку запуганных.

В силу того, что терроризм обусловлен организацией психики его активистов и их потенциальных жертв, он идейно всеяден. А идейная всеядность терроризма делает его исключительно удобным средством для обрушения исторически сложившегося общественного устройства и расчистки места для осуществления политических проектов, не имеющих ничего общего с целями и идеями, под знаменем которых выступает терроризм. Ни к чему иному кроме, как к разрушению, терроризм не способен.

Но среди всего прочего начало терроризму и успешности его воздействия на обществе кладут и казалось бы безобидные «Дональд Дак» и «Микки Маус», рыскающие по телеэкрану в погоне за дармовым долларом или золотишком, как средством, позволяющим реализовать “идею” «иметь всё и всех!» без какого-либо созидательного труда.

Созидатели во всех мультиках и фильмах большого кино Запада (за редчайшими исключениями) и фильмах отечественных “демократизаторов” — если не самоутверждающиеся в творчестве фанатики-демоны, то — наёмная «обслуга» «положительных героев», которую те и имеют в разных качествах, и участь созидателей в «обслуге» незавидна так же, как и участь «положительных» героев: с точки зрения “элиты” они должны быть холопами, восхищающимися своими “господами” — это идеал[1]; но холопство и свобода творчества — несовместимы.

Поэтому, как говорил товарищ Ленин: важнейшим искусством для нас является кино. К этому остаётся добавить: а также — компьютерные игры и прочий интерактив как в школе, так и на отдыхе.

Но для того, чтобы киноискусство и разнородный «интерактив» внесли свой вклад в вывод общества из кризиса, они должны быть подчинены государственной Идее, проистекающей из народа и лежащей в русле Божиего Промысла. И тогда будет исчерпан конфликт «государственность — народ», в котором Россия живёт чуть ли не всю памятную историю.

5.7.5. Выражение стратегии искоренения террористической угрозы в спектре политических действий

Прежде всего поясним название раздела 5.7.5. и сборника в целом:

- Можно искоренять терроризм, подавляя его активность за счёт выявления и нейтрализация террористов, их сетей и пособников, но сохранить при этом в жизни общества общекультурные предпосылки к его возобновлению в будущем, по существу сохранив тем самым угрозу терроризма.
- Можно искоренить предпосылки к терроризму в жизни общества, устранив тем самым угрозу терроризма, и в этом случае наличествующая в обществе некоторая текущая террористическая активность может быть подавлена спецслужбами необратимо или сойдёт на нет как бы «сама собой».

Понятно, что вторая стратегия (искоренения террористической угрозы) не только лучше первой (искоренения терроризма в его активности) *как стратегия,* но и является залогом успешности первой; **первая же — *по существу своему не стратегия,* а уровень тактики как для стратегии необратимого искоренения террористической угрозы, так и для стратегии её управляемого воспроизводства заинтересованными закулисно правящими корпорациями**[2].

Соответственно тому, что уровень тактики — общий и для стратегии искоренения угрозы, и для стратегии её *управляемого воспроизводства,* то для того, чтобы те или иные действия на уровне тактики были стратегически целесообразны и вели к успеху стратегии, — надо видеть и различать обе эти стратегии, и строить тактику соответственно избранной.

Как показывает прошлое, закулисные заправилы глобальной истории различают обе стратегии, но они в своей политике отдают предпочтение стратегии воспроизводства терроризма, поскольку терроризм — только один из инструментов осуществления их политики поддержания толпо-“элитаризма” методом «разделяй и властвуй».

В отличие от закулисных заправил их благонамеренные оппоненты в спецслужбах разных госу-

---

[1] Дворецкий Мартин в уже упоминавшемся фильме “Ловушка для родителей” — одна из удачных экранизаций этого “идеала”.

[2] Хотя эта тактика может быть многоплановой, весьма объёмной по количеству разнородных вовлекаемых в неё ресурсов и простирающейся на большие географические пространства. Это может приводить к тому, что она может восприниматься как стратегия. Однако — это только тактика, поскольку стратегии ориентированы на конечные цели, а тактики — оказываются состоятельными только в русле стратегий.

дарств об открытости обеих стратегий для осуществления политики не задумываются, *сами* стратегий чутьём не различают и интеллектуально не знают, и потому, увлекаясь борьбой с терроризмом на уровне тактики, проигрывают на уровне стратегии, поддерживая стратегию управляемого воспроизводства терроризма всякий раз, когда их действия оказываются несвоевременными, непрофессиональными или этически не уместными по отношению к стратегии искоренения террористической угрозы.

Мы же, различия обе стратегии, отдаём предпочтение стратегии искоренения глобальной угрозы «международного терроризма» и предлагаем подчинить ей уровень тактики, для чего в настоящем сборнике пришлось затронуть многие вопросы, которые на уровне тактики непосредственного отношения к активности террористов, террористических сетей и работе против них спецслужб — не имеют.

При этом стратегия искоренения террористической угрозы — в силу глобального характера самой угрозы «международного терроризма» — объективно является атрибутом *возможной*[1] глобальной политики. Поэтому:

> Если в государстве нет концептуально определённой глобальной политики, то оно (и как общественный институт, и как его население) обречено сталкиваться с проявлениями террористической активности как на своей территории, так и за её пределами; как с проявлениями доморощенного терроризма, так и с проявлениями терроризма, действующего внутри него из-за границы.

Поясним термины ещё раз:

- **глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.** По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям, а также исключает и делание текущей политики по шаблонам и сценариям, унаследованным от прошлого;
- **внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции**;
- **внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.**

Правящие классы подавляющего большинства государственных образований в истории толпо-“элитарных” обществ не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные частные и корпоративные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой, вкладывая в каждую из них и своё содержание. По этой причине глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика одного и того же толпо-“элитарного” государства в большей или меньшей степени могут расходиться между собой и подавлять друг друга, преследуя взаимоисключающие цели или пытаясь осуществить одни и те же цели взаимоисключающими средствами.

В публичной политике России в настоящее время проблема согласования частных и общественных интересов при выработке общегосударственного курса глобальной, внешней и внутренней политики и его осуществлении не осознаётся подавляющим большинством действующих политиков-практиков, политических аналитиков и журналистов.

Однако для России столкновение с этой проблематикой в наши дни — не что-то принципиально новое: она уже сталкивалась с нею в начале XX века, и тогда произошла катастрофа культуры и государственности вследствие того, что российская интеллигенция и общество в целом не смогло её выявить и разрешить[2].

Вот как писал об этой проблеме Василий Осипович Ключевский (1841 — 1911), историк, чья жизнь пришлась на эпоху преддверия краха Российской империи.

* * *

«20 дек[абря 1905 г.]

Политические мысли

Я не сочувствую партиям, манифесты которых публикуются в газетах. Я вообще не сочувствую партийно-политическому делению общества при организации народного

[1] При наличии политической воли для проведения её в жизнь.

[2] А ещё ранее — в конце XVI — начале XVII века, что привело к событиям, известным как период «смутного времени» на Руси.

представительства. Это: 1) шаблонная репетиция чужого опыта, 2) игра в жмурки. Манифесты представляют п о л и т и ч е с к и е принципы, но ими прикрываются г р а ж д а н с к и е интересы, а представительство частных интересов — это такой анахронизм, с которым пора расстаться. Все платформы грешат одним недостатком: они спешат установить, т.е. предопределить, н а п р а в л е н и е нашего будущего конституционного законодательства, а наша ближайшая задача и забота — обеспечить и подготовить самый о р г а н конституционного представительства.

Оппозиция против правительства постепенно превратилась в заговор против общества. Этим дело русской свободы было передано из рук либералов в руки хулиганов.

Я могу только [проявить] сочувствие, но не могу принять участие.

Е.Тр[убецкой?] etc. — это не бойцы, а только застрельщики. Они способны расшевелить нервы, но не дадут идей.

Обществ[енные] интересы не так разнообразны и недружелюбны м[ежду] собою, как личные мнения, и первые легче согласить, чем вторые.

....

В этом месте в рукописи В.О.Ключевского 3/4 страницы
оставлены пустыми. Далее текст продолжается:

....

Законы о Г[осударственной] думе. Незаконченность дела. Что приобретено (бюрократия сбоку). Обилие партий и неудобство этого. Выход — уяснение общих интересов и их соглашение с частными. Видимое противоборство частных интересов, внушаемое приказной администрацией, и их внутреннее согласие, которое д[олжно] выражать народное пред[ставитель]ство (знай, сверчок). Как администрация согласует интересы — дифференц[ированный] железнодорожный тариф Вышн[еградско?]го. Народное представительство — общее благо: это внутренняя связь частных интересов» (В.О.Ключевский. Собрание сочинений в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, стр. 355, текст в [квадратных скобках] — расшифровка издателями сокращений в рукописи).

*   *
*

Эти заметки В.О.Ключевского, написанные им, судя по всему для самого себя[1], хотя и были сделаны век тому назад, но они по-прежнему актуальны для России и других так называемых «демократических стран». Однако при господствующем в нашем обществе мировоззрении и миропонимании эти заметки В.О.Ключевского нуждаются в пояснениях как по причине их краткости, так и по причине того, что и столетие спустя для большинства людей затронутые им вопросы не принадлежат к числу общепонятных.

Начнём с того, что в его тексте объективно-фактически есть намёк, если не его современникам, то потомкам: *В.О.Ключевский в качестве примера успешного согласования государственным аппаратом частных интересов и интересов общественных вспоминает дифференцированный железнодорожный тариф И.А.Вышнеградского.* Но чтобы понять, что это означает, надо знать кое-какие сведения из истории <u>политики в отношении науки</u>, и истории науки как таковой.

*   *   *

[1] Заметки представляют собой отдельные тезисы и утверждения, которым сопутствуют умолчания, а не последовательное изложение определённых мнений в их взаимосвязи и их обоснование. Так пишут не для того, чтобы текст прочитали другие и поняли высказанные в нём мысли, а для того, чтобы заблаговременно сделанные заметки стали подспорьем себе в каком-то будущем деле; либо так подводят итоги, опять же, предназначая их для себя самого.

Отступление от темы 5:
Кибернетика и история теории управления

На протяжении всей второй половины XX века кибернетику представляют обществу в качестве *науки об управлении вообще,* хотя она — в том виде, в котором её представил публике Н.Винер, — в действительности не является достаточной общей теорией управления: в книге Н.Винера “Кибернетика” много интересных частностей, но нет главного:

- философии, которой *управление как осуществимая практика* более или менее ярко выраженно соответствует,
- и описания *процессов управления как таковых* на основе определённого понятийного аппарата, достаточно полного и адекватного для того, чтобы на его основе можно было реальные разнородные по своей природе процессы интерпретировать (представлять, рассматривать) в качестве процессов управления.

Вследствие этих особенностей *«кибернетика» в её чистом виде (в традиции, восходящей к Н.Винеру,* — автору книги с этим названием, вышедшей в США в 1948 г.) стала глобальной имитацией достаточно общей теории управления, причём *имитацией культовой*. Потом на протяжении десятилетий кибернетика становилась *прикладной наукой* по мере того, как под её “крышу” (владельцы «лэйбла» “Кибернетика” “крышевали” все дисциплины, где речь заходила о процессах управления) входили большей частью прикладники-техники, которые и вносили в неё каждый своё содержание, наполняя изначально почти что пустой лэйбл. Поэтому сетования многих интеллигентов на то, что в СССР при И.В.Сталине «зажимали» развитие кибернетики, — вздорны, как и все их последующие выводы из этого утверждения. Но для того, чтобы понять суть этой вздорности, надо знать, *что именно* написал Н.Винер, знать содержательную сторону теории и практики управления и его организации в технических, социальных и природных системах. Порицающие же «зажим» “кибернетиков” при И.В.Сталине в своём большинстве не знают или не понимают ничего из названного.

Но прежде всего всем следует понять, что вопреки культовому мнению, в действительности:

> “Кибернетика” Винера не «положила начало новой отрасли в науке», как это рекламируется, а только *придала легитимность ИНТЕРПРЕТАЦИЯМ объективных явлений Жизни — как общеприродных, так и социальных, — В КАЧЕСТВЕ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ (а равно — самоуправления)* — сначала в библейской культуре, а потом и в общемировой[1].

Начало такому подходу в научной традиции библейской культуры положил всё же не Н.Винер в 1948 г., а А.А.Богданов[2], автор книги “Тектология — всеобщая организационная наука” (1913 — 1922 гг.)[3]. Однако в силу своего происхождения для возведения в ранг основоположника «тектологии — всеобщей организационной науки — кибернетики» в библейской культуре Н.Винер (1894 — 1964) подходил лучше, нежели А.А.Богданов: *«Н.Винер родился в США в семье еврейского иммигранта. По семейному преданию, Винеры происходят от известного еврейского учёного и богослова Моисея Маймонида из Кордовы (1135 — 1204), лейб-медика при дворе султана Саладина Египетского. Норберт Винер с гордостью отзывался об этой легенде, не ручаясь, однако, вполне за её достоверность»* (из предисловия редактора перевода ко второму изданию на русском языке книги Н.Винер “Кибернетика”,

---

[1] Это обстоятельство важно понимать тем специалистам по Китаю, Индии, странам приверженным исламской культуре, которые искренне верят, что традиционные культуры этих стран не восприимчивы к достижениям библейской культуры и следовательно идут своим путём. Пребывая в этом мнении, по сути они пытаются отрицать существование глобального исторического процесса и управляемый характер его течения.

Для того, чтобы убедиться в том, что они не правы, и культура библейской цивилизации проникает во все регионы и общества, следует только вспомнить, что бульшая часть достижений технического характера XX века создана библейской или Русской многонациональной цивилизацией, но этими достижениями пользуются так или иначе и в государствах других региональных цивилизаций.

[2] А.А.Богданов — Малиновский (настоящая фамилия) Александр Александрович (1873 — 1928) — экономист, философ, естествоиспытатель, политический деятель, писатель-фантаст. Член социал-демократической партии с 1896 г., с 1903 г. примкнул к большевикам. Его взгляды во многом были немарксистскими (в частности, рассматривал стоимость с точки зрения «энергетического направления» — Большая Советская энциклопедия, изд. 3, т. 3, стр. 442). А.А.Богданов создал и возглавил Институт переливания крови, в котором и погиб в ходе медицинского эксперимента, проводимого на себе.

[3] Нам известно о двух изданиях:

1. Богданов А.А. “Тектология. Всеобщая организационная наука”, т. 1 — 3, СПб — Москва — Берлин, 1913 — 1922 гг.
2. Богданов А.А. “Тектология” (Всеобщая организационная наука), — переиздание в 2-х книгах: кн. 1. — 304 с.; кн. 2. — 351 с. — Москва, «Экономика», 1989 г.

Москва, 1968 г.).

Ещё одна причина неугодности А.А.Богданова для «мировой закулисы» в качестве основоположника новой отрасли Науки состоит в том, что он подал свою «тектологию» как более или менее ярко выраженную альтернативу марксизму — глобальному проекту «мировой закулисы», создавая тем самым предпосылки к его обрушению и ликвидации власти «мировой закулисы» в случае введения «всеобщей организационной науки» (тем более в развитии) в свод общедоступных знаний человечества.

Вследствие совокупности этих и некоторых других обстоятельств слово «кибернетика» ныне более известно, нежели слова «тектология» или «всеобщая организационная наука». А вывеска "кибернетики" стала "крышевать", придавая им легитимность, исследования в области всех проблем управления. И хотя в СССР был *Институт проблем управления* наряду с несколькими институтами "кибернетики", но всё же и это заведение работало под "крышей" "кибернетики" и *философии марксизма-ленинизма, выродившейся в цитатничество и догматизм,* вследствие чего Институт проблем управления не смог создать своевременно адекватную Жизни *действительно* **Достаточно общую теорию управления**, что могло бы позволить СССР избежать и перестройки, и краха.

Если же смотреть на содержание, а не поддаваться мнениям рекламных кампаний, то в России теория управления (автоматического управления, в частности) восходит к работам именно Ивана Алексеевича Вышнеградского, которого упомянул В.О.Ключевский в своих заметках: т.е. она *в своём историческом развитии* старше, чем «лэйбл» "Кибернетика" и «лэйбл» "Всеобщая организационная наука" более, чем на полвека.

Иван Алексеевич Вышнеградский (1832[1] — 1895) — профессор Санкт-Петербургского Технологического института, министр финансов при Александре III в 1888 — 1892 гг., почётный член Петербургской Академии наук. В наши дни его имя известно большей частью специалистам в области конструирования машин, теории управления и её приложений.

Что касается Достаточно общей теории управления (ДОТУ) в материалах Концепции общественной безопасности, то она тоже восходит к И.А.Вышнеградскому и техническим версиям теории автоматического управления конца 1970-х гг. просто в силу того, что у Винера много слов о разном (хотя есть и интересные по своему содержанию фрагменты), но нет объединяющей частности *общей философии,* из которой проистекает практика управления, и нет полноты представления о процессах управления и стройности в подаче читателю материала.

"Тектология" же А.А.Богданова, в отличие от рекламируемой "Кибернетики" Н.Винера, была практически недоступна простому советскому человеку, даже если он что-то и слышал об этой книге. В научных библиотеках "Тектология" возможно и не лежала исключительно в спецхранах, но термин «кибернетика» со второй половины 1950-х гг. был уже в обороте, а тектология целенаправленно была предана практически полному забвению, хотя о ней и её немарксистской сути (как об ошибках А.А.Богданова) что-то невнятное говорилось в курсе философии (и скорее не в общевузовском, а в аспирантском).

Но если книги А.А.Богданова на протяжении десятилетий не переиздаются и их содержание в обороте научных идей отсутствует, то кто будет искать их, чтобы проверить: *заблуждался он или нет? а если и заблуждался, то в чём?* — тем более, что и других дел хватает, а недостатка в управленческих знаниях и навыках большинство людей не чувствует и не осознаёт (и это характерно не только для застойного СССР, но и для России наших дней).

ДОТУ — по своему предназначению — исторически более поздний аналог "Всеобщей организационной науки" Богданова, но по своему происхождению не зависимый ни от неё, ни от кибернетики; и по сути своей ДОТУ проистекает из диалектики, точно так же, как и тектология Богданова. Но версия диалектики[2], лежащая в основе *ДОТУ в Концепции общественной безопасности*, — иная, более мощная, нежели диалектический материализм марксизма, на который опирался Богданов, прошедший марксистскую школу, но так и не сумевший полностью вырваться из-под его власти.[3]

---

[1] По юлианскому календарю 1831 — поскольку день рождения И.А.Вышнеградского — 1 января по григорианскому календарю, который на 12 дней в XIX веке опережает юлианский.

[2] Диалектики, понимаемой как *искусство (т.е. личностно-субъективная практика, не поддающаяся формализации вообще либо плохо поддающаяся формализации)* осознанно ставить определённые вопросы и находить на них определённые по смыслу ответы в такой последовательности, которая позволяет познать объективную Правду-Истину в приближении, качество которого позволяет решать практические задачи в повседневной жизни людей, обществ, человечества.

[3] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности более обстоятельно см. в работах "Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески", "Диалектика и атеизм: две сути несовместны", "Достаточно общая тео-
→→→

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Разработка и введение (при непосредственном участии С.Ю.Витте) дифференцированного железнодорожного тарифа[1] в период, когда министром финансов России был И.А.Вышнеградский, стали возможны потому, что И.А.Вышнеградский по своему мировоззрению и миропониманию был не только учёный-исследователь, но и *управленец*. Именно выражением последнего и являются как его успех в деле организации тарификации железнодорожных перевозок в империи, так и то, что именно его в России считают одним из основоположников научной теории автоматического управления (регулирования).

По сути же, упомянув И.А.Вышнеградского, В.О.Ключевский подразумевал, что:

- обязанность государства — приводить частные интересы в соответствие с общественными;
- для осуществления этой задачи государственный аппарат должен состоять из людей, которые по своему мировоззрению и миропониманию являются управленцами.

Однако надо обратить внимание и на то, что 3/4 страницы в своих заметках В.О.Ключевский оставил пустыми, скорее всего потому, что были у него какие-то смутные образные представления о политических проблемах и путях их разрешения, для выражения которых он не смог сразу найти слов, но предполагая вернуться к этой теме в дальнейшем, заранее оставил в рукописи свободное место, которое, однако, так и осталось не заполненным.

В нашем понимании это произошло потому, что в «классическом» политическом лексиконе ни тогда, ни сейчас не было и нет слов, для того, чтобы изъясняться на темы, затронутые В.О.Ключевским. На эти темы проще всего говорить в терминологии достаточно общей теории управления, но тогда ещё ни тектологии, ни какой-либо иной достаточно общей теории управления не было. Поскольку В.О.Ключевский не изложил её сам, то у него и не оказалось в 1905 г. слов для того, чтобы заполнить пробел в 3/4 страницы в своей рукописи. Но и в наше время, хотя уже есть ДОТУ 3/4 страницы — это не тот объём текста, в который можно уложиться для того, чтобы всё было адекватно понято большинством; причина та же, что и сто лет назад: управленческое мировоззрение и миропонимание это то, что не свойственно большинству — их этому не только не обучили, но наоборот — целенаправленно держали в управленческом невежестве, разглагольствуя о «демократии» и о *народе как об источнике государственной власти*. Но в управленчески невежественном обществе невозможна не только *демократия как истинное народовластие,* но и достаточно эффективная работа государственного аппарата в преемственности поколений.

«Общественные интересы не так разнообразны и недружелюбны между собою, как личные мнения, и первые легче согласить, чем вторые», — пишет В.О.Ключевский.

рия управления”. А также прочтите “Кибернетику” Н.Винера и соотнесите одно с другим.

[1] Дифференцированный тариф, который вспоминает В.О.Ключевский в качестве примера удачного согласования частных и общественных интересов был построен так, что стоимость тонно-километра (пассажиро-километра) при перевозке на большие расстояния была меньше, чем при перевозке на малые. По существу это — дотирование дальних перевозок за счёт ближних, и хотя с точки зрения «дачников» это возможно воспринималось как несправедливость, но это обеспечило хозяйственную целостность империи и создало основу для её дальнейшего хозяйственного и культурного развития.

Хотя в России в то время железные дороги были преимущественно в частной, а не в государственно собственности, но общеимперский тариф стал обязателен для них, что подчинило частные интересы их владельцев (получать прибыль) общественным (хозяйственная целостность империи и развитие её культуры и экономики). До этого каждая железная дорога устанавливала свои тарифы так, как *хотели её владельцы, следуя своим частным интересам,* в результате чего единая железнодорожная сеть империи фактически разрезалась тарифами на отдельные куски, а казна была обременена долгами железных дорог (дороги хоть и были частные, но по их долгам, спасая их от банкротства, а транспортную систему от краха, отвечало государство). Об этом см. более обстоятельно “Воспоминания” С.Ю.Витте (Москва, «Издательство социально-экономической литературы», 1960 г., т. 1, гл. 11; кроме того, уже после распада СССР “Воспоминания” С.Ю.Витте были переизданы), хотя С.Ю.Витте приписывает всю заслугу в разработке этого тарифа себе, отдавая И.А.Вышнеградскому как министру финансов только инициативу в постановке вопроса о необходимости его разработки.

Но в нашем понимании, даже если всю работу по созданию нового тарифа выполнил С.Ю.Витте, как это можно понять из его мемуаров, то это только показатель того, что в отличие от самого *С.Ю.Витте — себялюбца и либерал-интригана (это вполне проявилось в период его премьерства уже в царствование Николая II: в материалах Концепции общественной безопасности об этом см. в работе “Разгерметизация”),* — И.А.Вышнеградский был *управленец* — т.е. умел находить людей, перед которыми можно поставить определённую задачу, и которые смогут ею решить. Управленцем в этом смысле был и Александр III, который привлёк к работе в администрации империи и И.А.Вышнеградского, а впоследствии и С.Ю.Витте.

По существу общественные интересы — для всех людей, верующих Богу и признающих целесообразность Его Промысла, или хотя бы признающих внутренне свойственную природным и социальным системам алгоритмичность[1], — одна и та же, общая для них объективная данность[2].

Если человек предпринимает усилия к тому, чтобы выявить эту внутреннюю алгоритмичность, то она становится достоянием научного знания, а суждения о ней разных людей, образно говоря, могут отличаться друг от друга не более, чем изображения одного и того же места в пейзажах разных художников: одно и то же место узнаваемо в пейзажах разных авторов, — конечно, если художники — реалисты и не впадают в абстракционизм или в откровенную пачкотню холстов. Т.е. описания общественных интересов в текстах могут различаться терминологией, стилистикой и детальностью, но эти различия описаний в их большинстве исключают возможность споров по содержанию общественных интересов, а споры о терминологии, стилистике и детальности этого *объективного содержания* не меняют, и одно и то же объективное содержание в общем-то всегда узнаваемо в разной терминологии и стилистике. А в силу объективной данности общественных интересов в ранее указанном смысле — также узнаваемы и субъективные ошибки, которые могут быть выявлены, поняты интеллектуально-рассудочно и признаны.

Иное дело, когда объективная данность общественных интересов отрицается, либо к ним у субъектов нет интереса, — тогда начинается конфликт частных интересов, гласно или по умолчанию возводимых в ранг общественных.

«Я вообще не сочувствую партийно-политическому делению общества при организации народного представительства. Это: 1) шаблонная репетиция чужого опыта, 2) игра в жмурки. Манифесты представляют п о л и т и ч е с к и е принципы, но ими прикрываются г р а ж д а н с к и е интересы, а представительство частных интересов — это такой анахронизм, с которым пора расстаться», — пишет В.О.Ключевский. По существу политические принципы в партийных манифестах в подавляющем большинстве случаев представляют собой декларации партий о тех средствах, с помощью которых партии, — как они утверждают, — намереваются обеспечивать воплощение в жизнь общественных интересов. Но если в партийных манифестах *общественные интересы как таковые в ранее определённом их общем смысле как описания объективной внутренней алгоритмичности жизни общества людей в биосфере планеты* не выявлены и не выражены, то мы неизбежно приходим к вопросу:

Если политические принципы в партийных манифестах — только прикрытие частных интересов, то может ли быть так, чтобы во многопартийной системе, когда каждая из партий выражает частные интересы тех или иных социальных групп и корпораций, сложился «сам собой» такой характер взаимодействия политиков разных партий, чтобы в их совокупной политике общественные интересы не просто выразились во всём их спектре, но выражались бы непрестанно в преемственности поколений с общественно приемлемым уровнем качества управления?

Анализ жизни и политики исторически реальных обществ с многопартийной системой показывает, что этого результата ни одно из них не достигало, хотя рекламные пиар-кампании и их пропаганда утверждают обратное. В частности, ни первая, ни вторая мировые войны XX века были не нужны обществам всех государств — участников этих войн. Но именно многопартийная система Великобритании внесла наибольший вклад в развязывание обеих мировых войн XX века, свалив по их завершении всю ответственность за их разжигание исключительно на “недемократичную” Германию (в первую мировую войну Германия вступила как монархия, а во вторую мировую — как диктатура единственной партии)[3].

---

[1] Т.е. все они несут в себе алгоритмику (по-русски — определённую упорядоченность и последовательность действий) своего развития, а также *и алгоритмику самоликвидации* при возникновении неустранимых ошибок и нарушении ими общевселенской гармонии.

[2] Если субъект этого факта признать не в состоянии, то тогда — другое дело: это калейдоскопический идиотизм — тяжёлый случай повреждения и недоразвитости его интеллекта и психики в целом.

[3] С.Д.Сазонов, бывший министром иностранных дел Российской империи в 1914 г., в своих мемуарах свидетельствует о роли Великобритании в провоцировании Германии на развязывание первой мировой войны XX века.

С.Д.Сазонов цитирует донесение в Вену Сегени (посол Австро-Венгрии в Германии), отправленное в предвоенный период:

«У Германии “имеются верные указания, что Англия не примет в настоящее время участия в войне, которая разразилась бы из-за Балканского вопроса, даже в том случае, если бы она привела к столкновению с Россией или даже с Францией. И не потому, что отношения Англии к Германии улучшились настолько, чтобы Германии более не приходилось опасаться враждебности Англии, но оттого, что Англия ныне совершенно не желает войны и вовсе не расположена вытаскивать каштаны из огня для Сербии или, в конечном результате,

→→→

для России. Таким образом, из вышесказанного вытекает, что для нас (Австро-Венгрии) общее политическое положение в настоящую минуту, как нельзя более благоприятно”» (С.Д.Сазонов. “Воспоминания”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г., стр. 190).

При этом Берлин заверял Вену в том, что он поддержит её агрессию против Сербии, даже если придётся вести войну против России (союзница Сербии) и Франции (союзница России).

Далее С.Д.Сазонов пишет:

«... вряд ли возможно ещё предполагать, что г-н Бетман-Гольвег <канцлер Германии> предвидел вступление Англии в борьбу с Германиею, после обнародования донесения английского посла в Берлине, сэра Эдуарда Гошена, в котором он делает отчёт, при каких обстоятельствах состоялось объявление войны Англиею Германии вслед за нарушением ею Бельгийского нейтралитета. Из этого, отныне знаменитого, донесения, видно с неоспоримой ясностью, что объявление войны Англиею было для германского канцлера страшной неожиданностью» (С.Д.Сазонов. “Воспоминания”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г., стр. 221).

Это было действительно жестокой для Германии неожиданностью, поскольку нейтралитет Великобритании означал свободу морской торговли Германии, а вступление Великобритании в войну на стороне противников Германии, гарантировало почти полную экономическую изоляцию бедной сырьём Германии и тем самым срывало германский сценарий войны, как войны локальной, превращало войну в мировую, к чему Германия не была готова ни в экономическом, ни в военном отношении. Германский адмирал А. фон Тирпиц в своих “Воспоминаниях” проливает свет на причины этой «страшной неожиданности» для германского канцлера. Он пишет о событиях дня 29 июля (григорианского стиля) 1914 г. — за два дня до начала войны 1 августа — следующее:

«В этот день в Потсдам прибыл из Англии принц Генрих с посланием от короля Георга V, который сообщил, что Англия останется нейтральной в случае войны. Когда я выразил в этом сомнение, кайзер возразил: “Я имею слово короля и этого мне достаточно”» (А. фон Тирпиц. “Воспоминания”. М., Военное издательство МО СССР, 1957 г., стр. 291).

— Так мышеловка, в которую попали самодержавные монархии России и Германии, не нёсшие глобальной заботливости о благе всех, т.е. об общественных интересах, — была захлопнута, и они, позволив втянуть в войну обе империи, стали «таскать каштаны из огня» для закулисных заправил глобальной политики, опиравшихся на весьма циничную и вероломную многопартийную систему Великобритании, преследовавшей свои имперские глобально-колониальные интересы.

После описания реакции германского канцлера на вступление Великобритании в войну, С.Д.Сазонов продолжает:

«Поэтому позволительно думать, что своевременное предупреждение со стороны английского кабинета произвело бы в Германии отрезвляющее действие. Нельзя, очевидно, доказать, что не случившееся событие имело бы те или иные последствия. Но, в данном случае, имеется, однако сильная презумпция в пользу того взгляда, который без предварительного сговора, я настойчиво отстаивал в Петрограде и который г-н Пуанкаре защищал в Париже». (Сазонов в Петербурге, а Пуанкаре — тогда президент Франции — в Париже: оба просили послов Великобритании в своих странах обратиться к правительству Великобритании, чтобы оно уведомило Германию о том, что Великобритания выступит союзницей Сербии, России, Франции в случае *нападения Австро-Венгрии на Сербию при поддержке Германии и начала на континенте коалиционной войны)*.

Из *“Воспоминаний”* С.Д.Сазонова можно узнать, что *действительно* в 1914 г. реакция Лондона на германскую активность на Балканах была отличной от той, которую выказывал Лондон ранее по отношению к агрессивной активности Германии. В 1911 г. Германия пыталась потеснить Францию в Марокко. Эти события получили название “Агадирский эпизод”. О них сам же С.Д.Сазонов пишет:

«Беспристрастие заставляет меня признать, что решающим моментом в разрешении политического кризиса 1911 года было, однако твёрдое заявление английского правительства о своей солидарности с Францией <Под воздействием заявления Великобритании Германия в 1911 г. «вложила меч в ножны», признав за Францией особые права в Марокко, отказавшись от своих притязаний>. При этом я не могу не выразить убеждения, что если бы и в 1914 году сэр Эдуард Грэй <министр иностранных дел Великобритании в те годы>, ***как я о том настойчиво просил его, сделал своевременно столь же недвусмысленное заявление в смысле солидарности с Россиею и Францией (текст выделен нами при цитировании),*** *он этим спас бы человечество от того ужасного катаклизма, последствия которого подвергли величайшему риску само существование европейской цивилизации»* (там же, стр. 45, 46).

Возвращаясь в другом месте к событиям предвоенного периода, С.Д.Сазонов пишет:

«Воздержание английского правительства от решительного выступления в эту, полную тревоги, минуту было тем более прискорбно и непонятно, что ни в России, ни во Франции никто не мог допустить сомнения, что Англия так же искренно прилагала все усилия, чтобы предупредить возникновение европейской войны. Этому служила порукой <репутация? — какие-то слова пропущены в рукописи или наборе цитируемого текста>, бывшего тогда у власти либерального кабинета г-на Есквита, следовавшего, в этом отношении, преданиям своей партии и, в не меньшей степени, — нравственные качества министра иностранных дел Сэра <слово «сэр» С.Д.Сазонов везде пишет с заглавной, будто всякий британский «сэр» — Господь Бог или хотя бы собственный император: это — один из показателей того, насколько правящая “элита” Российской империи холопски пресмыкалась перед Британией> Эдуарда Грэя, не без основания всю жизнь слывшего убежденным пацифистом» (там же, стр. 221, 222).

Догадаться о том, что хозяева дрессированной английской “акулы” кровно заинтересованы в военном “коротком замыкании” и самоуничтожении в нём мощи России и Германии, и потому не сделают никаких заявлений, а все подписанные Великобританией договоры о союзе с Россией — простые уловки для вовлечения её в планируемую ими войну — выше возможностей чиновников царского правительства.

По существу же это всё — свидетельства современников о том, как через многопартийную систему Великобритании выразились не общественные, а некие корпоративные интересы, которые предполагали развязывание мировой войны как средства для достижения определённых целей глобальной политики — ниспровержение самодержавных монархий в России, Германии и Австро-Венгрии с целью подчинения себе их человеческих и природ-

→→→

Т.е. многопартийная система вообще, и Великобритании в особенности, в Библейской региональной цивилизации — одна из наиболее вредоносных и пакостливых политических систем.

И вся история многопартийности показывает, что общественные интересы в преемственности поколений многопартийные системы разных государств *устойчиво* не выражают, систематически подменяя их в политике теми или иными частными — антиобщественными интересами.

Выражение общественных интересов ими в истории каждой из них — отдельные эпизоды, которые имеют место большей частью тогда, когда выражение в политике многопартийной системой частных и корпоративных интересов ставит общество на грань катастрофы.

Причины того, что исторически сложившиеся многопартийные системы всех государств современности не способны выразить в политике общественные интересы как некую «равнодействующую» или «баланс»[1] частных и корпоративных интересов состоят в том, что в многопартийности выражается алгоритм «разделяй и властвуй». И в этом алгоритме наряду с партиями публичной политики действуют разнородные корпорации, избегающие публичности и организованные на более или мене мафиозных принципах иерархии вседозволенности, одна из которых обретает статус объективно *доминирующей над всей системой многопартийности* и проводит через неё в жизнь свои корпоративные частные интересы.

В странах библейской культуры доминирующая непубличная корпорация — масонство во всех его разновидностях, через которое осуществляется проникновение во все публичные политические партии и происходит координация их действий в разных государствах в глобальных масштабах в корпоративных интересах воплощения в жизнь библейской доктриной порабощения всех[2]. И именно она целенаправленно подавляет возможность выражения через многопартийность общественных интересов, подменяя их частными корпоративными интересами рабовладельцев.

Но очевидно, что и при однопартийной системе (если правящая партия — партия толпо-“элитарная”, состоящая из концептуально безвластных людей, не способных к адекватному выражению *общественных интересов в их развитии* в концепции управления) правящая партия также не в состоянии согласовать частные интересы с общественными: поскольку у неё для этого, **во-первых**, нет «точки отсчёта» — выражения общественных интересов в их развитии, а **во-вторых**, иерархия её функционеров и «массовка» пронизаны кланово-мафиозными отношениями, в среде которых главенствующую роль играет всё то же масонство. Это объясняет как причины краха СССР под руководством КПСС в послесталинские времена, так и причины краха гитлеровской Германии под руководством НСДАП[3].

По отношению к проблематике искоренения угрозы «международного терроризма» это означает:

1. Многопартийность в её исторически сложившемся виде при господствующем невежестве населения в истории, социологии, в теории и практике управления не является выражением демократии как истинного народовластия.

ных ресурсов. Но для того, чтобы это увидеть, надо было собрать воедино свидетельства современников о разных, подчас казалось бы не связанных друг с другом фактах. Более обстоятельно о том, как и с какими целями была развязана первая мировая война XX века в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Разгерметизация”.

Не прошло и четверти века, как история повторилась. Большинство историков признаёт, что без «Мюнхенского сговора» (29 сентября 1938 г. о расчленении Чехословакии) фашистская Германия не смогла бы состояться в качестве агрессора, начавшего вторую мировую войну XX века в её исторически свершившемся виде. «Мюнхенский сговор», как и его главные следствия, — это политический продукт многопартийной системы — прежде всего, системы Великобритании и отчасти Франции.

[1] Или иначе: почему «равнодействующая» партийной борьбы не равняется *объективным общественным интересам в их развитии*?

[2] О действительной, а не о мифологизированной роли масонства в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах: “Мёртвая вода”, “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2)).

[3] Имеются в виду глубинные внутренние коллективно-психологические причины краха обоих государств под руководством единственных правящих партий. Они — общие, поскольку одинаково выражались в том, что члены обеих партий были концептуально безвластны прежде всего в глобальной политике, а все остальные различия истории партий и краха государств — вторичны по отношению к этому общему и представляют собой следствия концептуального безвластия членов правящей партии и «исторические декорации», в которых оно выразилось.

2. В силу своей политической несамостоятельности и недемократического (в смысле эффективности) управления делами общества многопартийность не способна ни защитить общество от текущей активности терроризма, ни искоренить самэ угрозу терроризма, поскольку:
   - терроризм — одна из составляющей системы закулисного управления толпо-“элитарным” обществом в целом в алгоритмике «разделяй и властвуй»;
   - многопартийность как выражение управляемой из-за кулис охлократии[1] способна в любой момент «лечь» под терроризм, подчинившись так или иначе его требованиям[2], которые, как пока-

---

[1] Охлократия — власть толпы. Но поскольку толпа живёт и “мыслит” чужими авторитетными мнениями, то она и политически безвольна, а “демократия”-охлократия — видимое выражение закулисной диктатуры мафии, возбуждающей и «разводящей» толпу, снабжающей её авторитетами и авторитетными мнениями.

Всё это особенно красочно было показано российской публике по телевидению после второго тура выборов президента Украины 21 ноября 2004 г. По его завершении «восточные» и «западные» мафиозные кланы украинских олигархов цинично сталкивали лбами на «Майдане незалежности» (Площадь “независимости” в Киеве — ещё один знак издевательства над украинцами: какая может быть независимость, если толпа митингует по зарубежным сценариям?) две толпы — «бело-голубых» (за Януковича — промышленно развитые восток и юг) и «оранжевых» (за Ющенко — «самостийный» запад, живущий за счёт дотаций востока и юга), преследуя свои узко корпоративные интересы и прикрывая их общественными. Один из показателей того, что это был откровенно глумливый политический спектакль, в который втянулась украинская толпа-народ, состоит в том, что оранжевый цвет преобладает в атрибутике футбольного клуба “Шахтёр” (из Донецка, где почти 100 % проголосовали за Януковича), а цветовая гамма киевского “Динамо” — бело-голубая, хотя в Киеве большей частью проголосовали за Ющенко.

Вот что сообщает о постановке этого политического спектакля “Комсомольская правда” в статье “*Режиссёр оранжевой революции» Адриан Каратницкий: Мы научили наших ребят контролировать толпу”,* опубликованной 4 декабря 2004 г.:

«Нью-Йоркская газета «Сан» познакомила читателей с работой одного тихого американца, для которого митинги в Киеве — прямой результат его усилий. Адриан Каратницкий, сын украинских эмигрантов, много лет работает в организации «Фридом-хаус», которая, если судить по его словам, и является повивальной бабкой «оранжевой» революции.

Вот выдержки из публикации.

Как только на Украине началась избирательная кампания, г-н Каратницкий начал совершать перелёты за океан, чтобы встречаться с украинской элитой и людьми, получающими на Украине стипендии «Фридом-хаус». А когда Ющенко прилетал в Нью-Йорк, Каратницкий действовал как офицер по связи, организуя ему встречи с американскими политиками, заинтересованными в смене власти на Украине.

«Фридом-хаус» подготовил 1023 инструктора по выборам, которые контролировали избирательный марафон на Украине. Каратницкий также участвовал в организации лагерей для украинских активистов, которые начали свою работу ещё в августе. «Хорваты и сербы — лидеры групп, которые возглавляли гражданскую оппозицию Милошевичу, — учили украинских парней, как «контролировать температуру» протестующей толпы», — рассказывает Каратницкий.

Им разъясняли, как сопротивляться давлению правительства и показывать, что гражданские группы сопротивления не часть западного проекта. Их научили технике управления уличными митингами и приёмам высмеивания политических противников.

Результаты, говорит Каратницкий, можно видеть сегодня на улицах Киева. И добавляет: «Мне нравится Ющенко. Он прозападный политик, у него жена американка» (приводится по публикации в интернете: http://www.kp.ru/daily/23417/34712/print/).

Кроме того — это показатель того, до какой же степени высокомерного презрения к людям дошли разработчики такого рода сценариев:

- во-первых, один и тот же сценарий без каких-либо изменений проводится в разных странах мира, начиная с 2000 г.: Сербия, Хорватия, Грузия, Украина (*этот список не пополнила Белоруссия во многом благодаря личностному фактору — А.Г.Лукашенко, который смог перекрыть финансирование болтунов от оппозиции из-за рубежа, и в очередной раз показал всем, что “либеральная идея” без финансирования не работает и чахнет, вследствие чего пресечь финансирование — самый простой и надёжный способ её обезвреживания*);
- во-вторых, авторы сценария и его руководители в средствах массовой информации открыто заявляют о своей причастности к организации государственного переворота в другой стране ещё до завершения сценария, а не спустя лет пятьдесят в дискуссионно-предположительном тоне.

[2] Примером тому — итоги выборов в Испании 14 марта 2004 г., которым предшествовали теракты на вокзале в Мадриде и нескольких пригородных станциях 11 марта, в результате которых погибло около 200 человек и более 1 500 были ранены. На этих выборах победила Социалистическая партия (получила 164 места в парламенте), которая обещала вывести испанский военный контингент из Ирака, что было одним из требований террористов, а правившая до этого консервативная Народная партия потерпела поражение (получила 148 мест в парламенте) в то время, как её политика предполагала борьбу с баскским сепаратизмом и терроризмом. Ещё за несколько дней до выборов и терактов политические аналитики на основании опросов общественного мнения пророчили уверенную победу именно Народной партии.

В России тоже не всё благополучно в этом отношении. Так газета “Известия” 01.12.2004 г. опубликовала статью “Депутаты хотят разрешить переговоры с террористами”, которую мы приводим ниже:

«Во вторник <30 ноября 2004 г.> комитет по безопасности Госдумы рассмотрел законопроект “О противодействии терроризму”. Этот документ принципиально отличается от действующего закона “О борьбе с терроризмом”. К примеру, он допускает возможность ведения переговоров с террористами во имя сохранения жизни людей.

→→→

зывает анализ, всегда являются прикрытием каких-то других политических проектов, предпосылкой к осуществлению которых должно стать выполнение требований террористов.

Поэтому В.О.Ключевский в своей оценке разделения общества на политические партии с целью представительства частных интересов в деятельности государства был прав: это действительно такой анахронизм[1], с которым давно пора расстаться, поскольку он общественно опасен, вследствие того, что в нём реализуется один из вариантов самоликвидации общества, уклонившегося от естественного для него пути развития в русле Божиего Промысла.

И хотя В.О.Ключевский к этому правильному выводу пришёл ещё век тому назад, однако ни в его приведённых заметках, ни в других его работах не выражено альтернативы ни многопартийности Запада, ни открытой диктатуре в той или иной форме.

От упомянутого им Е.Трубецкого (?) и К[О], которых В.О.Ключевский охарактеризовал словами: *«Это не бойцы, а только застрельщики. Они способны расшевелить нервы, но не дадут идей»,* — сам он отличается только тем, что, не умея выдвинуть идеи (большой Идеи), он не пожелал соучаствовать в идейно бесплодном возбуждении массовки недовольных, оставшись при мнении: *«С[амодержавие] нужно нам пока как стихийная сила, которая своей стихийностью может сдерживать другие стихийные силы, ещё худшие»* (цитированное издание, т. 9, стр. 383).

Последняя фраза В.О.Ключевского во многом исторически парадоксальна и двусмысленна. Обратим внимание на то, что эту фразу В.О.Ключевский начал не полным написанием слова, а только одной буквой «С», обозначившей то слово, которое он подразумевал. Следует сказать спасибо редакторам, которые сохранили этот знак в тексте издания, предложив читателям прочтение «С» как «С[амодержавие]». Но исторический контекст допускает и другое прочтение: «С[амовластье]»; и оба прочтения одновременно — «С+[амодержавие]+[амовластье]».

В времена В.О.Ключевского слово «самодержавие» изменило свой изначальный смысл и стало синонимом для обозначения абсолютной (неконституционной) монархии в России. Соответственно этому лингвистическому обстоятельству фразу В.О.Ключевского надо понимать в том смысле, что царизм в начале XX века был плох, но сдерживал своим деспотизмом другие, ещё более вредные для развития общества социальные стихии.

Однако изначально слово «самодержавие» в русском языке было эквивалентом заимствованного с Запада термина «суверенитет», т.е. означало независимость государства от административного подчи-

---

“При проведении контртеррористической операции в целях сохранения жизни и здоровья людей, материальных ценностей, а также в целях изучения возможности пресечения террористической акции без применения силы допускается ведение переговоров с террористами”, — говорится в законопроекте. Это не единственная новация. В документе по-новому (и отчасти впервые!) отражена роль федеральной антитеррористической комиссии и аналогичных региональных структур. Говорится, например, что эту структуру должен утверждать лично президент. Что касается региональных комиссий, то предлагается, чтобы их возглавлял не руководитель субъекта федерации (губернатор или президент), а “представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности”. Что это будет за представитель, понятно из другой цитаты. “ФСБ РФ безальтернативно определена в качестве основного субъекта по проведению мероприятий по пресечению террористической деятельности”, — говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Одна из других новшеств — введение понятия “режим террористической угрозы”. Он может быть разный: режим террористической опасности; режим контртеррористической операции; режим чрезвычайного положения. По новому законопроекту единоличное руководство контртеррористической операцией осуществляет её руководитель. Он же определяет формы и объём информирования общественности о террористической акции, а может и вообще запретить доступ журналистов в зону её проведения. Работникам СМИ “запрещается без разрешения руководителя контртеррористической операции пересекать границу зоны проведения контртеррористической операции или выделенного в этой зоне специального сектора”.

Если учесть, что законопроект внесли такие депутаты-“единороссы”, как спикер Борис Грызлов, председатель комитета по безопасности Владимир Васильев, его заместитель Михаил Гришанков, и член этого комитета Анатолий Куликов, то он наверняка будет принят Госдумой» (приводится по публикации в интернете: http://www.izvestia.ru/politic/article774905).

При прочтении этого сообщения на первый взгляд каких-либо угроз обществу от этих законодательных инициатив не видно. Но в случае их принятия, при отсутствии в государстве стратегии искоренения угрозы «международного терроризма», проводимой в жизнь на основе всех шести приоритетов обобщённых средств управления-оружия, создаётся законодательная основа для того, чтобы кто-то в будущем сдуру или во исполнение корпоративного международного сговора под предлогом *“сохранения жизни и здоровья людей, материальных ценностей, а также в целях изучения возможности пресечения террористической акции без применения силы” “договорился” с террористами о* чём-то, что объективно лежит в русле сценария политического проекта, осуществляемого с помощью террора. Единственная защита, блокирующая такую возможность, — собственная определённая и достаточно широко известная стратегия искоренения террористической угрозы, проводимая в жизнь как государством, так и на основе общественных инициатив.

[1] Анахронизм не в том смысле, что существует издревле и обветшал, а в том, смысле, что не соответствует потребностям дальнейшего общественного развития.

нения каким бы то ни было внешним политическим силам. Другими словами, протекторат, вассалитет, колония, доминион и т.п. даже в том случае, если их государственность возглавляет монарх-диктатор и в государстве нет какой бы то ни было «конституции», это — вовсе не самодержавие, а региональная часть глобальной иерархии холопства и рабовладения.

И при таком значении слова «самодержавие» фраза В.О.Ключевского обладает ещё одним смыслом: царизм был плох как способ осуществления самодержавия, но всё же самодержавие (как осмысленная собственная политика) лучше, нежели стихийные (т.е. бессмысленные) политические силы, рвущиеся к государственной власти (их В.О.Ключевский охарактеризовал не как свободолюбцев-либералов[1], а как хулиганов). Т.е. для того, чтобы общество не было заложником закулисных заправил многопартийности на основе представительства партиями частных интересов или отдания предпочтения беспределу *хулиганья*[2]*, перманентно (т.е. всегда) недовольного любым общественным порядком,* надо возродить самодержавие в более адекватной эпохе форме, нежели царизм, будь он абсолютистской либо конституционной монархией.

При этом В.О.Ключевский характеризует и самодержавие (не царизм) как «стихийную силу», но в этом случае по отношению к самодержавию характеристика «стихийная» должна означать не бессмысленность, а объективную данность возникновения самодержавия в обществе помимо воли и желания тех, кто узурпировал власть над этим обществом. По отношению к России начала XX века это означает, что царизм, утратив самодержавие[3], но сохранив власть над государственным аппаратом, сам стал помехой самодержавию общества и государства.[4]

А в основе самодержавия лежит произвольное выражение *каждым того желающим* общественных интересов как таковых, позволяющее отличить интересы общественные от частных. В Концепции общественной безопасности это называется концептуальной властностью. Концептуальная власть — власть автократичная, т.е. самовластная: и соответственно «самовластье» — это неотъемлемый атрибут самодержавия. И если самодержавие не вырождается в *самовластье ради самовластья* или не противится Промыслу Божиему, бездумно ссылаясь на те или иные старые или новые догмы, а действует осознанно осмысленно в русле исповедания Промысла, то это — Богодержавие.

И с начала XX века Россия нуждается не в самодержавии исключительно *государя (главы государства при той или иной форме государственности),* а в Богодержавном самодержавии общества как такового, когда знания и навыки, необходимые для осуществления концептуальной власти, а равно — для выявления, осознания и выражения общественных интересов, — доступны всем и каждому, кто того пожелает. Это исключает возможность злоупотребления концептуальной властью со стороны того

---

[1] Но и российских либералов В.О.Ключевский не идеализировал и оценивал адекватно: *«На что им либерализм? Они из него не могут сделать никакого употребления, кроме злоупотребления»* (цитированное издание, т. 9, стр. 381).

Впоследствии история подтвердила его правоту: именно масонствующие российские либералы, пресмыкаясь перед Западом, вступили с ним в сговор, саботировали ведение военных действий, возбуждая недовольство в тылу и на фронте правящим режимом, обрушили царизм, а потом, не справившись с государственным управлением, сдали власть марксистской интернацистской партии. Более обстоятельно об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Разгерметизация”.

[2] При некоторой “разъяснительной” работе и организации именно хулиганьё превращается в террористические структуры.

[3] Два характерных показателя: царизм позволили втянуть Россию в японско-русскую войну, не подготовив страну к победе в ней; царизм позволил втянуть Россию в первую мировую войну XX века, также не подготовив страну к победе в ней. Обе войны сопровождались злоумышленным саботажем и вредительством как в тылу, так и в ходе боевых действий — в этом и выразилась неподготовленность России к войнам. И обе войны повлекли за собой революции.

Россия была именно спровоцирована внешнеполитическими силами на вступление в японско-русскую и в первую мировую войны XX века, точно так же, как это было показано в сноске ранее в отношении Германии. Обе эти войны явились следствием утраты царизмом самодержавия. Об этом обстоятельно в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Разгерметизация”.

[4] Ещё одна характеристика самодержавия В.О.Ключевским: *«Самодержавие — не власть, а задача, т.е. не право, а ответственность. Задача в том, чтобы единоличная власть делала для народного блага то, чего не в силах сделать сам народ через свои органы. Ответственность в том, что одно лицо несёт ответственность за все неудачи в достижении народного блага. Самодержавие есть счастливая узурпация, единственное политическое оправдание которой непрерывный успех или постоянное умение поправлять свои ошибки или несчастья. В этом смысле единственным самодержцем в нашей истории был Пётр Великий. Правление, сопровождающееся Нарвами без Полтав, есть nonsense»* (цитированное издание, т. 9, стр. 443, nonsense — в переводе с английского — бессмыслица). Но если культура общества такова, что самодержавие в этом смысле, определённым В.О.Ключевским, доступно для освоения каждым, то это и есть истинное народовластие — демократия.

или иного меньшинства, преследующего свои частные корпоративные интересы в ущерб воплощению в жизнь интересов общественных[1]. Это и есть демократия как истинное народовластие.

Если же вопрос о внятном выражении общественных интересов и способов их воплощения в жизнь поставлен прямо, то неизбежно появление в системе многопартийности партии, которая будет выражать не частные интересы тех или иных корпораций, а именно общественные интересы.

Причём на основе выражения общественных интересов может сложиться только одна единственная партия, хотя партий-имитаторов *такого рода качества партийности* может возникнуть несколько (и это может быть не столько следствием лицемерия и вероломства, а следствием того, что люди, приходя в ту или иную партию, сами *объективно нравственно психологически пока таковы,* что в реальной политике у них получается не выражение общественных интересов, а только имитация); и могут быть искусственно созданы и проспонсированы партии-имитаторы *такого рода качества партийности*[2].

Причины, обуславливающие если не изначальную единственность партии, выражающей в толпо-“элитарном” обществе именно общественные интересы, то *слияние воедино в конечном итоге партийного строительства всех таких партий*[3] состоят в том, что:

- общественные интересы (в ранее определённом смысле этого термина), хотя и многогранны, но — взаимно дополняют друг друга, и потому они *В ИХ СОВОКУПНОСТИ ЕДИНСТВЕННЫ* как объективная данность в каждую историческую эпоху;
- по своему характеру они объективно таковы, что объединяют нравственно нормальных людей и людей, которые, осознавая свою нравственную ненормальность, всё же стремятся стать нравственно нормальными, дабы воплотить в себе достоинство человека во всей его полноте. При этом их частные личные и корпоративные интересы согласуются друг с другом в русле общественных интересов в их развитии;
- а при рассмотрении субъективных обстоятельств появляется ещё один фактор — издревле известна психологическая практика, позволяющая выявлять и устранять субъективные причины ошибок в выявлении и познании объективных явлений разными людьми. Это то, что в материалах Концепции общественной безопасности получило название «тандемный режим (принцип) деятельности», который описан в работах “Мёртвая вода” (начиная с редакции 1998 г.), “От человекообразия к человечности”, “Об имитационно-провокационной деятельности (Уроки партийного строительства для простых людей и политических мафий)”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

Тандемный режим деятельности — мощнейшее средство согласования и обогащения смыслом личных мнений *по доброй воле* изначально расходящихся во мнениях людей.

Единственное известное препятствие, не позволяющее войти в тандемный режим и достичь *этого результата,* **— отсутствие (хотя бы у одной стороны) этой самой доброй воли и —** ***как следствие — отсутствие желания мыслить самостоятельно*****, что выражается в осознанном или бессознательно-безвольном стремлении навязать другому человеку в качестве истинного своё мнение — удобное, приятное или привычное; при этом не имеет значения — правильно это мнение или же нет.**

---

[1] Соответственно этому, интересно обратить внимание, что в своих работах времён революции 1905 — 1907 гг. (в общем-то в то же время, когда В.О.Ключевский написал свои заметки) И.В.Сталин, провозглашая лозунг «Долой самодержавие!», не единожды его уточнял «Долой *царское* самодержавие!» (Сочинения, т. 1, стр. 80, 88), а одна из его статей 1907 г. прямо называется “Самодержавие кадетов или самодержавие народа?”, в которой прямо утверждается, что *«победа революции — это диктатура (самодержавие) пролетариата и крестьянства»* (Сочинения, т. 2., стр. 20), — т.е. по его мнению итогом революции должно было стать самодержавие трудящегося большинства населения, а не обособившейся от народа правящей “элиты”, которая, как показывает история, в силу своей продажности, к самодержавию не способна, даже если и несёт в себе притязания на самовластье.

[2] Тем не менее, в качестве пропагандистов общественных интересов, знаний и навыков по их выявлению, на определённом этапе общественного развития полезны и такие партии.

[3] То есть в переходном периоде может быть и более или менее продолжительная многопартийность партий, выражающих общественные интересы как таковые. Но для этой многопартийности в самих общественных интересах нет оснований, вследствие чего в такого рода многопартийности может выражаться только личностно-корпоративная амбициозность членов и руководства каждой из партий при нежелании и неумении выявлять и разрешать проблематику ошибочного личностного субъективизма и неумении помогать в этом другим. Более обстоятельно о возможностях и нецелесообразности многопартийности при выражении в политике *общественных интересов как таковых* в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Об имитационно-провокационной деятельности (Уроки партийного строительства для простых людей и политических мафий)”.

Но без выявления и осознания общественных интересов и их приоритета над частными, без выражения всего этого в культуре — в научных и политических текстах, в произведениях искусства и т.п., — частные интересы разделяют общество *ненормальных в нравственно-этическом отношении людей*[1], и вопрос только в степени дробления общества, которая может быть доведена вплоть до самоизоляции почти всех друг от друга в их собственных мнениях на основе *«плюрализма мнений», не желающего знать, какие мнения истинные, а какие ошибочные и заведомо ложные; а также и соответственно — какие действия праведны, а какие нет*.

С появлением же такой *партии, выражающей общественные интересы и осуществляющей просветительскую миссию в отношении остального общества* путём распространения знаний и навыков, необходимых для выявления общественных интересов и воплощения их в жизнь, многопартийная система на основе представительства партиями частных интересов начинает входить в кризис.

В России такая партия уже появилась: это Концептуальная партия “Единение”, провозгласившая целью своей деятельности воплощение в жизнь именно общественных интересов в том виде, как они выражены в Концепции общественной безопасности.

В таких условиях психологическая обусловленность кризиса многопартийности, выражающей частные интересы, состоит в том, что:

- в процессе личностного развития люди умнеют и взращивают в себе совестливость по одиночке, а не целыми партийными организациями, «взводами», «батальонами», «малинами» и «семьями» и т.п. структурными подразделениями партий, корпораций и мафий;
- и делают это люди сами, т.е. без дозволения и не по приказу государственной власти или чиновников той или иной партии и иерархов той или иной мафии[2].

Соответственно поумневшие путём осознания хотя бы наличия объективных общественных интересов, а тем более осознавшие их и пробудившие совесть будут оказываться в конфликте с руководством, спонсорами и кукловодами всех партий, выражающих частные корпоративные интересы[3]. А тех из них, кто поумнел и возродил совестливость в «лоне» той или иной партии частных интересов, будут «вышибать» из их партий как нарушителей партийной дисциплины-принудиловки, разрушителей партийной идеологии и т.п. (конечно если поумневшие сами не смогут так или иначе подчинить свои партии общественным интересам и тем самым изменить *качество партий — преобладающие в партии нравственные идеалы и этику как внутрипартийную, так и по отношению к остальному обществу)*.

Часть «вышибленных», будет приходить в партию — выразительницу общественных интересов, но в ней тоже не всем из них будет уютно, поскольку и в ней (как и во всём остальном толпо-“элитарном” обществе) неизбежно присутствие своих догматиков и политиканов[4], которые *(в силу своего изначаль-*

---

[1] В этом же причина дробления партий на фракции и трудности во взаимодействии партий в целом и их членов с остальным обществом.

[2] Ещё один афоризм В.О.Ключевского об этом: *«Есть два рода дураков: одни не понимают того, что обязаны понимать все; другие понимают то, чего не должен понимать никто»* (цитированное издание, стр. 368). В толпо-“элитарном” обществе в целом, а также в мафиозных и публичных корпорациях те, кто знает и понимает то, что с точки зрения их закулисных руководителей не должен знать и понимать никто в подвластном обществе или в корпорации, те — “дураки” второго рода.

[3] Примером тому сам В.О.Ключевский: понял, что общественные интересы есть и они не столь рознятся, как личные и частные, — и всё: *«Я не сочувствую партиям, манифесты которых публикуются в газетах. Я вообще не сочувствую партийно-политическому делению общества при организации народного представительства. …не могу принять <в этом> участие. (…) Выход — уяснение общих интересов и их соглашение с частными. (…) Народное представительство — общее благо: это внутренняя связь частных интересов»*.

А если бы он выразил общественные интересы во внутренней взаимосвязи с частными, то — все без исключения корпорации и мафии толпо-“элитаризма” расценили бы его не как устранившегося от политики учёного-историка, а как своего врага.

Примерно в таком же по своему содержанию конфликте с потенциальными спонсорами и кукловодами оказалось руководство Концептуальной партии “Единение”. И для её устойчивости в этом конфликте необходимо выявление и разрешение её же внутренних проблем, прежде всего прочего, — нравственно-этических и проблем личностной концептуальной самодисциплины её членов.

[4] Под политиканством мы понимаем действия, объективно направленные на возбуждение в *толпе, которая не понимает, что и как происходит, и сама безвольна,* **эмоций** — как положительных, так и отрицательных — **во взаимосвязи с теми или иными определёнными событиями, идеями или их знаковыми символами**, что является способом управления толпой, в которой люди действуют безвольно-бессознательно, одурманенные искажением их эмоционально-смыслового строя. Это даёт основания к тому, чтобы люди, бездумно доверившись авторитету, принимали за истину обещания и политические программы, для осуществления которых либо вообще нет объективных условий, либо же которые не обеспечены ресурсами (как материальными, финансовыми, так и кадровыми) или не обеспечены сценаристикой (концепцией) управления потоком событий в процессе осуществления программ и обещаний.

→→→

ного психологического толпо-“элитаризма” и склонности к корпоративности под лозунгами выражения общественных интересов) будут продолжать действовать в алгоритме «разделяй и властвуй». Эти догматики будут относиться к одумавшимся бывшим членам прочих партий и мафий с предубеждением: засланные, перебежчики между партиями, сами без «царя в голове», политические конъюнктурщики и т.п. Поэтому многие одумавшиеся бывшие члены разных партий будут выражать общественные интересы, пребывая вне партий, и будут оказывать информационное, нравственно-этическое и интеллектуальное давление на все партии без исключения, включая и партию, заявившую о том, что именно она — выразительница общественных интересов[1].

Кризис многопартийности представительства частных интересов обречён всё более обостряться по мере того, как общество начинает осознавать:

- что общественные интересы объективно есть, и они могут быть воплощены в жизнь,
- а все партии, пекущиеся о представительстве частных интересов, этому только мешают, исторически реально работая на воплощение в жизнь антиобщественных корпоративных интересов международного меньшинства в алгоритмике «разделяй и властвуй».

Но даже в том случае, если руководство и рядовые члены той или иной *партии, огласившей общественные интересы,* — в силу того, что они — сами дети толпо-“элитарного” общества, — будут под лозунгами защиты общественных интересов вязнуть в отстаивании своих личных и корпоративных интересов, как это свойственно всем другим партиям и их лидерам, то и в этом случае кризис многопартийности будет усугубляться, поскольку в обществе будет расти количество людей, выявляющих и отстаивающих общественные интересы по своему разумению и произволу по способностям каждого. И эти люди будут ещё более дееспособны нежели многие члены партии, поскольку им нет причин думать о том, расходится ли их концептуальная самодисциплина с *партийной* *дисциплиной*-принудиловкой: с каждого из них хватит его собственной концептуальной самодисциплины. И они способны породить в обществе самоуправление в соборности на основе виртуальных структур[2], более эффективное, нежели противящееся ему публично-корпоративное и мафиозно-корпоративное управление на основе структур и иерархической структурной дисциплины-принудиловки.

Под воздействием этих беспартийных членов общества члены всякой *партии, огласившей общественные интересы,* сами будут заботиться о том, чтобы их партийная дисциплина была подчинена кон-

---

Т.е. в основе политиканства лежит *разрушение действиями извне* сложившегося эмоционально-смыслового строя людей и замена его наваждением, ретранслированным вследствие собственной одержимости, или наваждением, искусственно сконструированным на основе собственного демонизма, а не помощь им в создании каждым из них в себе самом эмоционально-смыслового строя ладного течению Жизни. *Поэтому политиканство — одна из разновидностей имитационно-провокационной деятельности по отношению к КОБ.*

Кроме того, в силу своего характера политиканство всегда сопровождается нарушением норм человеческой этики. По отношению к деятельности всякой политической партии и её руководства это означает, что если в партии имеет место политиканство руководства, которое поощряется гласно или по умолчанию членами партии, то нарушение норм человеческой этики, неизбежно сопутствующее политиканству руководителей, обращает партию в корпорацию и изгоняет из партии все более или менее не приемлющие политиканство силы (которые, однако слабы для того, чтобы остановить политиканов и освободить партию от политиканства) и превращает партию в стаю холуёв её руководства в центре и на местах.

Вследствие всего этого **успех политиканства в политике всегда — становление фашизма либо переход от одной разновидности фашизма к другой, как правило, — более изощрённой в подавлении и извращении сути человека** (о сути фашизма было сказано ранее в одной из сносок в разделе 5).

Кроме того, политиканство, нарушая нормы человеческой этики, плодит в обществе множество обиженных, а обида — плохая эмоциональная основа для понимания происходящего и личностного развития.

Именно по этим причинам политиканству нет места в русле алгоритмики КОБ, и если оно проявляется в деятельности кого-либо из сторонников КОБ, то в нём выражается если не прямой умысел нанести КОБ ущерб, то личностное непонимание КОБ политиканствующим человеком, потеря им самим нормального эмоционально-смыслового строя его психики (утрата самообладания под воздействием каких-то обстоятельств) вследствие невыявленности и неразрешённости им самим каких-то проблем в организации его психики.

При этом *алгоритмика коллективного самоуправления людей в русле КОБ* сама защищает общество от угрозы становления фашизма под знамёнами КОБ, упреждающе порождая для своих сторонников трудности, когда те впадают в политиканство, преодолеть которые они могут, только освободив сами себя от большей частью бессознательных склонностей к нему.

[1] Концептуальная партия “Единение” и её руководство с этим уже столкнулось, поскольку многие люди в самой партии и вне партии требуют, чтобы она не только по своим программным документам, но и по этике как внешней, так и внутренней, отличалась от прочих партий, и была свободна от политиканства. Это — а не партийные документы — и должно характеризовать её, отличая от партий, занятых представительством частных интересов в ущерб общественным.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности о виртуальных структурах в процессах управления см. работу “Достаточно общая теория управления”; о том, что такое соборность и чем она отличается от корпоративности, см. работу “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

цептуальной самодисциплине, поскольку в противном случае их партия окажется в более тяжёлом положении, нежели прочие партии, созданные спонсорами для защиты частных и корпоративных интересов в системе многопартийности.

Причина этого в том, что в толпо-“элитарном” обществе в условиях его более или менее спокойной жизни нет корпораций, которые способны поступиться своими частными (большей частью сиюминутными, краткосрочными) интересами, пожертвовать ими, ради осуществления общественных интересов по своей воле; для того, чтобы та или иная корпорация стала на этот путь (или, чтобы возникла такая новая корпорация), необходимо:

1. Чтобы внешние обстоятельства её «загнали в угол» — в «безвыходное» положение, в котором не только неосуществимы её частные интересы, но и самим участникам корпорации грозит если не гибель, то «опускание» в самые низы толпо-“элитарной” пирамиды;
2. Чтобы у её легитимного руководства или внутренней оппозиции хватило:
   - ума понять, что выход из этого «безвыходного» положения есть, и он — один единственный и состоит в решительном самоотверженном отстаивании общественных интересов и в собирании под эту идею (большую Идею) всех более или менее политически дееспособных сил общества;
   - политической воли отрешиться от частного своекорыстия и последовать уму-разуму.[1]

Соответственно сказанному Россия фактически вступила в период возрождения самодержавия — общественного многонационального Богодержавного самодержавия, которое с течением времени само породит эффективную форму своего государственного выражения, в котором привычные всем по историческому прошлому и настоящему недоверие и конфликты между большинством людей и государственной властью станут невозможны. При этом вследствие предстоящего преображения культуры общества исчезнет необходимость и в единственной партии, внятно выражающей общественные интересы, поскольку нравственно-этические различия её членов и остального общества тоже исчезнут (иными словами партия *неформально* расширится до границ всего общества).[2]

Но этот процесс — длительный по отношению к продолжительности активной жизни человека, и потому он может представляться в качестве развития многопартийности и обретения ею *нового качества — перехода многопартийности от выражения частных интересов к выражению ею общественных интересов,* — особенно на своих начальных стадиях, когда его перспективы ещё не видны, или оцениваются с позиций «Я-центризма» сегодняшнего дня: и это обстоятельство может вызывать терминологическую путаницу и разногласия на основе описания одних и тех же явлений в разной терминологии: *Что имеет место — развитие многопартийности либо настал её «предсмертный час», который видится пока как временный кризис?* — хотя процесс один и тот же. Однако в действительности — это всё же «предсмертный час»[3] многопартийности в процессе изживания обществом какой бы то ни было *политической партийности на основе выражения тех или иных частных интересов и придания им наивысшего приоритета в политике при забвении и отрицании интересов общественных*[4].

По мере становления Богодержавного самодержавия будет происходить и взаимное согласование глобальной, внешней и внутренней политики государства. При этом проект глобального цивилизационного строительства, включающий в себя и стратегию искоренения угрозы «международного терроризма», в *глобальной, внешней и внутренней политике государства и самодеятельных общественных инициатив* будет в проводиться в жизнь на основе всех шести приоритетов средств обобщённого

---

[1] Образно говоря, если есть только первое (отмеченное в основном тексте, как п. 1), но нет второго (отмеченного, как п. 2), — то «1917 год» или «перестройка»; если есть и первое, и второе, — то «Минин и Пожарский» и возрождение Державы в новом качестве *в процессе глобального цивилизационного строительства*.

[2] В общем-то всё это про многопартийность и однопартийность обязаны были сказать М.С.Горбачёв и А.Н.Яковлев в 1985 г., и в этом случае в СССР не было бы «перестройки», но могло свершиться преображение его как целостного государства в систему общественного самоуправления, действительно выражающую общественные интересы в их развитии и, соответственно, гарантирующую жизненные интересы личности (хотя при этом деградационно-паразитические интересы будут неизбежно подавляться). Это — упущенная обществом *возможность преображения*, тогда была «слита» диссидентствующей “элитой” — “демократизаторами”, но для народов бывшего СССР она не закрыта и ныне.

[3] Хотя в историческом масштабе времени он может длиться десятилетия.

[4] И этот кризис носит глобальный характер. В частности он охватил и США, что показывают итоги президентских выборов 2000 г. Тогда вопрос о том, кто победил на выборах, был решён в суде, и всё обошлось без митинговой стихии по типу «бархатных революций» в Сербии, Хорватии, Грузии и затяжного политического кризиса по типу украинского (2004 г. выборы президента раскололи общество) только потому, что в 2000 г. что-либо подобное не входило в закулисную политическую сценаристику библейской «мировой закулисы» и не нашлось альтернативной политической силы, которая дала бы ход такому развитию событий.

управления-оружия в подчинённости действий на низших приоритетах действиям на высших в их *взаимно дополняющем единстве.*

Если соотноситься с иерархией обобщённых средств управления / оружия в их исторически конкретном выражении, то государственность России и общественные инициативы, развиваемые её гражданами, должны разрешить *концептуальную неопределённость управления*[1] в исторически короткие сроки в пользу *Концепции общественной безопасности в её развитии,* предполагающей переход к человечности.

Соответственно тому, что **ПЕРВЫМ ПРИОРИТЕТОМ ОБОБЩЁННЫХ СРЕДСТВ УПРАВЛЕНИЯ** является:

Информация *мировоззренческого* характера, *методология субъективного познания объективных явлений*, **осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания частных процессов в полноте и целостности Жизни и определяют в *своём восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой *культуры мышления* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутриобщественное полновластие,***

— то по мере того, как будет происходить разрешение концептуальной неопределённости общественного самоуправления в пользу Концепции общественной безопасности, — в глобальной, внутренней и внешней политике России всё большей значимостью будет обладать привлечение внимания как «простых людей», так и профессиональных политиков, журналистов, учёных, деятелей искусств и прочих к вопросам:

- об объективной сути и предназначении Человека — как уникальной личности, так и биологического вида в биосфере Земли;
- о методологии субъективного познания *объективных явлений, главным из которых для разрешения всех проблем глобальной цивилизации и всех региональных обществ как раз и является суть и предназначение Человека.*

Наряду с этим общественные инициативы граждан и информационная политика государства должны обеспечить распространение в обществе (как в России, так и в процессе культурного обмена с зарубежными странами) знаний и навыков, относящихся к методологии субъективного познания объективных явлений, и мнений, в которых выражаются представления Концепции общественной безопасности в её развитии о сути и предназначении Человека. Этот процесс должен охватывать как деятельность разнородных образовательных и учебно-воспитательных учреждений, так и повседневное вещание СМИ, прежде всего — телевидения.

Дискуссии по этим вопросам буквально должны навязываться оппонентам во всех случаях, когда их можно поймать на двойственности их нравственно-этических стандартов, и когда они в своей политике пытаются возвести в ранг общечеловеческих какие-то частные и мафиозно-корпоративные интересы[2].

Но для того, чтобы *победа в таких дискуссиях была достижима в том смысле, что оппоненты начнут задумываться над этой проблематикой,* — необходимо **во-первых**, самим знать Концепцию общественной безопасности в затрагиваемых в дискуссии аспектах, **во-вторых**, вникать в проблемы оппонентов, выслушивая их предельно доброжелательно и терпимо для того, чтобы в режиме живого диалога можно было связать их проблематику с теми или иными определёнными положениями Концепции общественной безопасности и **в-третьих**, по возможности самим соответствовать *её идеалам, — выраженным в ней представлениям о достоинстве человека*[3].

---

[1] Толпо-“элитаризм” и высоко цивилизованные формы и способы осуществления рабовладения? либо человечность как выражение достоинства человека, воплощённого в себе всеми членами общества?

[2] И одно из наилучших мест для них — трибуна ООН и международные форумы и совещания по разным проблемам.

[3] А для этого надо не столько «учить жить других», но прежде всего работать над собой и научаться жить самому, поскольку именно это является основой для того, чтобы другие могли чему-то научиться в общении с человеком.

В абзаце, к которому дана настоящая сноска, последовательность «во-первых — в-третьих» обратная: сначала знания, а на последнем месте результат работы над собой. Это не парадокс и не ошибка, а отражение жизненной реальности: люди сначала обретают те или знания и могут доносить их до других; потом они научаются на основе известных им знаний выявлять и разрешать соответствующие знаниям проблемы и обретают некие навыки; далее они сталкиваются с тем, что сами они не могут реализовать в жизни весь потенциал, который открывают им зна-

→→→

Если же оппоненты начнут задумываться об этой проблематике, о предлагаемой им Концепции общественной безопасности в её исторически сложившемся в России виде, — то их прежняя *политика (как совокупность целей, намерений, путей и методов их осуществления)* станет невозможной, вследствие утраты убеждённости в её правомочности и разрушения прежней системы интеллектуально-рассудочной мотивации её выработки и проведения в жизнь (при этом некоторая часть марионеток, которыми манипулируют в обход контроля их сознания перестанет быть марионетками, увидев «нити», тянущиеся к ним от «кукловодов»). Это касается всех аспектов политики как государств, так и мафий, включая и террористический интернационал. Благо что в наши дни развитие глобальной системы спутникового телевидения и интернета в самой ближайшей перспективе открывает возможности обращаться напрямую к людям во всех странах во многом независимо от желания правящих в них режимах.

Другое дело, что созидательных идей, которые можно было бы нести через границы, открывая угнетённым перспективы свободы и развития, в настоящее время нет ни на технически передовом Западе, раздавленном Библией, ни на всём Востоке, подражающем Западу или погрязшем в разнородных «мистических практиках», уводящих от Жизни, и многоликом идолопоклонстве, подменяющем осмысленную жизнь религиозным или светским ритуалом «почитания вышестоящих» в той или иной реальной или выдуманной иерархии[1].

Россия же выделяется на этом фоне при всех её проблемах тем, что ей уже есть, что сказать, хотя представители российской “элиты”, в их большинстве холопствующие перед Западом или «самостийно» по-кулацки-хуторски реализующие в масштабах государства “идею” «жить, чтобы жрать и иметь всё и всех!», могут пребывать во мнениях, что *сказать нечего* (если уж мы не смогли, то где уж нашему быдлу…), *да и не надо* (нам и без того «в кайф» живётся, а остальные пусть «крутятся», как могут).

ВТОРОЙ ПРИОРИТЕТ ОБОБЩЁННЫХ СРЕДСТВ УПРАВЛЕНИЯ по существу своему — предмет вйдения исторической науки:

Информация летописного, *хронологического,* характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания. При владении сообразным Жизни *мировоззрением*, на основе *чувства меры*, она позволяет выделить частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в *мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.*

Надо прямо признать, что все общества современности живут не на основе достоверного знания истории, а на основе культовых для каждого из них исторических мифов — субъективно порождённых концепций течения глобального исторического процесса и его региональных ветвей в прошлом. Всю историю во всей её полноте и детальности знать невозможно, поскольку по существу это означает необходимость досконально знать биографии всех и каждого из многих миллиардов людей, когда-либо живших на Земле. Тем не менее жизнь и развитие всякого общества и человечества в целом требуют разрешения этого парадокса: знать всё объективно невозможно, но необходимо знать достаточно для того, чтобы выявить причинно-следственные обусловленности потока событий в прошлом, в непрестанно текущем настоящем и в обозримом будущем и **на этой основе управлять перспективами своего развития**.

Если общество, его историческая наука не в состоянии разрешить этого парадокса, то общество в целом и его политики, в частности, запросто могут оказаться заложниками недостоверных и заведомо лживых исторических мифов, в том числе и навеянных извне с целью его уничтожения или порабощения. Как заметил В.О.Ключевский «Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, не умело убрать своих последствий» (цитированное издание, т. 9, стр. 365).

Так в наши дни, как показывают опросы, многие люди во всём мире бездоказательно убеждены, что во второй мировой войне XX века главный вклад в разгром гитлеризма внесли США, а о том, что по-

ния, потому, что они сами не соответствуют знаниями, а для достижения такового соответствия — они должны целенаправленно менять самих себя. При этом личностное развитие большей частью происходит в общении с другими людьми, а не в келейной изоляции и уединении, хотя на каких-то этапах уединение необходимо всякому человеку.

[1] Включая и поклонение молитвенному коврику под видом исповедания ислама при нежелании вникать в смысл Корана и Жизни.

давляющее большинство потерь вермахта пришлось на восточный фронт, — они не знают: их так научила школа и в этом их убеждают фильмы на военную тематику, которые снимают кинематографисты Запада. Дело дошло до того, что как сообщала пресса, и в России “демократизаторы”-соросята[1] состряпали учебник истории, в котором не нашлось места упоминанию Сталинградской битвы, но по мнению авторов которого судьба войны была решена в Африке победой англичан над группировкой Роммеля при Эль-Аламейне.

Другой пример. Большинство убеждено в том, что первая мировая война XX века была развязана алчными Австро-Венгрией и Германий, а роль Великобритании в ней — воплощённое благородство и бескорыстие: вступила в войну по своей инициативе, когда на неё никто не нападал, дабы защитить от «тевтонского сапога» право на нейтралитет маленькой гордой и свободолюбивой Бельгии и т.п. Но если забыть об этом культовом мифе и обратиться к свидетельствам современников, собрав их воедино и соотнеся друг с другом, то выясняется, как это было показано нами в одной из сносок ранее, что первая мировая война XX века — только часть глобального политического проекта, а Великобритания — государство-инициатор её развязывания[2].

По существу это означает, что культовый исторический миф, преподаваемый в школах и вузах под видом исторической науки и популяризируемый в художественных произведениях, нуждается в ревизии, которая должна найти своё выражение прежде всего в новых учебниках истории и обществоведения[3]. Но для того, чтобы такая ревизия не породила ещё один исторический миф, не адекватный реально имевшей место истории, необходимо понимать, некоторые соотношения исторических фактов и их описаний.

Прежде всего необходимо понимать:

> Чтобы опровергнуть *ложь, излагаемую на основе исторически достоверных фактов (!!!),* в историческую концепцию оппонента надо добавлять иные факты, упоминания которых тот избегает либо в силу свойственного ему субъективизма или их незнания, либо в силу понимания им того, что эти факты развеют в хлам столь тщательно выстраиваемый им ложный исторический миф[4].

Но после того, как предложено ввести в обсуждение исторический факт, с которым связаны вопросы, разрушающие ту или иную концепцию исторического прошлого, её приверженцы:

- либо вынуждены будут от неё отказаться, и честные из их числа Вам же скажут спасибо за то, что Вы освободили их из-под власти ложных представлений об истории,
- либо вынуждены будут «терять лицо» и выдумывать идиотские ответы на такого рода вопросы.

Если же приверженцам лживой концепции исторического прошлого подконтрольна система образования и средства массовой информации, а также и массовые искусства[5], то они могут развернуть кампанию замалчивания неприемлемой им концепции прошлого и раздувать пропагандистскую кампанию в защиту приемлемой для них концепции, вываливая на людей груды исторически достоверных фактов, *подтверждающих приемлемую им версию — однако* ***при условии,*** **что не менее достоверные исторические факты, её разрушающие, тщательно и целенаправленно замалчиваются и скрываются**.

---

[1] На деньги «Фонда Сороса».

[2] Если бы руководство Российской и Германской империй в начале XX века понимало бы эту роль Великобритании в тогдашней глобальной политике и строило свою глобальную и внешнюю политику соответственно, а не тешило бы себя иллюзиями на тему достаточности «слова короля» и благородства «сэра Эдуарда Грэя», то первой мировой войны XX века могло бы не быть. Но для проведения иной политики Россией и Германией была необходима иная концепция глобальной истории, а не та, под властью которой оказались обе империи.

[3] В материалах Концепции общественной безопасности такого рода ревизия господствующего культового исторического мифа нашла своё выражение в работах: “Мёртвая вода”, “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)”, “Разгерметизация”, “Об учебнике обществоведения”, “Провидение — не «алгебра»…”, “Суфизм и масонство: в чём разница”, “Синайский «турпоход»”.

[4] Так и лживый исторический миф, раздуваемый хозяевами В.Резуна-Суворова (автора книг “Ледокол”, “День «М»” и др.), невозможно опровергнуть с фактологических позиций культового в СССР и в нынешней России лживого исторического мифа о якобы внезапном нападении фашистской Германии, поскольку в основе каждого из мифов лежит разная фактологическая база.

Также и в настоящей работе именно путём привлечения к рассмотрению обычно замалчиваемых фактов, была показана историческая недостоверность двух мифов: о разжигании первой мировой войны XX века и мифа о Ф.Раскольникове как об идеалисте-революционере, погубленным тираном Сталиным.

[5] Какую задачу решает вышедший 12 февраля 2004 г. на экраны страны фильм о подводниках “72 метра”, созданный Владимиром Ивановичем Хотиненко? — об этом говорилось ранее в одной из сносок. О роли “Московской сплетни” (саги) было сказано в основном тексте ранее. Но всё сказанное о ней справедливо и по отношению к сериалу “Дети Арбата”.

По существу это означает, что «объективность» учебника истории (как и всякого научного трактата на темы истории) обусловлена не фактами как таковыми, а чем-то другим, что скрывается за фактами и что через них проявляется в жизни национальных обществ, человечества в целом и каждого из людей. И это приводит к вопросу: *А что собственно мы хотели бы извлечь из учебника истории, что учебник истории должен дать нам?*

В нашем понимании ответ на этот вопрос можно сформулировать так: *Учебник истории, должен дать образные представления о том,* ***что*** *в жизни общества и людей* ***чем обусловлено*** *в потоке событий описываемой эпохи; событий — как внутренних по отношению к этому обществу, так и событий внешних по отношению к нему и проникающих в него извне.*

По существу это означает, что:

> «Объективный» учебник истории должен представлять собой описание исторического процесса, которое без привлечения к рассмотрению фактов оказывается невозможным, но это описание должно быть устойчивым по отношению к добавлению в него в качестве иллюстраций любых других исторически достоверных фактов и обличать хотя бы *некоторую часть*[1] исторически недостоверных «как бы фактов», т.е. вымыслов о прошлом, злоумышленно возведённых в ранг фактов или некоторым иным образом оказавшихся в таковом ранге.

Последнее — устойчивость излагаемой концепции исторического прошлого по отношению к добавлению в повествование достоверных фактов извне и саморазоблачение в ней хотя бы некоторой части вымыслов — и есть критерий объективности всякого текста и изустного выступления на тему «течение исторического процесса».

По существу это означает, что *история, как и математика, наука точная.* Только, если в математике вычисления могут вестись с точностью до одного знака или более, то всякий исторический процесс может быть описан:

- с точностью до безликой толпы-народа[2] и "личности" — личности вождя, гения, великого и мудрого или низкого и подлого, в зависимости от того, с позиций ***какой концепции*** организации жизни общества (общественно-политической концепции) смотреть;
- в более сложном варианте описания толпа-народ по-прежнему остаётся безликой, но к личности вождя добавляются другие личности — сподвижники вождя, его враги и сподвижники врагов. Это — так называемые «исторические личности»;[3]

Но поскольку с «историческими личностями» в жизни и в деятельности оказываются связанными другие люди, принадлежащие безликой толпе-народу в историческом повествовании двух вышеописанных типов, то в прежде безликой толпе-народе можно выявить разного рода партии (части). Некоторые из такого рода партий существуют в течение непродолжительных сроков времени в пределах активной жизни одного поколения. Но другие партии воспроизводят себя в преемственности поколений, вбирая в себя новых людей на замену уходящим из жизни. Кроме того в обществе можно выявить и разного рода социальные группы: общественные классы; профессиональные корпорации; *во многонациональном обществе в пределах государства и в составе человечества в целом — народы и народности, национальные меньшинства,* и т.п. Соответственно, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до определённых социальных групп;

---

[1] Речь идёт только о некоторой части, поскольку обоснование достоверности многих фактов, которые могут быть положены в историческое повествование, требует иных — внеповествовательных — средств: археологических и архивных находок, целенаправленных экспертиз текстов и артефактов (на основе достижений химии, физики, лингвистики, сопоставительного анализа с аналогами и т.п.).

[2] По определению В.Г.Белинского: «толпа есть собрание людей, живущих по *преданию* и рассуждающих по авторитету… Такие люди в Германии называются *филистёрами*, и пока на русском языке не приищется для них учтивого выражения, будем называть их этим именем» (В.В.Одинцов, "Лингвистические парадоксы", Москва, «Просвещение», 1988 г., стр. 33).

В данном случае термин «толпа-народ» не имеет такого специфического смысла, а именует исторически сложившуюся общность людей, на фоне которой и во взаимодействии с которой действуют так называемые «исторические личности».

[3] В этом фрагменте, посвящённом описательным категориям истории как точной науки, абзацы, отмеченные знаком «•» образуют основной текст перечисления категорий, а все остальные абзацы — пояснение к основному тексту. Поэтому отмеченные знаком «•» абзацы завершаются не «.», а «;».

Из числа такого рода социальных групп, особо выделяются те социальные группы, все представители которых так или иначе заняты большей частью политикой. Соответственно исторический процесс может быть описан:

- с точностью до церковного ордена или политической партии;

Однако не все такого рода социальные группы действуют открыто в публичной политике, некоторые из них таятся от общества, делая закулисную политику, или же, занимаясь ею, стараются произвести на окружающих впечатление, что они занимаются не политикой, а чем-то иным (например, собирают коллекции бабочек или занимаются каким-то «личностным совершенствованием» своих участников). Соответственно выявлению этого фактора в историческом процессе[1], исторический процесс может быть описан:

- с точностью до глобального заговора (например многих поколений римских пап, российских императоров, коммунизма, фашизма, анархизма, гомосексуализма и т.д.).;

Но поскольку заговоры стратегической направленности бывают многослойными (это полезно на случай провала, а также необходимо для канализации излишней политической активности непосвящённых и части противников целей заговора, вовлекаемых однако в заговор для управления ими, а равно — обезвреживания их деятельности по отношению к целям главного заговора), исторический процесс может быть описан:

- с точностью до внутренних «заговоров в заговоре», главенствующих над заговорами более низких уровней таинственности (например, масонства в Евро-Американской региональной цивилизации);

Однако и с заговорами не так просто, поскольку в каждом настоящем заговоре есть свой «мозговой трест», который задаёт цели заговора, определяет пути и средства их осуществления, контролирует ход выполнения планов и корректирует планы при необходимости; а есть и исполнительная периферия. Соответственно этому обстоятельству, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до *«мозговых трестов», самых глубинных во многослойных заговорах;*

Однако и всё человечество, вне зависимости от его реальной или вымышленной внутренней структуры, только часть Мира. И соответственно этому обстоятельству, не надо с порога отвергать возможность того, что исторический процесс может быть описан:

- с точностью до отношений земного человечества с иными цивилизациями, иерархией сатаны и **Царствием Бога — Творца и Вседержителя** (Промыслом Божиим).

Однако названные выше (а также и другие, оставшиеся не названными) описательные категории, которые <u>могут быть соотнесены с историческим процессом как таковым</u> в процессе его описания, — не факты истории. Но факты истории с ними соотносятся через принадлежность людей к тем или иным социальным группам или же через действия «исторических личностей» или социальных групп. Описательные категории, если проводить аналогию истории с *математикой как наукой точной,* задают пространство формальных параметров некоторой размерности, в соотнесении с которым исторический процесс может быть представлен как многокачественный процесс. Иными словами, историческое повествование с точностью до «исторических личностей» и безликой толпы-народа, это — примитивная плоская модель реальной истории; выделение в безликой толпе-народе каких-то партий — даёт трёхмерную модель истории и т.д.

ТРЕТИЙ ПРИОРИТЕТ ОБОБЩЁННЫХ СРЕДСТВ УПРАВЛЕНИЯ представляет собой:

Информация *факто-описательного* характера: <u>описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета</u>, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.

Это предмет вйдения аналитических отделов спецслужб, промышленных корпораций, фундаментальных и прикладных наук, политических аналитиков от журналистики и фантастов от искусств (литературы, кино и т.п.). Но для того, чтобы эта деятельность протекала успешно, надо понимать, что она обусловлена методологической культурой познания (первым приоритетом обобщённых средств управления) и находит своё место в текущей истории (второй приоритет обобщённых средств управления),

[1] А тем, кто думает, что это не так, то читайте: «Соответственно *гипотетической возможности* выявления такого рода фактора…»

открывая в настоящем одни и закрывая другие перспективы развития общества и его отраслей деятельности.

Так если бы в начале XX века в культ была бы введена не теория относительности и квантовая механика, а первые работы по торсионным полям, а "Всеобщая организационная наука" (тектология А.А.Богданова) получила бы признание и развитие, то последующая история была бы иной. И если бы в XIX веке в России нашёлся бы хотя бы один бухгалтер, который бы показал, что в политэкономии К.Маркса (в "Капитале") не сходится дебет с кредитом, и его выкладки на эту тему вошли бы в общеобразовательный курс, то никакой марксистской революции в России не было бы.

Поэтому и в наши дни, политика на третьем приоритете обобщённых средств управления должна состоять в концептуально целесообразных, **во-первых**, анализе фактологии всех отраслей знаний и, **во-вторых**, распространении информации и результатов её оценок на предмет соответствия обеспечению безопасности развития *общества такого, каково оно есть*.

ЧЕТВЁРТЫЙ ПРИОРИТЕТ ОБОБЩЁННЫХ СРЕДСТВ УПРАВЛЕНИЯ включает в себя:

Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.

Переход к иной концепции организации жизни общества предполагает и реорганизацию его экономической деятельности. Это — общая закономерность истории. Соответственно Концепция общественной безопасности требует такой реорганизации, чтобы производство и потребление были свободны от диктата ростовщичества (так называемый кредит под ссудный процент) и мафиозно-корпоративно организованных биржевых спекуляций.

При этом кредитно-финансовая система должна быть перестроена так, чтобы рост производства по мере удовлетворения общественных интересов выражался бы в систематическом снижении цен вплоть до их полного обнуления. В условиях производства на основе коллективного труда — это единственный и самый главный стимул стратегического характера, чтобы люди были заинтересованы в соучастии в общественном производстве, в его развитии и совершенствовании продукции и технологий, поскольку в таком режиме функционирования кредитно-финансовой системы:

- их сбережения не обесцениваются;
- они могут планировать личный и семейный бюджет и развитие семьи на годы вперёд.

При росте же цен всякий нормальный человек чувствует, что участвуя в общественном производстве, он во многом понапрасну тратит время, поскольку за счёт роста цен и падения покупательной способности его накоплений его постоянно обворовывают. Кроме того, биржевые и банковские махинации создают финансовый климат, в котором планирование семейного бюджета как и всякое иное планирование развития оказывается *негарантированным в смысле возможности осуществления планов.*

Одних ощущения всего этого стимулируют на то, чтобы работать «спустя рукава» и самим красть, возвращая таким путём себе украденное у них, а других эти же ощущения стимулирует на то, чтобы ликвидировать такую организацию жизни общества. Последнее может носить как характер созидательно-преобразующий общество к лучшему (Концепция общественной безопасности в её развитии направлена на это), так и характер разрушительного отрицания всего и вся в обществе, что может выражаться и в террористической активности недовольных тем, что если работать на систему честно — значит постоянно жить обворованными теми, кто заправляет этой системой.

ПЯТЫЙ ПРИОРИТЕТ ОБОЩЁННЫХ СРЕДСТВ УПРАВЛЕНИЯ включает в себя:

Средства геноцида, поражающие не только живущих людей, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты, косметика и парфюмерия — реальное применение; "генная инженерия" и "биотехнологии" — потенциальная опасность.

Концепция общественной безопасности во всём этом не нуждается. Поэтому государственная пропаганда абсолютной трезвости по отношению ко всем дурманам без исключения и соответствующая кадровая политика должны обеспечить отрезвление общества по доброй воле людей и прежде всего — отрезвление сферы государственного и бизнес- управления в исторически кратчайшие сроки. Эта политика пропаганды может быть подкреплена принудительным лечением и оказанием психологической и психиатрической помощи пострадавшим от дурманов, а также изоляцией от общества в спецколониях

алкоголиков и наркоманов, помощь которым оказалась невозможной или неэффективной, дабы они не растлевали подростков, втягивая их на путь деградации и гибели. Речь идёт именно о пропаганде абсолютной трезвости, поскольку все состоявшиеся алкоголики и наркоманы в прошлом начинали с «баловства» дурманами и эпизодического употребления их «в меру». По существу это означает, что пропаганда и реклама «культурного пития» это по умолчанию проведение политики алкогольно-наркотического геноцида в отношении народа.

ШЕСТОЙ ПРИОРИТЕТ ОБОБЩЁННЫХ СРЕДСТВ УПРАВЛЕНИЯ / ОРУЖИЯ включает в себя:

Прочие средства воздействия, главным образом силового, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

На шестом приоритете политика государства должна обеспечивать своевременную разработку новых образцов вооружения, тактики и стратегии их использования. И только одно из направлений этой деятельности разработка оружия и тактики его применения специально для проведения антитеррористических операций разного масштаба.

Указанная последовательность значимости приоритетов обобщённых средств управления именно такова, а не обратная вследствие того, что:

- Военная сила (шестой приоритет), пьяная и одурманенная наркотой, вооружённая самым совершенным оружием в количестве более чем достаточном, может быть разгромлена или уничтожена куда более слабо вооружённым противником, если он сможет выбрать соответствующий момент для нанесения удара или проявит военную хитрость: отступит, оставив на “брошенных” позициях цистерну со спиртом или мешок с «травкой». Кроме того, она плохо управляема, что недопустимо, поскольку поиски дурманов для неё более значимы, нежели воинский долг. Пьющее общество само разрушает свой творческий потенциал, вследствие чего с течением времени неизбежно проигрывает гонку вооружений; либо создаваемое его более или менее непьющей научно-технической “элитой” оружие оказывается «неподъёмным» для массовки пьющего призывного и наёмного контингента. Кроме того, у непьющей части общества нет особого желания расплачиваться своими жизнями за преступления и упущения по службе пьющих и одурманивающих себя начальников и подчинённых и защищать ценою своей жизни и здоровья носителей идеи «жить для того, чтобы жрать, кайфовать и иметь всё и всех», которые остались в тылу[1].
- На дурманах (пятый приоритет) делаются деньги (четвёртый приоритет) — очень большие деньги в ущерб обществу и за счёт его благоденствия. Единственной защитой от этого является собственная мотивация людей вести трезвый образ жизни, свободный от всяких дурманов. Мотивация к ведению трезвого образа жизни строится на сведениях о последствиях одурманивания как для человека персонально, так и для общества в целом (третий приоритет).
- Сведения о том, как функционирует кредитно-финансовая система и система производства и распределения продукции и как они могут функционировать (третий приоритет) являются основой для организации производства и распределения в обществе всего, включая и разработку и производство оружия и обеспечения боевой подготовки. Если эти сведения неадекватны, то противник может дезорганизовать кредитно-финансовую систему (чётвёртый приоритет) так, что оборонные отрасли рухнут, что и происходило в разных странах мира неоднократно как в ходе войн, *так и в преддверии нападения на них агрессоров* (это же произошло и в России после краха СССР). Кроме того, если же в обществе избыточно много субъектов, у которых в умах на третьем приоритете *«вакуум» в смысле отсутствия идей общественной значимости,* то массовая коррупция и почти всеобщая продажность чиновников, военщины и спецслужб (четвёртый приоритет) — неизбежны, поскольку только та или иная определённая идейность должностных лиц делает их неподкупными. Нормально люди должны работать на Идею по совести, а не служить деньгам или персонально «спонсорам», обладающим в обществе легитимным или же криминальным статусом.

---

[1] Слова одного из воинов Великой Отечественной войны, неоднократно произносимые им годы перестройки и начала реформ “демократизаторами” после краха СССР: *Ради таких говнюков не стоило и побеждать в войне…*

— Но на поколении *этих «говнюков»* не кончается история России. И сейчас надо позаботиться о том, чтобы разного рода «говнюки» впредь в ней не вырастали.

- Но вся фактология (третий приоритет) — лежит в хронологии течения глобального и региональных исторических процессов (второй приоритет), имеет привязку к ней, а сама является следствием культуры познания Мира (первый приоритет обобщённых средств управления).

Иными словами, какова методология и культура познания, таковы и представления людей о прошлой истории и своих политических перспективах, такова фактология всех отраслей науки и техники, такова организация хозяйственной деятельности и таковы средства вооружённого противодействия и сдерживания оппонентов. Такова и жизнь общества и каждого из людей в целом.

Но в общем:

Царствие Божие на Земле благовествуется, оно открыто всем, и каждый, кто того возжелает, своими усилиями и разумением способен войти в него ещё в своей жизни на Земле, помогая в этом другим. Но идти надо самим, хотя Бог и ведёт каждого, кто не противится Его водительству.

А кому Царствие Божие на Земле, осуществляемое человеками — наместниками Божиими, неприемлемо — тот не должен роптать на тяготы, угрозы, опасности и неприятности в его земной жизни: одни злочестивые вкушают злобу других… — это закономерно.

9 сентября — 12 декабря 2004 г.